3-4
П-99
37203

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЕ

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЙ КОМИССІИ

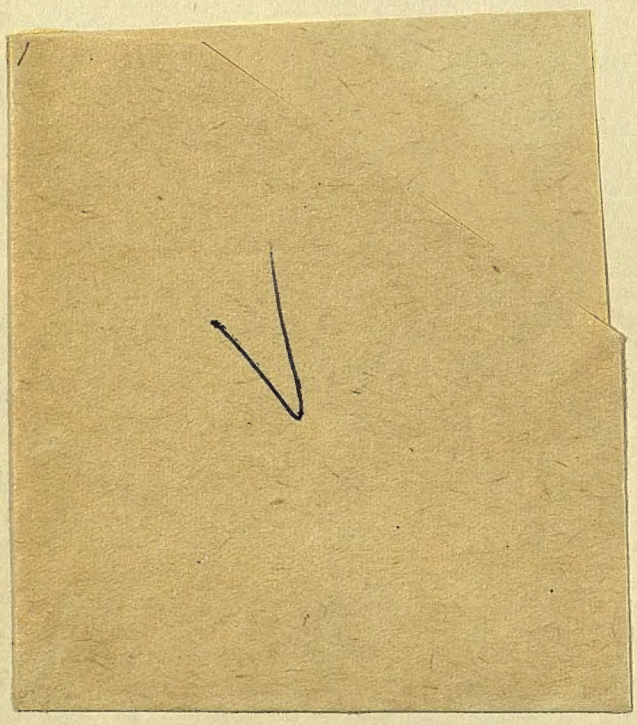
ПО РАЗБОРУ И ОПИСАНІЮ

АРХИВА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

1865—1915.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1915.



БИБЛИОТЕКА
Московской
Православной Духовной
Академии
Инв. № 37203.

3.4.1.3

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЕ

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЙ КОМИССІИ

ПО РАЗБОРУ И ОПИСАНІЮ

АРХИВА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

1865—1915.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА.

БИБЛІОТЕКА
Инв. № 37203

ПЕТРОГРАДЪ.
Сѵнодальная Типографія.
1915.

Печатана съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Cунода.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы.

Пятидесятилѣтіе Высочайше утвержденной для описанія Синодальнаго Архива Комиссіи, какъ перваго археологическаго учрежденія въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія и одного изъ первыхъ археографическихъ учрежденій въ Россійской Имперіи 1

ГЛАВА I.

Обстоятельства учрежденія Комиссій.—Докладъ управляющаго Синодальною Канцеляріею П. И. Саломона.—Работы Комаровскаго, Аничкова, Горянскаго и діакона Волобуева по разбору Архива.—Докладная записка Н. И. Григоровича.—Учрежденіе и открытіе Комиссіи.—Рѣчь Григоровича о задачахъ Комиссіи.—Первые члены Комиссіи.—Избраніе предсѣдателя.—Правила Комиссіи 1865 года.—Расширеніе дѣятельности Комиссіи.—Правила 1904 года.—Средства Комиссіи.—Пожертвованія Беккерса и Базилевскаго.—Пособіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства.—Размѣръ гонорара за печатный листъ . . . . . 2—26

ГЛАВА II.

Дѣятельность Комиссіи въ области архивнаго дѣла: помѣщеніе и внѣшнее устройство архивовъ духовнаго вѣдомства; расположеніе архивнаго матеріала и способы его храненія; пріемъ новыхъ поступленій и выдача справокъ; вопросъ объ уничтоженіи дѣлъ въ архивахъ духовнаго вѣдомства; каталогизація и печатное описаніе архивнаго матеріала; управленіе архивами . . . . 26—86

ГЛАВА III.

Вопросъ объ охранѣ памятниковъ церковной старины, его исторія и работы Комиссіи по этому вопросу.—Проектъ Правилъ Архивно-Археологической Комиссіи при Св. Синодѣ и Положенія объ епархіальныхъ церковно-археологическихъ комитетахъ.—Существующія церковно-археологическія учрежденія въ епархіяхъ, ихъ дѣятельность, указаніе другихъ губернскихъ археологическихъ учрежденій и литературы по исторіи епархій . . . . . 86—172

ГЛАВА IV.

Библіографическій обзоръ изданій Комиссіи: Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Синода.—Указатель содержанія приложеній

Страницы.

къ «Описанію документовъ».—Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.—Описаніе Архива западно-русскихъ грекоуніатскихъ митрополитовъ.—Изданіе литературныхъ памятниковъ—«Завѣщаніе Отеческое»—И. Т. Посошкова.—Изданія Архива Св. Синода.—Порядокъ печатанія трудовъ членовъ Комиссіи.—Распространеніе изданій Комиссіи.—Вѣдомость о количествѣ разсылаемыхъ экземпляровъ въ епархіи.—Число оставшихся экземпляровъ изданій Комиссіи . . . . . 172—223

ГЛАВА V.

Личный составъ Комиссіи. Списокъ членовъ въ порядкѣ избранія ихъ. Біографическіе очерки: предсѣдатели, дѣлопроизводители и члены Комиссіи . . . . . 223—396

Портреты: А. Ѳ. Бычкова, графа С. Д. Шереметева, А. И. Соболевскаго, Н. И. Григоровича, А. Н. Львова, А. А. Завьялова, К. Я. Здравомыслова, И. Е. Андреевскаго, Н. И. Барсова, Т. В. Барсова, Ѳ. И. Виноградова, А. Г. Вишнякова, Е. Е. Голубинскаго, прот. М. И. Горчакова, И. И. Горянскаго, С. П. Григоровскаго, И. Д. Дьяконова, М. О. Кояловича, Н. Ѳ. Маркова, А. И. Никольскаго, В. В. Никольскаго, прот. І. Я. Образцова, прот. І. Г. Покровскаго, Е. М. Прилежаева, П. И. Савваитова, А. Н. Труворова и И. А. Чистовича . . 231—395

Заключеніе . . . . . 396—397

ПРИЛОЖЕНІЯ:

Правила для составленія «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода» . . . . . 401—402

Правила для составленія «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» . . . . . 403—405

Опредѣленіе Св. Синода объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое . . . 405—406

Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ . . . . . 407—408

Положеніе объ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Синода . . . . . 408—410

Правила сдачи дѣлъ въ Архивъ Св. Синода . . . . . 410—412

Правила выдачи изъ Архива дѣлъ для справокъ . . . . . 412—413

Правила пользованія книгами Библіотеки Св. Синода . . . . . 413—414

Сводный отчетъ по Архиву и Библіотекѣ Св. Синода за 1897—1914 гг. . . . . 414—421

Вѣдомость о количествѣ сданныхъ въ 1890—1914 гг. дѣлъ въ Архивъ . . . . . 422—423

Сравнительная таблица поступленій и выдачи дѣлъ и книгъ . . 424—425

Списокъ лицъ, занимавшихся въ Архивѣ Св. Синода научными изслѣдованіями въ 1897—1914 гг. . . . . 426—454

6-го декабря нынѣшняго года исполняется пятидесятилѣтіе дѣятельности Высочайше учрежденной Комиссіи по разбору и описанію Архива Святѣйшаго Сунода,— не только перваго археологическаго учрежденія въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, но и одного изъ первыхъ археографическихъ учрежденій въ Россійской Имперіи. Обращаясь къ времени учрежденія нашей Комиссіи, видимъ во всей Россіи менѣе десятка историческихъ и археологическихъ обществъ и всего только четыре археографическихъ комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ *). Такое положеніе дѣла даетъ право утверждать, что Святѣйшій Сунодъ и въ дѣлѣ охраны и разработки письменныхъ памятниковъ старины стоялъ высоко и даже впереди другихъ, особенно если принять во вниманіе и болѣе раннія его попытки къ упорядоченію и разбору своего Архива. Попытки эти начались въ концѣ 20-хъ и началѣ 30-хъ годовъ минувшаго XIX-го столѣтія, когда дѣлались первыя распоряженія Святѣйшаго Сунода о приведеніи Архива въ порядокъ,

*) Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 1804 г. такое же Общество въ Одессѣ съ 1839 г., такое же—въ Прибалтійскомъ краѣ съ 1834 г., Русское Археологическое Об-во въ Петроградѣ, съ 1846 г., Археологическая Комиссія съ 1859 г., Московское Археологическое Об-во съ 1864 г., такія-же Общества въ Юрьевѣ съ 1838 г. и Нарвѣ съ 1861 г., и Археографическія Комиссіи въ Петроградѣ съ 1834 г., Вильнѣ съ 1842 г., Кіевѣ съ 1843 г. и Тифлисѣ съ 1864 г.

болѣе же рѣшительные шаги въ этомъ дѣлѣ связаны съ открытіемъ Комиссіи. Вотъ обстоятельства учрежденія Комиссіи.

I.

Въ 1859 г. вновь назначенный управляющимъ Канцеляріею Св. Сунода Петръ Ивановичъ Саломонъ занялся всестороннимъ преобразованіемъ ввѣреннаго ему учрежденія, которое онъ засталъ въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Въ составѣ Канцеляріи Св. Сунода находился тогда и Сунодальный Архивъ. Въ мартѣ 1859 г. начальникъ Архива И. П. Данилевскій подалъ Саломону рапортъ, изъ котораго оказалось, что Архивъ представлялъ собою ни болѣе, ни менѣе, какъ безпорядочный складъ дѣлъ, книгъ и даже вещей. Въ архивномъ помѣщеніи, состоявшемъ всего изъ четырехъ комнатъ, безъ соблюденія какой либо системы, было размѣщено свыше двухсотъ тысячъ дѣлъ, значительное число присылавшихся изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ старообрядческихъ рукописей, книгъ и иконъ, рукописи, принадлежавшія самому Архиву, ящики съ ризницею, поставленные Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Сунодѣ, и Сунодальная Библіотека. Штатъ Архива, состоявшій кромѣ начальника Архива и его помощника, всего изъ одного «старика, объ одной рукѣ, для письма», медленно трудился надъ составленіемъ примитивныхъ систематически-предметныхъ описей за 1807—1844 г.г. и преимущественно занимался выдачею дѣлъ на справки и пріемомъ сдаваемыхъ канцеляріями, или отправкою чрезъ Хозяйственное Управленіе въ единовѣрческія церкви, по требованіямъ секретной экспедиціи Сунодальной Канцеляріи, раскольничьихъ иконъ, книгъ, рукописей и вещей. Для архивныхъ работъ въ распоряженіи его имѣлись лишь сдаточныя описи, составленныя въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія систематически—предметныя

описи за 18 столѣтіе и два алфавита къ дѣламъ о бракахъ и духовенствѣ за 1807—1830 г.г.; Библіотека не имѣла ни каталога, ни инвентаря. Данилевскій заканчивалъ свой докладъ довольно слабымъ заключительнымъ выводомъ, что Архивъ требуетъ «улучшенія и, можетъ быть, нѣкоторыхъ преобразованій въ его строѣ». Саломонъ приписалъ такое положеніе вещей недостаточному усердію личнаго состава Архива и рѣшилъ непосредственно слѣдить за его работою, потребовавъ отъ Данилевскаго представленія себѣ на будущее время чрезъ каждые два мѣсяца вѣдомостей объ успѣхахъ занятій каждаго чиновника Архива. Затѣмъ, предложивъ начальнику Архива высказать свое мнѣніе о мѣрахъ, какими, безъ особаго обремененія казны, можно было бы достигнуть улучшенія Архива, какъ въ отношеніи описанія, такъ и въ размѣщеніи хранящихся въ немъ дѣлъ, книгъ и иконъ, и принявъ изъ этого мнѣнія лишь мысль о передѣлкѣ неудобныхъ и непомѣстительныхъ архивныхъ шкафовъ, *) Саломонъ въ докладной запискѣ Оберъ-Прокурору Св. Сунода гр. А. П. Толстому выступилъ со своими, совершенно новыми въ то время и широко обнимающими предметъ соображеніями. Эта записка составила эпоху въ исторіи Сунодальнаго Архива, ибо въ ней значеніе и задачи послѣдняго впервые въ вѣдомствѣ получили правильную, просвѣщенную и всестороннюю оцѣнку и послужили исходной точкой при рѣшеніи вопросовъ архивнаго устройства.

«Сунодальный Архивъ», писалъ Саломонъ, «заключаетъ въ себѣ около 200 тысячъ дѣлъ и актовъ, которые, кромѣ прямого назначенія служить справочными документами при разрѣшеніи вопросовъ, поступающихъ на разсмотрѣніе Св. Сунода, составляютъ еще драго-

*) Д. Св. Сунода 1859 г. № 2094.

цѣнные и въ нѣкоторыхъ случаяхъ единственные источники для исторіи русской церкви и для церковнаго законовѣдѣнія». Столь важное значеніе Архива настоятельно требуетъ неотложныхъ мѣръ къ приведенію его въ благоустроенный видъ. «Существенный признакъ благоустроеннаго архива есть удобство въ пріисканіи дѣлъ... Необходимо дать дѣламъ такой распорядокъ и имѣть столь ясно и раціонально составленные указатели, чтобы не только чины, завѣдующіе Архивомъ, въ состояніи были немедленно удовлетворять требованія дѣлопроизводителей Сѵнодальной Канцеляріи, но чтобы лицо даже постороннее имѣло возможность безъ траты времени удостовѣриться по одному наглядному обозрѣнію, были ли, и когда именно были, въ производствѣ по Святѣйшему Сѵноду дѣла по данному предмету. Въ противномъ случаѣ, кромѣ прямого и существеннаго зла—остановки въ правильномъ и быстромъ движеніи производящихся дѣлъ,—документы, хранящіеся въ Архивѣ, будутъ оставаться богатымъ, но мертвымъ матеріаломъ, почти недоступнымъ для лицъ, не ознакомившихся съ дѣлами прежнихъ лѣтъ посредствомъ личнаго, долговременнаго участія въ производствѣ дѣлъ текущихъ». Между тѣмъ, въ Архивѣ Св. Сѵнода, въ качествѣ указателей имѣются только сдаточныя описи и реестры по родамъ дѣлъ за сравнительно незначительный періодъ времени, по которымъ отыскивать дѣла весьма затруднительно, если у отыскивающаго нѣтъ въ распоряженіи положительныхъ указаній на годъ, когда дѣло началось производствомъ, и на время сдачи въ Архивъ. «Вообще въ настоящее время въ Сѵнодальномъ Архивѣ скорое пріисканіе дѣлъ основано на одной памяти служащаго тамъ съ давняго времени помощника начальника архива Иванова».

Такое представленіе о наличномъ и должномъ положеніи дѣла въ Архивѣ логически вело къ принятію

мѣръ къ составленію надлежащихъ указателей къ дѣламъ Архива, къ разбору и правильному размѣщенію самыхъ дѣлъ, какъ условію для составленія указателей и пользованія ими, и, наконецъ, къ соотвѣтствующей организаціи личнаго состава, какъ непремѣннаго условія и того и другого. Въ настоящей запискѣ Саломонъ поднялъ только вопросъ о личномъ составѣ. Относя неудовлетворительное состояніе Архива «частью къ штатному, частью къ личному составу завѣдующихъ имъ чиновниковъ», онъ полагалъ нужнымъ увеличить штатъ, состоявшій изъ начальника Архива и его помощника, и поставить личный составъ въ условія, болѣе способствующія успѣху архивныхъ работъ. Для этого онъ предлагалъ упразднить имѣющіяся по штату должности секретаря и его помощника при управляющемъ Сѵнодальною Канцеляріею и возложить обязанности какъ по управленію Архивомъ, такъ и по завѣдыванію дѣлами управляющаго Сѵнодальною Канцеляріею на одно лицо—начальника Архива, придавъ ему двухъ помощниковъ и приравнявъ начальника Архива по служебнымъ правамъ къ оберъ-секретарямъ, а помощниковъ—къ помощникамъ секретарей Сѵнодальной Канцеляріи. Чрезъ сосредоточеніе дѣлъ, касающихся Архива, въ экспедиціи при управляюшемъ Сѵнодальною Канцеляріею, послѣдній получилъ возможность постоянно имѣть личный надзоръ за соблюденіемъ по Архиву должнаго порядка и за ходомъ занятій архивныхъ служащихъ, чѣмъ достигалась относительная гарантія надлежащей продуктивности этихъ занятій. Предположеніе это 28 ноября того же года удостоилось Высочайшаго утвержденія *). Послѣ этого Саломонъ прилагалъ заботы къ назначенію на должность начальника Архива отвѣчающаго поставленной задачѣ

*) Д. Св. Сѵнода 1859 г. № 483.

лица. Данилевскій въ январѣ 1860 г. былъ замѣщенъ и. о. начальника Архива Адамовичемъ, въ февралѣ того же года на мѣсто послѣдняго опредѣленъ начальникомъ П. М. Цейдлеръ и въ январѣ 1862 г. Цейдлеръ замѣненъ И. И. Горянскимъ, при которомъ и открыла свои дѣйствія нынѣшняя Комиссія *).

Соображенія относительно разбора и размѣщенія дѣлъ Саломонъ изложилъ въ докладной запискѣ Оберъ-Прокурору отъ 10 ноября 1859 года. Такъ какъ всякія работы по упорядоченію Архива встрѣчали препятствіе въ тѣснотѣ архивнаго помѣщенія, которое было переполнено въ такой степени, что вновь принимаемыя дѣла и конфискуемыя по разнымъ случаямъ книги и рукописи, иконы и складни приходилось складывать грудами на полу и окнахъ, часто неразобранными, въ тѣхъ самыхъ связкахъ и ящикахъ, въ которыхъ они доставлялись, то Саломонъ долженъ былъ связать свои планы съ разрѣшеніемъ вопроса о расширеніи помѣщенія Архива. Находя невозможнымъ увеличить это помѣщеніе чрезъ присоединеніе къ нему смежныхъ комнатъ, онъ предлагалъ разгрузить Архивъ путемъ уничтоженія дѣлъ стараго времени, въ которыхъ не предвидится надобности для справокъ и др. цѣлей и которыхъ, по его мнѣнію, могло найтись до одной четверти всего ихъ количества въ Архивѣ. Надлежало, одновременно съ предстоящимъ составленіемъ описей дѣламъ, разсортировать эти дѣла на три категоріи: а) подлежащія по давности времени и содержанію уничтоженію, б) подлежащія временному только храненію и в) подлежащія всегдашнему храненію, съ тѣмъ, чтобы опись дѣламъ послѣдняго разряда и впослѣдствіи дополненія къ ней были отпечатаны и разосланы во всѣ мѣста духовнаго вѣдомства. Для помощи

*) Д. Канц. Оберъ-Прокурора Св. Сун. 1859 г. 1 отд. 1 ст. № 16.

чинамъ Архива, которые при другихъ своихъ обязанностяхъ одни не могутъ исполнить столь сложной работы въ скоромъ времени, необходимо прикомандировать къ Архиву нѣсколько чиновниковъ, достаточно ознакомившихся съ дѣлами Св. Сунода. Эти лица составятъ подъ предсѣдательствомъ начальника Архива комиссію, обязанностью которой будетъ разобрать дѣла Архива указаннымъ порядкомъ, изготовить описи и каталоги и представить свои предположенія относительно продолжительности храненія дѣлъ. Предположенія эти, по разсмотрѣніи ихъ въ консультаціи, въ присутствіи завѣдующихъ отдѣльными частями учрежденій, должны быть предложены Св. Суноду для полученія его разрѣшенія на уничтоженіе дѣлъ.

Въ новомъ докладѣ Оберъ-Прокурору, поданномъ 11 апрѣля 1860 г., Саломонъ вѣдоизмѣнялъ нѣсколько свой планъ разбора Архива, считая достаточнымъ распредѣлять дѣла, вмѣсто трехъ, только на двѣ категоріи,— на дѣла, подлежащія храненію и дѣла, подлежащія уничтоженію, и затѣмъ указывалъ способъ, какимъ онъ намѣренъ привести въ исполненіе свои предположенія. Къ работамъ въ Архивѣ онъ полагалъ нужнымъ привлечь членовъ Общаго Присутствія Духовно-Учебнаго Управленія Комаровскаго и Аничкова и члена Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія Горянскаго. Комаровскій, съ помощью начальника Архива, долженъ разсмотрѣть дѣла Св. Сунода съ 1721 по 1810 г.г. включительно съ тѣмъ, чтобы для каждаго дѣла составлены были на особыхъ листкахъ точныя надписи съ обозначеніемъ или того предмета, по которому дѣло подлежитъ храненію, или причины, по которой оно можетъ быть уничтожено. Надписи перваго рода послужатъ впослѣдствіи матеріаломъ для составленія алфавитовъ и описей, изъ надписей же послѣдняго разряда составится особая

вѣдомость дѣламъ, подлежащимъ уничтоженію. Аничковъ долженъ заняться разсмотрѣніемъ особо хранящихся дѣлъ, заключающихъ въ себѣ копіи вѣдѣній Сената, и, сличивъ ихъ съ книгами подлинныхъ вѣдѣній, составить подробную опись тѣмъ изъ нихъ, храненіе которыхъ не представляется необходимымъ. Горянскій долженъ разсмотрѣть часть дѣлъ Хозяйственнаго Управленія и разныя срочныя вѣдомости, полученныя отъ Сунодальныхъ конторъ, епархіальныхъ начальствъ и др. мѣстъ и лицъ. Составленныя указанными лицами вѣдомости подлежащимъ уничтоженію дѣламъ будутъ представлены на обсужденіе консультаціи и съ ея заключеніемъ внесены на разсмотрѣніе Св. Сунода. Когда послѣ уничтоженія части дѣлъ откроется въ Архивѣ свободное помѣщеніе, можно приступить къ разсмотрѣнію дѣлъ другихъ разрядовъ и, изготовивъ карточки, подобныя тѣмъ, которыя будутъ составлены къ дѣламъ Св. Сунода 1721—1810 г.г., составить съ помощью этихъ карточекъ алфавитные и систематическіе указатели. Кромѣ того, въ цѣляхъ выигрыша въ Архивѣ мѣста для дѣлъ и книгъ, Саломонъ предлагалъ передѣлку имѣющихся и заказъ новыхъ шкафовъ.

Всѣ эти соображенія были одобрены гр. А. П. Толстымъ и вскорѣ стали приводиться въ исполненіе *). Позже къ разбору Архива привлеченъ былъ еще членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія Демчинскій, которому выпало на долю приводить въ порядокъ часть дѣлъ помянутаго Управленія и составлять имъ описи. Въ 1863 г. бывшій преподаватель Кіевской семинаріи Говорскій занимался составленіемъ описи документамъ архива бывшихъ греко-уніатскихъ митрополитовъ **).

*) Д. Канц. Об.-Прок. С. С. 1859 г. 1 отд. 1 ст. № 16.
**) Д. Св. Сунода 1865 г. № 1619.

Въ 1862 г. начато было (діакономъ Сѵнодальной церкви Н. И. Волобуевымъ) составленіе предметнаго указателя къ нужнымъ для дѣлопроизводства Высочайшимъ повелѣніямъ, состоявшимся по духовному вѣдомству въ разное время, но не вошедшимъ въ Полное Собраніе Законовъ и дѣйствующій Сводъ, а равно къ постановленіямъ Св. Сѵнода, составляющимъ административную и судебную его практику. Въ 1864 г. эта работа была оставлена *).

Въ 1864 г., по требованію Саломона, предпринято составленіе карточнаго каталога по смѣшанной предметно-личной системѣ къ дѣламъ Св. Сѵнода, начиная съ только что оконченныхъ дѣлъ самаго послѣдняго времени и восходя къ 1808 г. Карточки для каталога заполнялись на основаніи просмотра дѣлъ вольнонаемными писцами подъ наблюденіемъ чиновниковъ Архива **).

По мѣрѣ хода этихъ работъ по разбору Архива сталъ выясняться одинъ существенный недостатокъ въ ихъ постановкѣ, который потребовалъ къ себѣ особаго вниманія и повлекъ за собою важныя послѣдствія. Это—отсутствіе въ системѣ Саломона надежнаго органа для провѣрки правильности производимыхъ работъ. Непосредственно занимавшіяся разборомъ дѣлъ лица были случайными работниками, не знали ни архивной техники, ни научныхъ запросовъ къ Архиву и работали безъ всякаго руководства, въ мѣру своего личнаго разумѣнія и способностей. По плану Саломона, ихъ работы должны были поступить на пересмотръ сначала комиссіи при Архивѣ, затѣмъ особой консультаціи, но ни та, ни другая по своему составу не были компетентнѣе непосредственныхъ работниковъ. Вслѣдствіе этого

*) Д. Канц. Об.-Прок. С. С. 1859 г. 1 отд. 1 ст. № 16.
**) Д. Св. Сѵнода 1864 г. № 250.

получилось, что уже выработанныя занимавшимися просмотромъ дѣлъ предположенія не приводились въ исполненіе, какъ непровѣренныя, и въ то же время не передавались въ предусмотрѣнныя Саломономъ комиссію и консультацію, по причинѣ неавторитетности послѣднихъ. Въ такомъ положеніи оказались работы Горянскаго, Комаровскаго и Аничкова. Изъ нихъ первый въ 1863 г. представилъ 35 описей, въ которыхъ изъ числа порученныхъ его просмотру дѣлъ назначалось къ уничтоженію свыше 9000, второй къ 1865 г. отобралъ для уничтоженія многія тысячи дѣлъ важнѣйшаго отдѣла—Канцеляріи Св. Сунода. Между тѣмъ, этимъ работамъ придавалась основное значеніе въ переустройствѣ Архива и надолго оставлять ихъ безъ движенія было невозможно. Такъ возникъ вопросъ о компетентномъ органѣ для пересмотра дѣлъ, назначенныхъ къ уничтоженію указанными лицами. Вопросъ этотъ пришлось рѣшать Н. И. Григоровичу, который по уходѣ со службы въ духовномъ вѣдомствѣ Саломона (23 мая 1864 г.), не смотря на то, что былъ всего однимъ изъ двухъ помощниковъ начальника архива, фактически руководилъ архивными занятіями. Онъ предложилъ учредить, по примѣру другихъ вѣдомствъ, особую архивную Комиссію въ составѣ спеціалистовъ.

Въ докладной запискѣ новому Оберъ-Прокурору Св. Сунода гр. Д. А. Толстому, поданной въ октябрѣ 1865 г., Григоровичъ, объяснивъ указанное выше положеніе дѣла по разбору Архива, представлялъ, что для разбора дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, «въ настоящее время признается за лучшее составлять временную, особую Комиссію, состоящую изъ нѣсколькихъ членовъ, въ числѣ которыхъ, кромѣ чиновника того вѣдомства, дѣла котораго предполагается уничтожить, приглашаются и другія лица, интересующіяся науками».

Въ данномъ случаѣ такими лицами могутъ быть: «священникъ, какъ лицо спеціально знакомое съ исторіею русской церкви, статистикъ и археологъ. Всѣ эти лица могутъ положительно обсудить, — подлежитъ ли дѣло уничтоженію, или нѣтъ, т. е., имѣетъ ли оно какой-нибудь научный, административный, или статистическій интересъ. Комиссія такого рода обыкновенно ведетъ дневникъ своихъ засѣданій. Такого рода комиссія, по приказанію г. бывшаго начальника Западнаго края ген.-ад. Муравьева, назначена для разбора актовъ и вещей Виленскаго музеума». Гр. Толстой 17 октября положилъ такую резолюцію: «Спросить г. Григоровича: кого онъ можетъ указать въ составъ Комиссіи для уничтоженія старыхъ дѣлъ, согласно его мысли, чтобы эта Комиссія состояла изъ священника, статистика и археолога. Если такихъ лицъ мы не найдемъ въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ, то можно ли ожидать, что постороннія лица будутъ работать для насъ даромъ?» Въ отвѣтъ на это Григоровичъ въ томъ же октябрѣ представилъ «списокъ лицъ, изъявившихъ готовность состоять членами Комиссіи по разбору дѣлъ Cvнодальнаго Архива, предназначенныхъ къ уничтоженію», и составленныя имъ, «по соглашенію» съ помянутыми лицами, правила Комиссіи. Въ списокъ вошли: выдающійся историкъ священникъ магистръ М. Я. Морошкинъ, членъ епархіальнаго Петроградскаго статистическаго комитета священникъ магистръ І. Г. Покровскій, духовный писатель священникъ магистръ Н. И. Верховскій, правитель дѣлъ, членъ и главный редакторъ археографической комиссіи выдающійся палеографъ А. Ѳ. Бычковъ, профессоръ исторіи въ Петроградской дух. академіи М. О. Кояловичъ, членъ археографической комиссіи А. Н. Труворовъ, старшій секретарь Св. Cvнода А. П. Крыжинъ, какъ представитель учрежденія

дѣла котораго предполагалось разбирать въ первую очередь, и уже извѣстные, упомянутые выше В. Ѳ. Комаровскій, работа котораго должна была просматриваться Комиссіею, и И. И. Горянскій, какъ начальникъ Архива.

1 ноября 1865 г. Св. Сунодъ, заслушавъ докладъ Сунодальной Канцеляріи съ резолюціею Оберъ-Прокурора по поводу предложенія Григоровича объ учрежденіи архивной Комиссіи, списокъ лицъ, изъявившихъ готовность быть членами этой Комиссіи и исправленныя гр. Толстымъ правила ея, постановилъ: «признавая разборъ дѣлъ Сунодальнаго Архива мѣрою сколько полезною, столько и необходимою, и имѣя, сверхъ того, въ виду, что въ число членовъ Комиссіи, предположенной для этой цѣли, изъявили готовность свою безвозмездно поступить нѣкоторыя изъ лицъ, не принадлежащихъ къ духовному вѣдомству, предоставить г. Оберъ-Прокурору Св. Сунода испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на учрежденіе предположенной Комиссіи для разбора дѣлъ Сунодальниго Архива по особымъ для того правиламъ». Высочайшее соизволеніе на учрежденіе Комиссіи послѣдовало 6 декабря 1865 года. 13 декабря Св. Сунодъ заслушалъ предложеніе гр. Толстого о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе Комиссіи и поручилъ Оберъ-Прокурору сдѣлать подлежащія распоряженія по организаціи этого установленія. 19 декабря ордеромъ Оберъ-Прокурора были назначены—Григоровичъ докладчикомъ и составителемъ протоколовъ Комиссіи и Комаровскій, Крыжинъ и Горянскій—членами ея. Тогда же разосланы письма Оберъ-Прокурора остальнымъ лицамъ по приведенному выше списку съ извѣщеніемъ объ учрежденіи Комиссіи и приглашеніемъ приступить къ занятіямъ въ качествѣ ея членовъ. Такимъ образомъ получила суще-

ствованіе дѣйствующая понынѣ «Комиссія для приведенія въ ясность и порядокъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода» *).

Открытіе Комиссіи происходило 14 января 1866 г. въ зданіи Св. Сунода въ 7 часовъ вечера, въ присутствіи всѣхъ ея членовъ. Засѣданіе началось чтеніемъ предложенія Оберъ-Прокурора Св. Суноду о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе Комиссіи и опредѣленія Св. Сунода по случаю этого предложенія, правилъ Комиссіи и списка лицъ, назначенныхъ ея членами. Послѣ этого дѣлопроизводитель Комиссіи произнесъ рѣчь, посвященную вопросу о научномъ и практическомъ значеніи Сунодальнаго Архива и предстоящей задачѣ Комиссіи. Въ заключеніе члены обсуждали порядокъ будущихъ занятій и рѣшили пригласить въ составъ Комиссіи извѣстныхъ своими знаніями профессора Петроградской дух. академіи И. А. Чистовича, преподавателя Петроградской дух. семинаріи археолога П. И. Савваитова и діакона сунодальной церкви Н. И. Волобуева, практически ознакомившагося съ Сунодальнымъ Архивомъ.

Въ своей рѣчи Н. И. Григоровичъ говорилъ: «Въ послѣдніе два года наше правительство стало обращать особенное вниманіе на отечественные архивы, для которыхъ, благодаря развитію русской исторіи, миновало время, когда на нихъ смотрѣли какъ на складочное мѣсто бумагъ, не заслуживающихъ вниманія современныхъ изслѣдованій и изученій. Въ настоящее время архивы въ глазахъ просвѣщеннаго общества получили огромное значеніе и важность. Говоря безъ преувеличеній, они

*) Дд. Св. Сунода—1860 г. № 18 и 1866 г. № 1619; Канц. Об.-Прок. С. С. 1865 г. I отд. № 276. По случаю 40-лѣтія дѣятельности Комиссіи К. Я. Здравомысловымъ издана была брошюра: «Архивъ и Библіотека Св. Сунода и консисторскіе архивы» (Спб. 1906 г.).

одни могутъ дать истинныя данныя объ отечествѣ, неискаженныя народнымъ преданіемъ и еще болѣе иностранными путешественниками и историками. Что же касается до важности изученія отечественной исторіи, то мнѣ невольно приходятъ на память слова одного изъ сочленовъ нашихъ, почтеннаго нашего археолога Аѳанасія Ѳедоровича Бычкова, который сказалъ: «для каждаго гражданина знаніе исторіи своего отечества есть дѣло не только простого любопытства, но и настоятельной потребности, которая переходитъ, такъ сказать, въ обязательный долгъ для лицъ, призванныхъ дѣйствовать въ сферѣ ученой, или административной. Для этихъ послѣднихъ точное знакомство съ условіями, при которыхъ развивался народъ, въ которыхъ онъ поставленъ, даетъ путеводную нить къ вѣрнымъ заключеніямъ о его будущемъ и ключъ къ разумнымъ дѣйствіямъ въ настоящемъ» (Обзоръ хода изданія лѣтописей въ Россіи, рѣчь въ Археограф. Комиссіи 27 декабря 1859 г.). Само собою разумѣется, что знакомство съ архивными матеріалами возможно только при удобствѣ пользованія ими. На это послѣднее условіе я по преимуществу обращу ваше вниманіе,..... какъ на главную архивную задачу. Если архивы будутъ въ состояніи представить лицу, изучающему извѣстный вопросъ въ историческомъ его развитіи, нужные документы, не утомляя его безплодными разысканіями, и если архивы будутъ доступны изученію, тѣмъ скорѣе образуется въ обществѣ вѣрный взглядъ на событія, а потому и правильнѣе могутъ совершаться въ отечествѣ всѣ преобразованія. Вотъ почему въ настоящее время поняли, наконецъ, важность архивовъ и государственныя учрежденія, какъ бы по общему соглашенію, обратили вниманіе на свои дѣлохранилища, стараясь привести ихъ въ лучшее состояніе съ тѣмъ, чтобы они удовлетворяли современнымъ требованіямъ науки. По

настоящей потребности времени, дѣятельность нашихъ журналовъ, а слѣдовательно и вниманіе ихъ читателей, заняты вопросами общественности. Но я думаю, что эти вопросы и—что всего важнѣе—ихъ разрѣшеніе, тѣсно связано съ состояніемъ нашихъ архивовъ. Чтобы рѣшить какой-либо общественный вопросъ, является потребность изучить его исторію, прослѣдить всѣ его колебанія, и когда они намъ будутъ ясны, тогда только мы можемъ смѣло заключить о пользѣ новыхъ мѣръ, примѣняемыхъ для его разрѣшенія. Трудно, почти невозможно указать, чтобы что-либо выработалось само собою, безъ пособія исторіи. Укажу на одинъ изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ настоящаго времени—терпимость религіозную, скажу частнѣе расколъ. Какія мѣры могутъ придумать для ослабленія его, не зная моментовъ развитія его и упадка? Но не къ одному расколу касается Архивъ Св. Сунода. Онъ есть одно изъ первыхъ звеньевъ цѣпи, безъ котораго всѣ событія нашего отечества будутъ непонятны. Всѣ народныя движенія суть послѣдствія движенія религіозной мысли народа, которая ведетъ его къ лучшему, или худшему. Условіе, изъ котораго является общественное устройство, есть вѣра, а ея проводники—духовенство. Духовенство ближе другихъ стоитъ къ массамъ простого народа..... А потому годъ отъ году глубже чувствовалась необходимость возвысить нравственное и общественное значеніе этого сословія.... Правительство, особенно въ послѣдніе годы, обратило вниманіе на этотъ великій вопросъ. Но какъ бы оно ни озабочивалось практическимъ разрѣшеніемъ его, всетаки важнѣе всего будетъ пробужденіе и выработка (въ духовенствѣ) и собственнаго сознанія, а сознаніе это можетъ выработаться изъ изученія исторіи духовенства. Матеріалы для него неисчерпаемы; остается только дать средства воспользоваться ими».....

Относительно задачи Комиссіи Григоровичъ сказалъ: «Одна изъ первыхъ и необходимыхъ мѣръ для улучшенія Архива, какъ мнѣ представляется, состоитъ въ томъ, чтобы опредѣлить,—что можетъ заслуживать вниманія науки и что не можетъ имѣть мѣста въ Архивѣ. Скажу яснѣе,—что должно хранить въ Архивѣ и что можетъ быть уничтожено изъ него. Вотъ эту-то высокую дѣятельность, милостивые государи, вы приняли на себя, какъ лица, заинтересованныя наукою, а потому способныя совершить ее безъ ущерба для послѣдующихъ поколѣній, которыя не могли бы упрекнуть вѣдомство за слишкомъ легкое и одностороннее пониманіе столь важнаго для науки дѣла—уничтоженія историческихъ памятниковъ». Далѣе приводились свѣдѣнія о разборѣ дѣлъ Архива Комаровскимъ и дѣлались указанія о разрядахъ дѣлъ, которыя слѣдуетъ уничтожить, и о пріемахъ разсмотрѣнія и уничтоженія подобныхъ дѣлъ *).

Нѣтъ сомнѣнія, что эта рѣчь стояла на высотѣ и современныхъ научныхъ требованій по затронутымъ вопросамъ и послѣдующей дѣятельности Комиссіи.

Во второмъ засѣданіи Комиссіи, 19 января 1866 г., былъ произведенъ выборъ предсѣдателя, которымъ, «по единодушному и общему желанію всѣхъ членовъ», оказался А. Ѳ. Бычковъ. Утвержденіемъ этого выбора опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 15—28 февраля была завершена организація Комиссіи. Съ того же засѣданія начались и ея работы.

Учрежденіе Комиссіи разрѣшено было на основаніи «особыхъ правилъ», которыми опредѣлялись ея устройство и дѣятельность. Текстъ этихъ правилъ, составленный, какъ упомянуто выше, Н. И. Григоровичемъ въ

*) Протоколы архивной Комиссіи. Рѣчь Григоровича въ исправленномъ видѣ напечатана въ Церковной Лѣтописи «Духовной Бесѣды» за 1866 г., стр. 161—165.

октябрѣ 1865 г., «по соглашенію» съ лицами, изъявившими тогда готовность вступить членами въ Комиссію, исправленный затѣмъ гр. Д. А. Толстымъ и, по утвержденіи Св. Сунодомъ, представленный Государю Императору при докладѣ объ учрежденіи Комиссіи, былъ слѣдующій.

«Правила Комиссіи для разбора дѣлъ Сунодальнаго Архива, предназначенныхъ къ уничтоженію.

1. Комиссія состоитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

2. Члены Комиссіи приглашаются письменно отъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

3. Члены Комиссіи жалованьемъ и другими денежными вознагражденіями не пользуются.

4. Число членовъ ограничивается по усмотрѣнію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

5. Члены Комиссіи въ засѣданіяхъ пользуются одинаковымъ правомъ голоса.

6. Предсѣдатель Комиссіи избирается членами оной и утверждается Святѣйшимъ Сунодомъ.

7. Начальникъ Архива, какъ лицо знакомое съ положеніемъ Архива, долженъ быть назначенъ членомъ Комиссіи, а помощникъ его докладчикомъ оной и составителемъ протоколовъ засѣданій.

8. На членовъ Комиссіи предварительно возлагается: а) разобрать дѣла Сунодальнаго Архива, опредѣленныя статскимъ совѣтникомъ Комаровскимъ къ уничтоженію, и б) отдѣлить тѣ дѣла, изъ которыхъ должны быть сдѣланы выписки, и затѣмъ уже дѣла эти могутъ быть уничтожены съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода. Выписки же вносятся въ протоколъ засѣданія Комиссіи.

Примѣчаніе. Къ числу послѣдняго рода дѣлъ принадлежатъ по преимуществу дѣла, заключающія въ себѣ матеріалы,

относящіеся къ церковной статистикѣ, напримѣръ: 1) о родившихся, умершихъ, бракомъ сочетавшихся; 2) о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія; 3) о постриженіи въ монашество; 4) о движеніи раскола; 5) объ обратившихся въ православіе; 6) о колодникахъ; 7) о числѣ лицъ, пребывающихъ въ странноприемныхъ монастырскихъ домахъ; 8) о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ и т. д. Вообще всѣ дѣла, въ которыхъ представлены только цифры, безъ поясненій и объясненій.

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ уничтоженію, члены, ихъ разсматривающіе, представляютъ причины, почему оно назначено къ уничтоженію, или къ храненію, что и записывается въ протоколъ засѣданія.

10. Протоколы засѣданій ведутся докладчикомъ Комиссіи, подписываются предсѣдателемъ и всѣми членами и скрѣпляются докладчикомъ.

11. Протоколы послѣ каждаго засѣданія представляются Господину Управляющему Сѵнодальной Канцеляріею для представленія Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, и наконецъ на утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода.

12. По окончательномъ разборѣ дѣлъ за извѣстный годъ, къ протоколамъ засѣданій Комиссіи составляется докладчикомъ алфавитный указатель выпискамъ.

13. Предсѣдателю Комиссіи, по соглашенію съ членами, предоставляется назначать дни засѣданій и время собранія членовъ.

14. Членамъ Комиссіи разрѣшается брать на домъ на разсмотрѣніе только тѣ дѣла, которыя въ общемъ собраніи членовъ признаны будутъ подлежащими уничтоженію. Росписки членовъ должны храниться у одного изъ чиновниковъ Архива.

15. Засѣданія членовъ Комиссіи происходятъ въ

зданіи Святѣйшаго Сунода, въ одной изъ комнатъ Канцеляріи» *).

Комиссія организовалась и приступила къ занятіямъ, но въ ближайшихъ же занятіяхъ обнаружилась необходимость отступать отъ этихъ правилъ. Такъ, «письменное приглашеніе членовъ» отъ имени Оберъ-Прокурора Св. Сунода, установленное ст. 2 правилъ, замѣнилось впослѣдствіи порядкомъ избранія ихъ самою Коммиссіею и утвержденіемъ этого избранія Оберъ-Прокуроромъ. Съ 1869 г., послѣ поступленія денежнаго пожертвованія Беккерса, члены Комиссіи, вопреки ст. 3 правилъ, стали получать сначала изъ этого источника, а затѣмъ и изъ другихъ, вознагражденіе за свои труды. Съ октября 1868 г. обязанности дѣлопроизводителя и члена, связанныя по ст. 7, первыя съ должностью помощника начальника Сунодальнаго Архива и вторыя съ должностью начальника Архива, соединяются въ одномъ лицѣ послѣдняго. Право членовъ по ст. 14 брать на домъ на разсмотрѣніе дѣла лишь изъ числа признанныхъ общимъ собраніемъ подлежащими уничтоженію, во второмъ же засѣданіи со времени ея учрежденія было распространено на дѣла изъ числа предназначенныхъ Комаровскимъ къ уничтоженію, еще неразсмотрѣнныя въ общемъ собраніи, а нѣсколько позже на всѣ вообще дѣла Архива. Въ 1866 г. Комиссія постановила было, вслѣдствіе требованія Св. Сунода (опредѣленіе 1 іюля—26 августа 1866 г.) о соблюденіи ст. 14, возстановить ея дѣйствіе, но въ виду создавшагося отсюда крайняго неудобства для работъ, пришлось отказаться отъ точнаго примѣненія этой статьи. По отдѣленіи въ 1895 г. Сунодальнаго Архива отъ Сунодальной Канцеляріи въ самостоятельное учрежденіе, потеряли смыслъ упоминанія объ этой Канцеляріи

*) Правила съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями напеч. въ Церковной Лѣтописи «Дух. Бесѣды» за 1867 г. и «Странникѣ» за тотъ же годъ.

въ ст. 11 и 15. Ст. 4—объ ограниченіи числа членовъ Комиссіи по усмотрѣнію Оберъ-Прокурора,—никогда не примѣнялась, такъ какъ всегда находилась въ противорѣчіи съ постоянно ощущавшеюся потребностью увеличивать число этихъ членовъ.

Но въ особенности рѣзкимъ оказалось расхожденіе между дѣятельностью Комиссіи и программою ея въ правилахъ. По статьямъ 8, 9 и 12, Комиссія призвана была заняться пересмотромъ дѣлъ, назначенныхъ В. Ѳ. Комаровскимъ къ уничтоженію, и составленіемъ выписокъ изъ тѣхъ дѣлъ, которыя будутъ признаны ею незаслуживающими храненія. Въ ст. 8 задача эта названа «предварительною» въ томъ смыслѣ, что за разсмотрѣніемъ дѣлъ, отобранныхъ Комаровскимъ, должно было послѣдовать такое же разсмотрѣніе дѣлъ, разобранныхъ другими лицами. Изъ заглавія правилъ и обстоятельствъ учрежденія Комиссіи видно, что другихъ задачъ и не предполагалось для нея. Между тѣмъ Комиссія начала свои занятія съ составленія не выписокъ, а краткихъ описаній и притомъ всѣхъ разсматриваемыхъ ею дѣлъ изъ разряда отобранныхъ Комаровскимъ, а не только признанныхъ ею подлежащими уничтоженію. Въ четвертомъ, пятомъ и шестомъ засѣданіяхъ она рѣшила оставить въ сторонѣ подготовительныя работы Комаровскаго и другихъ лицъ и приступить къ самостоятельному разбору всѣхъ дѣлъ Архива въ хронологическомъ порядкѣ и къ составленію имъ научнаго печатнаго описанія. Въ восьмомъ засѣданіи признано нужнымъ составлять печатный сборникъ постановленій и распоряженій Св. Сунода. Эти два изданія, вмѣстѣ съ печатнымъ Описаніемъ архива грекоуніатскихъ митрополитовъ, становятся главнымъ дѣломъ Комиссіи. Послѣ приступлено было и къ другимъ ученымъ трудамъ по описанію и публикаціи архивныхъ матеріаловъ. Въ шестомъ же засѣданіи на обсужденіе

Комиссіи былъ предложенъ проектъ каталоговъ для дѣлъ Сунодальнаго Архива, что ввело ее въ кругъ занятій многими вопросами благоустройства этого Архива и вообще архивовѣдѣнія и архивоведенія, а также дѣломъ благоустройства состоящей при Архивѣ Библіотеки и даже вопросами научной библіографіи. Сверхъ вышесказаннаго, къ предметамъ вѣдѣнія Комиссіи съ 1868 г., какъ будетъ указано далѣе, были отнесены еще вопросы, касающіеся архивнаго и археологическаго дѣла въ епархіяхъ и важнѣйшее дѣло охраны и научной разработки письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ древности въ духовномъ вѣдомствѣ.

Вслѣдствіе такихъ измѣненій въ положеніи Комиссіи долгое время чувствовалась нужда въ переработкѣ правилъ, но послѣднее осуществлено было лишь въ 1904 г. Въ засѣданіяхъ 20 февраля и 16 апрѣля 1904 г. Комиссія составила проектъ новыхъ правилъ, который 7 мая былъ доложенъ Св. Суноду и утвержденъ опредѣленіемъ послѣдняго отъ $^{12}/_{20}$ того же мая, по отзыву казанскаго архіепископа Димитрія. Новыя правила имѣютъ слѣдующій видъ.

«Правила Высочайше утвержденной 6 декабря 1865 года Комиссіи для разбора и приведенія въ большую ясность Архива Святѣйшаго Сунода.

1. Комиссія состоитъ въ вѣдѣніи Св. Сунода и подъ наблюденіемъ г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора.

2. Члены Комиссіи избираются въ засѣданіяхъ оной, по предложенію не менѣе двухъ членовъ, большинствомъ голосовъ, и утверждаются г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода.

3. Члены Комиссіи жалованьемъ не пользуются, но получаютъ вознагражденіе за труды, по опредѣленію Комиссіи.

4. Предсѣдатель Комиссіи избирается членами оной,

большинствомъ голосовъ, и, по предложенію г. Оберъ-Прокурора, утверждается Св. Сунодомъ.

5. Начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода состоитъ непремѣннымъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Комиссіи.

6. Предметы занятій Комиссіи; а) составленіе и редактированіе «Описанія дѣлъ и документовъ Архива Св. Сунода»; б) составленіе и редактированіе «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія»; в) составленіе и редактированіе «Описанія дѣлъ и документовъ» отдѣльныхъ учрежденій, находящихся въ Архивѣ Св. Сунода; г) изданіе памятниковъ исторіи, литературы и права, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода, и посвященныхъ этимъ памятникамъ изслѣдованій; д) обсужденіе архивныхъ и археологическихъ вопросовъ, предлагаемыхъ на разсмотрѣніе Комиссіи Св. Сунодомъ и г. Оберъ-Прокуроромъ и е) доклады членовъ въ засѣданіяхъ Комиссіи какъ относительно своихъ трудовъ по Комиссіи, такъ и вообще по вопросамъ архивовѣдѣнія и археологіи.

Примѣчаніе. Въ работахъ по составленію «Описанія дѣлъ и документовъ» и «Полнаго собранія постановленій и распоряженій» члены Комиссіи руководствуются помѣщаемыми ниже особо составленными на сей предметъ спеціальными правилами.

7. Протоколы засѣданій Комиссіи подписываются всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами и представляются на утвержденіе г. Оберъ-Прокурора Св. Сунода.

8. Засѣданія членовъ Комиссіи происходятъ въ помѣщеніи Архива и Библіотеки Св. Сунода и назначаются предсѣдателемъ Комиссіи, по мѣрѣ надобности» *).

Новыя правила повидимому весьма значительно

*) Протоколы Комиссіи и дѣло Канц. Св. Сунода 1904 г. № 709.

расширяли и даже совершенно измѣняли задачи и дѣятельность Комиссіи, но справедливость требуетъ сказать, что правила эти не были новостью для Комиссіи. Съ самыхъ же первыхъ засѣданій Комиссія, какъ мы видѣли, отказалась отъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ, предприняла описаніе и изданіе документовъ, издавала послѣ и отдѣльные памятники литературы съ изслѣдованіями о нихъ, начиная съ 1868 г. занималась обсужденіемъ архивныхъ и археологическихъ вопросовъ, слушала рефераты членовъ по разнымъ вопросамъ и проч. Словомъ, новыя правила не вносили ничего новаго въ дѣятельность Комиссіи, но только утверждали и закрѣпляли за ней ту дѣятельность, какая, отмѣчена была въ дневникѣ ея занятій за все время существованія.

Въ правилахъ 1865 г. совершенно не упоминается о средствахъ на содержаніе Комиссіи. Въ правилахъ 1904 г. предусмотрѣны только періодически возобновляемыя пособія изъ государственнаго казначейства на гонораръ членамъ Комиссіи. Чего либо опредѣленнаго относительно размѣра суммы, или источника на расходы Комиссіи не существовало и въ практикѣ, хотя Комиссія трижды (въ 1873, 1888 и 1890 г.г.) возбуждала ходатайства о назначеніи ей какой-либо постоянной ежегодной суммы изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сунода. Обычно деньги ассигновывались Св. Сунодомъ сообразно съ потребностями Комиссіи, которыя указывались въ составляемыхъ ею смѣтахъ за годъ впередъ. Въ 1866 году на расходы Комиссіи по освѣщенію, перепискѣ протоколовъ и изданій и на канцелярскіе матеріалы (на послѣдніе совмѣстно съ Архивомъ) отпущено было изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сунода 915 р 92½ к. На 1867 г. ассигновано изъ того же источника 1.165 р., на 1868 г.—1.065 р., на 1869 г.—1.115 р., на 1870 г.—1.215 р., на 1871 г.—1.575 р., на

1872—1875 г.г.—по 1.425 р. въ годъ, на 1876 г.—1.325 р., на 1877 и 1878 г.г. по 800 р., на 1879—1881 г.г.—по 1.000 р. въ годъ, на 1882 и 1883 г.г. по 500 р., на 1884 г.—800 р., на 1885 г.—700 р., на 1886 и 1887 г.г.—по 650 р., на 1888—95 г.г.—по 500 р. въ годъ и на 1896 г.—200 р. Съ 1897 г. расходы на переписку работъ членовъ покрываются изъ правительственной субсидіи на гонораръ составителямъ изданій. Печатаніе изданій производилось и производится за счетъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода; доходъ отъ изданій причисляется къ этимъ спеціальнымъ средствамъ.

Въ 1869 г. каменецъ-подольскій купецъ 1 гильдіи потомственный почетный гражданинъ Александръ Беккерсъ пожертвовалъ 5.000 р. на изданіе трудовъ Комиссіи. Въ 1870 и 1871 г.г. на тотъ же предметъ поступило въ даръ отъ Ѳ. И. Базилевскаго 630 р. Эти суммы, за исключеніемъ небольшой ихъ части, послужили первымъ источникомъ для выдачи членамъ Комиссіи вознагражденія за труды. 29 января 1873 г. Комиссія, имѣвъ сужденіе, что замѣчаемая медленность ея работъ зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что настоящіе члены Комиссіи трудятся совершенно безмездно и слѣдовательно могутъ удѣлять работѣ, и то только по любви къ наукѣ, самую незначительную долю своего свободнаго времени, что усиленіе дѣятельности нынѣшнихъ членовъ и привлеченіе къ занятіямъ новыхъ, которые отдавали бы дѣлу все свое свободное время, обусловливается опредѣленнымъ вознагражденіемъ за трудъ и что изданія ея удовлетворяютъ высокой научной потребности, постановила ходатайствовать, чтобы въ цѣляхъ усиленія ея дѣятельности, между другими указываемыми ею мѣрами, была установлена для редакторовъ изданій полистная плата за трудъ, которая выдавалась бы по мѣрѣ отпечатанія листовъ, и для того былъ бы созданъ

источникъ, чрезъ отчисленіе чистой прибыли отъ продажи изданій въ распоряженіе Комиссіи. Это ходатайство не имѣло результата, можетъ быть, потому, что сумма Беккерса еще не была израсходована. По израсходованіи послѣдней, 11 декабря 1889 г. Комиссія снова постановила просить объ установленіи гонорара для членовъ и объ отпускѣ на этотъ предметъ по 1500 р. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сунода, но также безрезультатно. Въ 1896 г. наконецъ, исходатайствовано было изъ суммъ государственнаго казначейства пособіе на гонораръ въ размѣрѣ 3.000 р. въ годъ, на пять лѣтъ, начиная съ 1897 г. (Высочайше утвержденное 6 мая 1896 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). По поводу этого отпуска, въ журналѣ Департамента Государственной Экономіи Г. Совѣта отъ 14 марта 1896 г. было объяснено, что отпускъ пособія ограничивается пятилѣтнимъ срокомъ для того, чтобы видѣть результаты разрѣшаемаго ассигнованія. Въ 1901 г. отпускъ пособія продолженъ еще на пять лѣтъ, съ увеличеніемъ его размѣра до 4.000 р. въ годъ (Высочайше утвержденное 19 ноября 1901 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). На послѣднія два пятилѣтія отпускъ пособія въ томъ же размѣрѣ продолженъ въ 1907 г. (въ порядкѣ ст. 45 основныхъ госуд. законовъ), въ 1908 г. (законъ 9 мая) и въ 1910 г. (законъ 21 марта). Въ 1914 г. было предпринято ходатайство объ увеличеніи пособія до 6.000 р. въ годъ и продолженіи его на 10 лѣтъ, которое не встрѣтило возраженій въ подлежащихъ вѣдомствахъ, но, въ виду прекращенія занятій законодательныхъ учрежденій и военныхъ обстоятельствъ, особое междувѣдомственное совѣщаніе по пересмотру смѣтъ уменьшило цифру пособія до размѣра предшествующихъ лѣтъ. Въ этомъ размѣрѣ пособіе и отпущено на 1915 г. въ порядкѣ ст. 87 основныхъ госуд. законовъ.

Пособіе изъ государственнаго казначейства, за отчисленіемъ извѣстной суммы на дѣлопроизводство Комиссіи и переписку работъ членовъ ея (въ первые годы отчислялось по 500 р., затѣмъ по 700—800 р. и съ 1910 г.—по 500 р.), полностью расходуется на вознагражденіе членовъ. Размѣръ вознагражденія, по нормамъ 1897 г. равнялся за печатный листъ «Описанія документовъ и дѣлъ» въ 8 стр.—20 р., «Полнаго Собранія»—15 р., «Описанія докум. архива грекоуніатскихъ митрополитовъ» за листъ въ 16 стр.—40 р. и за листъ приложеній къ помянутымъ изданіямъ въ 8 стр.—7 р. 50 к. Съ 1911 г., во вниманіе къ особой трудности работъ по составленію изданій, размѣръ гонорара нѣсколько повышенъ: за печатный листъ «Описанія докум. и дѣлъ» въ 8 стр. выдается по 25 р., за такой же листъ «Полнаго Собранія»—по 20 р., за листъ «Описанія Архива уніат. м.» въ 16 стр.—по 50 р. и за листъ приложеній въ 8 стр.—по 10 р.

II.

Дѣятельность Комиссіи въ области архивнаго дѣла коснулась въ большей, или меньшей степени всѣхъ извѣстныхъ отдѣловъ архивной службы (service des archives), каковы: а) помѣщеніе и внѣшнее устройство архива, б) расположеніе архивнаго матеріала и способы его храненія, в) пріемъ новыхъ поступленій въ архивъ и выдача матеріаловъ для справокъ и научнаго пользованія, г) уничтоженіе ненужныхъ бумагъ, д) каталогизація и описаніе архивнаго матеріала и е) управленіе архивомъ.

Помѣщеніе Сѵнодальнаго Архива къ началу дѣятельности Комиссіи оставалось тѣмъ же, какимъ засталъ его Саломонъ въ 1859 г. Оно состояло всего изъ четырехъ комнатъ въ первомъ этажѣ главнаго сѵнодскаго зданія, совершенно недостаточныхъ для правильнаго раз-

мѣщенія даже наличнаго количества дѣлъ и книгъ, не говоря уже о новыхъ поступленіяхъ.

Вопросъ о недостаточности помѣщенія былъ возбужденъ Григоровичемъ въ Комиссіи въ маѣ 1871 г., при чемъ указывалось на желательность и возможность присоединенія къ Архиву сосѣднихъ съ нимъ комнатъ, занятыхъ книжными запасами Хозяйственнаго Управленія, такъ какъ запасы могли быть помѣщены во всякомъ другомъ помѣщеніи, Архивъ же долженъ оставаться на прежнемъ мѣстѣ. Комиссія постановила представить это заявленіе на усмотрѣніе Оберъ-Прокурора Св. Сунода. Въ ноябрѣ того же года, по докладу Григоровича, Комиссія повторила свое постановленіе и только въ 1877 г. найдено было возможнымъ отвести для храненія части дѣлъ Архива комнату въ Сунодальной Канцеляріи этажемъ выше Архива. Но этого было недостаточно. Въ 1881 г. Григоровичъ заявлялъ Комиссіи: «Не могу умолчать объ одномъ обстоятельствѣ, которое препятствуетъ успѣшности архивной работы,—это крайне стѣсненное помѣщеніе Архива. Оно переполнено протоколами, журналами, входящими и исходящими и дѣлами. За недостаткомъ мѣста въ шкафахъ, дѣла и книги помѣщены на шкафахъ и частью на полу. Нерѣдко нужда заставляетъ на нѣсколько дней переносить массу дѣлъ съ одного мѣста на другое, менѣе нужное». Наконецъ, въ 1887 г. къ Архиву и Библіотекѣ присоединены сосѣднія комнаты, занимавшіяся книжными складами, чѣмъ на нѣкоторое время устранялся вопросъ о помѣщеніи. Въ 1889 и 1890 г.г. происходили передѣлки новаго и стараго помѣщеній. При этомъ по мѣрѣ возможности принимались во вниманіе требованія архивной науки: для предохраненія отъ пожаровъ, у оконъ, выходящихъ на дворъ сунодальнаго зданія, устроены каменные подоконники и желѣзныя глухія ставни, поставлены желѣзныя входныя двери въ

двухъ мѣстахъ, сдѣланы три водопроводныхъ крана, при которыхъ имѣются два переносныхъ пожарныхъ рукава, и духовое отопленіе съ топкою внѣ Архива; этажъ, гдѣ находятся помѣщенія, имѣетъ толстыя стѣны, своды вверху и внизу и каменные полы. Въ 1894 г. было доложено Комиссіи: «помѣщеніе Архива расширено и, насколько возможно, приспособлено къ удобному храненію дѣлъ и для занятій служащихъ, такъ что въ настоящее время съ внѣшней стороны Архивъ представляется вполнѣ упорядоченнымъ». Въ 1901 г. къ Архиву присоединены были еще двѣ небольшихъ комнаты, окнами на дворъ, занятыя до этого времени Статистическимъ Отдѣломъ Училищнаго при Св. Сунодѣ Совѣта. Послѣ, въ 1902—4 годахъ, въ комнатахъ Архива и Библіотеки, занятыхъ дѣлами и рукописями, устроены плиточные полы и въ остальномъ помѣщеніи—паркетные. Въ 1898 г. во всемъ Архивѣ и Библіотекѣ проведено электрическое освѣщеніе и въ комнатахъ съ дѣлами поставлены два электрическихъ вентилятора. Въ 1913 г. въ Архивѣ устроено пароводяное отопленіе. Нынѣ опять рѣзко стала ощущаться недостаточность архивнаго помѣщенія. Въ 1913 г. было доложено Комиссіи, что по резолюціи Оберъ-Прокурора Св. Сунода на годовомъ отчетѣ о состояніи Архива и Библіотеки, возникло предположеніе выстроить для Архива особое помѣщеніе на дворѣ сунодальнаго зданія, но пока дѣло ограничилось отдачею подъ Архивъ небольшого помѣщенія (тамъ раньше была редакція «Церк. Вѣдомостей») въ томъ же этажѣ сунодальнаго зданія, гдѣ находится Архивъ.

Комиссія имѣла случай высказаться также и по вопросу о помѣщеніяхъ для архивовъ духовныхъ консисторій. Разсмотрѣвъ, по порученію Оберъ-Прокурора Св. Сунода, нѣсколько представленій епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи уничтожить нѣкоторыя дѣла

архивовъ подвѣдомыхъ имъ консисторій, Комиссія въ засѣданіи 4 сентября 1868 г. пришла, между прочимъ, къ заключенію, что главнымъ побужденіемъ къ такого рода представленіямъ является тѣснота архивныхъ помѣщеній, крайне затрудняющая храненіе старыхъ дѣлъ, ненужныхъ для текущаго дѣлопроизводства. Находя съ своей стороны, что подобное обстоятельство, весьма важное по мѣстнымъ условіямъ, не можетъ, однако, служить само по себѣ достаточнымъ основаніемъ для уничтоженія ненужныхъ для канцелярскихъ потребностей дѣлъ, Комиссія рекомендовала, какъ средство къ освобожденію консисторскихъ архивовъ отъ указанныхъ дѣлъ, не прибѣгая къ уничтоженію ихъ,—помѣщеніе этихъ дѣлъ «въ одномъ изъ ближайшихъ къ консисторіи монастырей, или въ какой-либо изъ церквей, по возможности въ самомъ епархіальномъ городѣ». Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Конечно, этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ консисторскомъ архивѣ. Дѣла не должны быть разсѣиваемы по разнымъ монастырямъ и церквамъ. Дѣламъ, предположеннымъ къ изъятію изъ консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по нумерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе подъ росписку причтовъ, или настоятелей, которые отвѣчаютъ за сохранность ихъ наравнѣ съ церковнымъ имуществомъ. Это заключеніе Комиссіи было одобрено Св. Сунодомъ и внесено полностью, къ обязательному исполненію, въ циркулярный указъ 19 января 1869 г.

31 января 1891 г. Комиссія, обсуждая переданное на ея разсмотрѣніе предположеніе Харьковскаго епар-

хіальнаго начальства объ уничтоженіи нѣкоторыхъ дѣлъ архива харьковской консисторіи, мотивировавшееся также тѣснотою помѣщенія этого архива, остановила свое вниманіе на томъ, что, по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, и нѣкоторые другіе консисторскіе архивы (наприм., въ Новгородѣ, Орлѣ, Москвѣ) имѣютъ тѣсныя и со стороны пожарной безопасности и сохранности находящихся въ нихъ дѣлъ и документовъ совершенно неудовлетворительныя помѣщенія, между тѣмъ какъ въ этихъ архивахъ заключаются часто драгоцѣнные, а иногда и единственные матеріалы по церковной и русской гражданской исторіи. Комиссія нашла, что такое положеніе дѣла требуетъ, чтобы на консисторскіе архивы было обращено должное вниманіе и чтобы выработаны были правильныя основанія и относительно самыхъ помѣщеній архивовъ. Что же касается въ частности помѣщенія архива харьковской консисторіи, то Комиссія дала совѣтъ въ смыслѣ вышеупомянутаго циркулярнаго указа Св. Сунода 19 января 1869 г.

Составляя Положеніе объ епархіальныхъ церковно-археологическихъ Комитетахъ, утвержденное Св. Сунодомъ 25 апрѣля—2 мая 1909 г., Комиссія внесла въ него также нѣкоторыя обязательныя требованія относительно помѣщеній архивовъ, музеевъ и др. учрежденій при комитетахъ *).

При учрежденіи Комиссіи, въ Сунодальномъ Архивѣ различалось до 14 отдѣльно хранимыхъ группъ дѣлъ и документовъ. Распредѣленіе на группы отчасти соотвѣтствовало требуемому архивною наукою расположенію матеріала по фондамъ (по объединеннымъ единствомъ происхожденія составамъ дѣлъ), отчасти отсту-

*) Протоколы Комиссіи. Положеніе о Комитетахъ см. въ приложеніяхъ.

пало отъ такого расположенія. Размѣщеніе дѣлъ внутри группъ было хронологическимъ, причемъ хронологическій порядокъ иногда выдерживался въ предѣлахъ года особо для каждаго стола, или отдѣленія извѣстнаго учрежденія. Часть отдѣловъ не имѣла нумераціи, часть недостаточно была выяснена по своему содержанію. Внѣшній же способъ храненія матеріала такъ описанъ Григоровичемъ въ его докладѣ гр. Д. А. Толстому въ октябрѣ 1865 г.: «всѣ дѣла Сѵнодальнаго Архива и другіе предметы хранятся въ четырехъ комнатахъ, въ шкафахъ, которые по недостатку мѣста до того тѣсно поставлены одинъ подлѣ другого, что съ трудомъ можно достать съ полокъ дѣла. Шкафы же сдѣланы безъ дверецъ и дѣла помѣщены на полкахъ въ отдѣльныхъ связкахъ, перетянутыхъ веревками, что чрезвычайно портитъ ветхія дѣла, и безъ того подвергнувшіяся тлѣнію отъ времени. Въ современно устроенныхъ архивахъ шкафы устраиваются съ дверцами, а дѣла помѣщаются или переплетенными въ отдѣльныя книги, или въ картонахъ» *).

Въ засѣданіи Комиссіи 23 февраля 1866 г. Григоровичъ, докладывая свой проектъ архивныхъ каталоговъ, между прочимъ, указалъ, что дѣла въ Архивѣ можно располагать по родамъ, въ общемъ хронологическомъ порядкѣ, или по епархіямъ, губерніямъ и уѣздамъ, съ соблюденіемъ хронологическаго порядка. Для Сѵнодальнаго Архива болѣе подходящею является система размѣщенія хронологическая, по годамъ. Дѣла онъ полагалъ необходимымъ хранить въ закрытыхъ шкафахъ, въ картонахъ, или въ переплетахъ. Комиссія приняла эти соображенія.

Съ самаго начала своей дѣятельности Комиссія раз-

*) Дѣло Св. Сѵнода 1865 г. № 1619.

бираетъ и описываетъ дѣла канцеляріи Св. Cунода за XVIII столѣтіе, что сопровождается болѣе точнымъ размѣщеніемъ этихъ дѣлъ въ хронологическомъ порядкѣ. Такое же размѣщеніе постепенно получали дѣла помянутой канцеляріи и за XIX столѣтіе, разборъ которыхъ начатъ былъ при Саломонѣ и нынѣ доведенъ до 1900 года, а равно и многіе другіе отдѣлы Архива. Въ августѣ 1889 г., по случаю приспособленія подъ Архивъ новаго помѣщенія и передѣлки стараго, всѣ дѣла были сложены въ большія груды и до пяти разъ передвигались съ мѣста на мѣсто. Во время этихъ передвиженій нарушился не только хронологическій порядокъ размѣщенія дѣлъ, но и распредѣленіе ихъ на отдѣлы. При водвореніи дѣлъ на постоянныя мѣста, была произведена новая, болѣе правильная сортировка по отдѣламъ и единичная провѣрка всѣхъ дѣлъ и документовъ. Въ результатѣ этихъ, а равно предыдущихъ и послѣдующихъ работъ, получилось въ общихъ чертахъ то распредѣленіе на отдѣлы и то размѣщеніе дѣлъ и документовъ, которыя имѣются сейчасъ въ Архивѣ. Количество отдѣловъ вмѣстѣ съ подъотдѣлами достигаетъ въ настоящее время 32. Порядокъ размѣщенія дѣлъ строго хронологическій, иногда общій для всего отдѣла, иногда въ предѣлахъ года особый для подраздѣленій учрежденія, изъ котораго дѣла вышли (столы, отдѣленія, дѣлопроизводства).

По улучшенію внѣшняго способа храненія дѣлъ и документовъ въ протоколахъ Комиссіи отмѣчены заказы шкафовъ, картоновъ для дѣлъ и переплетныя работы. Шкафы въ началѣ дѣлались иногда за счетъ пожертвованій (до 10.000 р.), въ послѣдующее же время исключительно на спеціальныя средства Св. Cунода.

Въ засѣданіи 11 декабря 1889 г. начальникомъ Архива сдѣлано было заявленіе о затруднительности регулировать хронологическое размѣщеніе дѣлъ при существую-

щемъ порядкѣ сдачи учрежденіями въ Архивъ своихъ дѣлъ, когда Архиву неизвѣстно, сколько за какой годъ осталось еще несданныхъ дѣлъ и когда они поступятъ. При обсужденіи этого заявленія, членъ Комиссіи И. Е. Андреевскій указалъ, что испытываемыя затрудненія какъ по размѣщенію архивныхъ дѣлъ, такъ и ихъ описанію, едвали могутъ быть устранены, пока Сѵнодальный Архивъ, по примѣру многихъ заграничныхъ архивовъ, не будетъ раздѣленъ на архивъ историческій и архивъ текущихъ дѣлъ, справочный, заключающій въ себѣ дѣла лишь за послѣднія двадцать-пятьдесятъ лѣтъ. Такъ какъ цѣли и потребности этихъ архивовъ совершенно различны, то и средства къ удовлетворенію ихъ должны быть неодинаковы. Все то, что правильно и ежегодно переходитъ въ историческій архивъ, подлежитъ точному научному описанію, какъ историческій матеріалъ, и здѣсь дѣла могутъ быть размѣщаемы совершенно иначе, чѣмъ дѣла текущаго архива. Послѣдній же описывается и размѣщается лишь такъ, чтобы можно было найти требующееся на справку дѣло. Комиссія, соглашаясь въ принципѣ съ такимъ устройствомъ Архива и находя его вполнѣ цѣлесообразнымъ и желательнымъ, постановила, однако, въ виду особой важности возбужденнаго вопроса, а также нѣкоторыхъ возраженій, сдѣланныхъ предсѣдателемъ и членами по поводу разныхъ деталей указанной системы, приступить къ окончательному обсужденію и рѣшенію этого вопроса въ другой разъ. Обсужденіе это состоялось въ 1894 г., когда Комиссія, послѣ долгаго обмѣна мнѣній, вновь признала раздѣленіе Архива на историческій и текущій отдѣлы весьма полезнымъ и желательнымъ, но тѣмъ не менѣе не рѣшилась на осуществленіе этой мѣры изъ опасенія, что раздѣленіе Архива, какъ дѣло сравнительно новое у насъ, не имѣющее основы ни въ существующемъ законодательствѣ объ

архивахъ, ни въ практикѣ, вызоветъ съ разныхъ сторонъ много сомнѣній, колебаній и возраженій. Взамѣнъ этого, она установила главною задачею для Архива удовлетвореніе не только практическимъ требованіямъ центральныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства (что было раньше), но и запросамъ научнымъ, и рѣшила имѣть это въ виду при предстоящемъ пересмотрѣ штата и положенія объ Архивѣ. Въ промежуткѣ между первымъ возбужденіемъ вопроса о вышеуказанномъ раздѣленіи Архива и окончательнымъ разсмотрѣніемъ его были проведены Правила сдачи дѣлъ въ Архивъ (утвержд. 16 декабря 1890 г.), въ которыхъ даны необходимыя условія для обезпеченія Архиву возможности хранить дѣла въ строго хронологическомъ порядкѣ. Въ тѣхъ же правилахъ сдѣланы указанія и относительно внѣшняго вида, въ какомъ дѣла и документы должны поступать изъ канцелярій въ Архивъ.

До учрежденія Комиссіи и долгое время послѣ учрежденія ея въ Сѵнодальномъ Архивѣ не существовало правилъ, которыя опредѣляли бы важнѣйшія функціи архива—пріемъ дѣлъ изъ учрежденій и выдачу архивныхъ матеріаловъ на справки и для другихъ цѣлей. Только въ основныхъ правилахъ самой Комиссіи (ст. 14) содержалось несущественное требованіе, чтобы члены Комиссіи брали себѣ на домъ на разсмотрѣніе, подъ росписку, лишь тѣ дѣла, которыя въ общемъ собраніи членовъ будутъ признаны подлежащими уничтоженію. Требованіе это было подтверждено опредѣленіемъ Св. Сѵнода 1 іюля—26 августа 1866 г., но какъ препятствовавшее успѣшному ходу занятій членовъ, потомъ аннулировано.

Въ 1866 г., по предложенію управляющаго Сѵнодальною Канцеляріею, для урегулированія выдачи

дѣлъ на справку, происходившей безпорядочно и безъ всякихъ формъ, Григоровичъ составилъ особыя правила и формы требованій на дѣла и росписокъ въ полученіи ихъ, которыя были одобрены Управляющимъ Канцеляріею, но не приведены въ дѣйствіе.

Въ засѣданіи Комиссіи 19 мая 1871 г. Григоровичъ заявилъ, что Сѵнодальный Архивъ, выдавая на справки дѣла по требованіямъ штатныхъ чиновниковъ центральныхъ учрежденій, получаетъ росписки большею частью отъ канцелярскихъ чиновниковъ, посылаемыхъ въ Архивъ за дѣлами. Между тѣмъ, послѣдніе, при оставленіи службы по духовному вѣдомству, увольняются безъ запроса Архива о сдачѣ взятыхъ ими подъ росписки дѣлъ, вслѣдствіе чего Архивъ лишенъ возможности слѣдить за дѣлами, выдаваемыми изъ него для справокъ. Поэтому, Григоровичъ полагалъ необходимымъ испросить распоряженія Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода: а) чтобы директора отдѣльныхъ управленій при Св. Сѵнодѣ, до окончательнаго увольненія чиновниковъ отъ службы по духовному вѣдомству, непремѣнно сносились съ Архивомъ, или непосредственно, или чрезъ Управляющаго Сѵнодальною Канцеляріею, въ ближайшемъ завѣдываніи котораго состоитъ Архивъ, объ увольняемыхъ чиновникахъ и б) чтобы росписки на полученіе изъ Архива дѣлъ на справки подписывались штатными чиновниками, которые болѣе извѣстны Архиву и рѣже перемѣняютъ службу, чѣмъ будетъ облегченъ для Архива контроль за дѣлами, взятыми изъ него на справки. Комиссія опредѣлила представить эти предположенія на усмотрѣніе Оберъ-Прокурора, который изъявилъ свое согласіе на приведеніе ихъ въ исполненіе.

Въ томъ же 1871 г. Комиссія разсмотрѣла и исправила составленныя Григоровичемъ правила сдачи дѣлъ въ Архивъ и выдачи ихъ на справки и для науч-

ной разработки. Въ шести §§ правилъ точно опредѣлены условія и формальности сдачи дѣлъ учрежденіями, приведены требованія о внѣшнемъ видѣ дѣлъ и установлена форма сдаточныхъ описей. Въ остальныхъ десяти §§ правилъ приведено вышеуказанное требованіе о сношеніи начальниковъ учрежденій съ Архивомъ объ увольняемыхъ со службы чиновникахъ и указаны родъ дѣлъ, неподлежащихъ выдачѣ, форма требованій на дѣла и росписокъ, должное обращеніе съ полученными дѣлами, мѣры къ возвращенію дѣлъ, задерживаемыхъ безъ нужды и пр. Какъ объяснено въ примѣчаніяхъ къ правиламъ, главная цѣль правилъ состояла въ устраненіи неудобствъ, происходившихъ отъ отсутствія порядка въ выдачѣ дѣлъ. Требованія на дѣла поступали въ Архивъ и въ видѣ письменныхъ отношеній и на словахъ. Въ первомъ случаѣ дѣла выдавались при отвѣтныхъ бумагахъ, во второмъ на руки являющимся за ними лицамъ, подъ росписку въ заведенной для того книгѣ, въ которой отмѣчалось и возвращеніе дѣлъ. Письменныя сношенія вводили Архивъ въ излишнюю переписку, а личныя заявленія приходящихъ за дѣлами отвлекали немногочисленныхъ служащихъ отъ другихъ занятій. Сверхъ того, отсутствіе всякихъ ограниченій въ продолжительности пользованія дѣлами приводило къ тому, что чиновники безъ нужды держали дѣла мѣсяцами и годами, что препятствовало составленію каталоговъ и вносило въ архивную службу безпорядокъ. Эти неудобства, впрочемъ, за неприведеніемъ правилъ въ дѣйствіе, оставались еще долгое время.

Въ засѣданіи Комиссіи 11 декабря 1889 г. дѣлопроизводитель А. Н. Львовъ обратилъ вниманіе членовъ на работы по пріему въ Архивъ огромнаго количества дѣлъ изъ сунодскихъ учрежденій и на возникающія при этомъ, вслѣдствіе отсутствія правилъ о сдачѣ дѣлъ и выдачи

ихъ на справки, затрудненія для Архива. До этого времени дѣла или совсѣмъ не сдавались въ Архивъ за цѣлыя десятки лѣтъ, или сдавались за то лишь время и въ такомъ количествѣ, какъ то придется. Результатомъ такого порядка получается невозможность урегулировать хронологическое размѣщеніе дѣлъ, потому что Архиву неизвѣстно, сколько за какой годъ осталось несданныхъ дѣлъ и когда они поступятъ. Затѣмъ сдаточныя описи составляются не по настольнымъ реестрамъ, а по наличному числу сдаваемыхъ въ данный моментъ дѣлъ. А такъ какъ эта сдача происходитъ разновременно, то и сдаточныя описи за одинъ и тотъ же годъ помѣщаются въ десяти разныхъ мѣстахъ. По такимъ описямъ крайне трудно пріискивать дѣла и невозможно, въ случаѣ нужды, прослѣдить, было ли когда сдано въ Архивъ ненаходимое извѣстное дѣло. Отсутствіе же правилъ для выдачи дѣлъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ то, что дѣла, выданныя подъ росписки вольнонаемныхъ служащихъ, при частой смѣнѣ послѣднихъ, о которой Архивъ никогда не извѣщается, остаются въ учрежденіяхъ многіе годы и часто нѣтъ способа узнать, цѣлы ли они и гдѣ находятся. Комиссія постановила составить подробныя правила о порядкѣ пріема дѣлъ въ Архивъ и выдачи ихъ на справки, которыя позволили бы избѣжать указанныхъ затрудненій и неправильностей, и поручила эту работу А. Н. Львову и члену Комиссіи А. В. Гаврилову. Составленныя правила, по исправленіи ихъ управляющимъ Сѵнодальною Канцеляріею и Директоромъ Хозяйственнаго Управленія и пересмотрѣ въ Комиссіи при участіи оберъ-секретарей Св. Сѵнода, утверждены 16 декабря 1890 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сѵнода и вошли въ дѣйствіе съ 1 января 1890 г. Текстъ этихъ правилъ большею частью буквально заимствованъ изъ такихъ же правилъ, одобренныхъ Комиссіею въ 1871 году.

Въ дѣйствующее Положеніе объ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода 31 іюля 1897 г. Комиссіею внесены правила (§§ 16 и 17) о допущеніи въ Архивъ посторонних лицъ для научныхъ занятій и выдачи имъ дѣлъ.

Въ дѣйствующихъ Правилахъ пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое, составленныхъ предсѣдателемъ Комиссіи академикомъ А. И. Соболевскимъ, предусмотрѣны условія и пріемы пересылки дѣлъ изъ Архива для временнаго пользованія въ другія учрежденія *).

Уничтоженіе дѣлъ—первый вопросъ, съ которымъ Комиссіи пришлось имѣть дѣло. Согласно первоначальной своей задачѣ и начертанной первыми правилами ея программѣ, Комиссія сразу по учрежденіи приступила къ пересмотру дѣлъ Канцеляріи Св. Сунода, предназначенныхъ къ уничтоженію Комаровскимъ, съ цѣлью окончательнаго выдѣленія изъ нихъ тѣхъ, кои не заслуживаютъ храненія. Нѣкоторые признаки дѣлъ, несомнѣнно подлежащихъ уничтоженію, были указаны въ самыхъ правилахъ. Это—«вообще всѣ дѣла, въ которыхъ представлены однѣ цифры безъ поясненій и объясненій» и въ частности «срочныя вѣдомости», заключающія въ себѣ цифровыя данныя о числѣ родившихся, умершихъ, бракомъ сочетавшихся, о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія и пр. (ст. 8 правилъ). Къ этимъ указаніямъ составитель правилъ, Григоровичъ, въ своей рѣчи при открытіи занятій Комиссіи добавилъ, что при разборѣ дѣлъ «слѣдуетъ главнымъ образомъ сличать ихъ съ протоколами Св. Сунода и съ Полнымъ Собраніемъ Законовъ. Въ протоколахъ дѣло можетъ быть

*) Протоколы Комиссіи и дѣло Св. Сунода 1886 г. № 2113. Правила сдачи и выдачи дѣлъ, Положеніе объ Архивѣ, Правила пересылки рукописей см. въ приложеніяхъ.

написано безъ особыхъ опущеній, а въ Собраніи Законовъ напечатаны постановленія и распоряженія правительства о томъ же дѣлѣ. Въ этихъ случаяхъ самое дѣло можетъ не имѣть никакого значенія и оказаться лишнимъ бременемъ для Архива».

Первыя же разсмотрѣнныя дѣла изъ числа назначенныхъ Комаровскимъ къ уничтоженію, были признаны Комиссіею содержащими «необходимые и весьма важные матеріалы для исторіи Св. Сунода», «любопытный матеріалъ для исторіи Петербурга», «необходимые матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи», «необходимые матеріалы для исторіи монастырей» и т. п. Подобные приговоры выносились по отношенію почти всѣхъ разсматриваемыхъ дѣлъ. Только въ немногихъ случаяхъ возникало мнѣніе о безполезности храненія извѣстнаго дѣла и съ осторожностью принималось рѣшеніе объ уничтоженіи его. Въ засѣданіи 26 января 1866 года священникъ М. Я. Морошкинъ доложилъ Комиссіи, что разсмотрѣнное имъ дѣло 1719 г. «о сборѣ со Псковской провинціи рекрутъ» можетъ быть уничтожено, такъ какъ оно повторяетъ содержаніе сенатскаго указа, напечатаннаго въ Полномъ Собраніи Законовъ, и сообщаетъ всего одну лишнюю подробность, которая и внесена въ составленную имъ выписку изъ дѣла. На это А. Ѳ. Бычковъ возразилъ, что несмотря на подробнѣйшую и точную выписку, составленную докладчикомъ, онъ не раздѣляетъ мнѣнія, что дѣло это можетъ быть уничтожено, на томъ основаніи, что большая часть дѣлъ, касающихся экономической стороны быта Россіи за время Петра I (дѣла Каморъ-Коллегіи), уничтожены, а потому и вышеупомянутое дѣло, какъ бы ни казалось ничтожнымъ съ перваго взгляда, имѣетъ для науки цѣнность. Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ члены Комиссіи. Въ томъ же и двухъ слѣдующихъ засѣданіяхъ разсмо-

трѣны и признаны незаслуживающими храненія пять дѣлъ 1721 г., одно (о выдачѣ жалованья дворцовому пѣвчему), какъ неимѣющее научнаго интереса и состоящее только изъ прошенія и сунодальнаго по нему опредѣленія, которое записано въ протокольной книгѣ, другое (о пріемѣ рекрутъ и пр.), какъ исчерпанное по содержанію документомъ, напечатаннымъ въ Полномъ Собраніи Законовъ, третье (о выводѣ изъ избы сунодальнаго двора квартировавшихъ тамъ солдатъ), какъ неимѣющее никакого значенія, четвертое (по прошенію пѣвчаго объ освобожденіи отъ взысканія кабальныхъ денегъ), какъ дѣло частнаго лица, не проливающее свѣта на общій ходъ дѣлъ, и пятое (о пріемѣ рекрутъ съ вотчинъ сунодальной команды), какъ заключающее неважныя свѣдѣнія и какъ обстоятельно описанное разсматривавшимъ его членомъ.

Столь слабый результатъ выдѣленія дѣлъ къ уничтоженію не могъ не быть замѣченнымъ на первыхъ же порахъ и не привести къ пониманію нѣкоторой безцѣльности производимой Комиссіею работы. По докладу объ этомъ члена А. П. Крыжина, Комиссія, принявъ во вниманіе, а) что нѣкоторыя изъ дѣлъ, предположенныхъ (Комаровскимъ) къ уничтоженію, имѣютъ тѣсную связь съ дѣлами, предназначенными къ храненію, почему при такой связи ихъ невозможно дать вѣрное и положительное заключеніе, подлежитъ ли дѣло храненію, или уничтоженію, безъ разсмотрѣнія дѣлъ послѣдующихъ, имѣющихъ съ нимъ тѣсную связь, и б) что изъ разсмотрѣнныхъ Комиссіею дѣлъ признано только пять подлежащими дѣйствительно къ уничтоженію,—въ засѣданіи 9 февраля 1866 г. постановила просить о разрѣшеніи приступить прямо къ разбору и описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, въ хронологическомъ порядкѣ, и представлять отъ себя къ уничтоженію тѣ дѣла, кото-

рыя она признаетъ незаслуживающими дальнѣйшаго храненія. Опредѣленіемъ Св. Сунода 1 іюля—26 августа 1866 г. ходатайство Комиссіи было уважено. Это означало, что предуказанная правилами Комиссіи задача уничтоженія дѣлъ изъ главной становилась второстепенной. Но мало по малу въ средѣ Комиссіи слагалось теченіе въ пользу и дальнѣйшаго ограниченія этой задачи. Первымъ и болѣе яркимъ выразителемъ его былъ избранный въ мартѣ 1866 г. членъ Комиссіи П. И. Савваитовъ, убѣжденный противникъ уничтоженія дѣлъ. Получивъ извѣщеніе о выборѣ въ члены Комиссіи, Савваитовъ писалъ и. о. директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора: «Считаю долгомъ сообщить..., что, сколько мнѣ извѣстно, при разборахъ архивовъ большею частью имѣется въ виду освобожденіе архивскихъ помѣщеній отъ накопившихся старыхъ дѣлъ чрезъ непростительно варварское истребленіе ихъ. Если и при разборѣ дѣлъ Сунодскаго Архива могутъ быть такіе виды,—чего, впрочемъ, не хотѣлось бы даже и предполагать,—то мое участіе въ занятіяхъ Комиссіи не можетъ принести никакой пользы». Въ Комиссіи Савваитовъ энергично стоялъ за то, чтобы изъ практики Сунодальнаго Архива вовсе было изгнано уничтоженіе дѣлъ, по крайней мѣрѣ старыхъ.

Въ мартѣ 1867 г. Савваитовъ доложилъ Комиссіи, что въ переданныхъ ему на разсмотрѣніе 20 дѣлахъ 1722 г., описанныхъ и назначенныхъ къ уничтоженію Комаровскимъ, имъ найдены любопытныя данныя для статистики, топографіи, этнографіи и вообще для цѣлей научныхъ и практическихъ. Просмотръ этихъ дѣлъ вновь укрѣпилъ его въ прежнемъ убѣжденіи, что почти каждое старое дѣло, представляющееся съ перваго взгляда незаслуживающимъ вниманія и годнымъ только къ уничтоженію, заключаетъ въ себѣ какой-нибудь матеріалъ, важный въ научномъ, или практическомъ отношеніи.

Часто нельзя полагаться на свое сужденіе: что одному кажется неважнымъ, то для другого, по различію воззрѣній, имѣетъ особенный интересъ. Поэтому, слѣдовало бы воздерживаться отъ уничтоженія старыхъ дѣлъ, какъ бы ни маловажными они сейчасъ казались, чтобы не навлечь нареканій на Комиссію. Это сдѣлать тѣмъ легче, что число дошедшихъ до насъ дѣлъ, почитаемыхъ малозначущими, очень невелико и для храненія ихъ потребуется немного мѣста. Комиссія постановила хранить означенныя 20 дѣлъ.

Въ засѣданіи 29 октября 1869 г. членъ П. Н. Петровъ сдѣлалъ докладъ о возможности уничтожить 12 разсмотрѣнныхъ имъ дѣлъ 1723 г. о выдачѣ «покормежныхъ писемъ» (паспортовъ) и уничтожить вообще всѣ дѣла подобнаго содержанія, которыхъ, по его мнѣнію, въ Сунодальномъ Архивѣ должно быть большое количество. Онъ находилъ, что описывать ихъ не стоитъ даже посредствомъ приведенія однихъ заглавій. Заключеніе по этому докладу было поручено проф. И. Е. Андреевскому, который призналъ возможнымъ уничтожить изъ 12 дѣлъ 9. Комиссія согласилась съ его мнѣніемъ.

Этимъ и ограничиваются всѣ случаи сужденій Комиссіи объ уничтоженіи дѣлъ Св. Сунода за XVIII столѣтіе, систематическимъ разсмотрѣніемъ и описаніемъ которыхъ она тогда занялась и занимается до настоящаго времени. Нужно замѣтить, что ни одно изъ дѣлъ, приговоренныхъ ею къ изъятію изъ Архива, въ дѣйствительности не было уничтожено. Практически установилось правило, по которому всѣ дѣла XVIII столѣтія подлежатъ храненію безъ всякаго исключенія.

Въ засѣданіи 26 сентября 1866 г. Григоровичъ представилъ докладъ о своихъ работахъ по разбору «черновыхъ бумагъ», назначенныхъ еще при Саломонѣ

къ уничтоженію, въ которомъ сообщилъ о найденныхъ среди этихъ бумагъ разрозненныхъ печатныхъ періодическихъ изданіяхъ и 44 разсыльныхъ книгахъ канцелярій Сунодальной и Оберъ-Прокурора за 1803—1855 г.г. Комиссія постановила уничтожить то и другое чрезъ продажу, что и было исполнено съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора.

Въ февралѣ 1867 г. Хозяйственное Управленіе представило на заключеніе Комиссіи двѣ описи дѣлъ бывшаго Хозяйственнаго Комитета и 1 отдѣленія бухгалтерскаго стола за 1837—1855 г.г., составленныя членомъ Общаго Присутствія Управленія Васильевымъ, разбиравшимъ эти дѣла. Въ одной описи значилось 455 дѣлъ, предположенныхъ Васильевымъ къ уничтоженію, и въ другой 11 дѣлъ, признанныхъ имъ подлежащими храненію. По мнѣнію разсматривавшаго эти описи Общаго Присутствія Управленія, кромѣ указанныхъ во второй описи 11 дѣлъ, могли бы быть сохранены еще 4 дѣла изъ первой описи, всѣ же остальныя подлежатъ уничтоженію, на томъ основаніи, что заключающіяся въ послѣднихъ свѣдѣнія о перечисленіи въ новыя шнуровыя книги остаточныхъ отъ предъидущаго года суммъ и знаковъ отличія духовенству, объ истребованіи изъ Государственнаго Казначейства штатныхъ суммъ, о выдачѣ жалованія членамъ Св. Сунода и служащимъ по центральнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, о полученныхъ по почтѣ деньгахъ и посылкахъ, о проданныхъ Московскою Сунодальною Типографіею книгахъ, о движеніи суммъ по Сунодальнымъ Типографіямъ, подворьямъ и церквамъ, о пенсіяхъ изъ типографскаго капитала, вычетахъ на пенсію изъ содержанія чиновниковъ, бухгалтерскія вѣдомости и пр., или полностью вошли во всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора, или повторяются въ дѣлахъ и книгахъ другихъ отдѣленій Хо-

зяйственнаго Управленія, или же сами по себѣ не имѣютъ цѣны. Описи эти были отданы на просмотръ членовъ свящ. Морошкина, Савваитова и Чистовича, которые представили Комиссіи свои письменные отзывы. По обсужденіи отзывовъ въ засѣданіи 31 мая 1867 г., Комиссія постановила: 1. Дѣла, признанныя Общимъ Присутствіемъ Хозяйственнаго Управленія заслуживающими храненія, не уничтожать. 2. Храненіе дѣлъ, намѣченныхъ имъ къ уничтоженію, признать въ полномъ ихъ составѣ совершенно безполезнымъ. Дѣла эти наглядно показываютъ, какою многосложною, хотя и законовидною, но въ сущности ненужною обрядностью сопровождались самыя простыя обычныя дѣла, каковы, наприм., выдача жалованья, какъ много времени и людей требовалось для соблюденія этой обрядности, вызвавшей въ концѣ концовъ необходимость ея упрощенія, или уничтоженія. Въ силу этихъ соображеній и для разъясненія могущихъ встрѣтиться вопросовъ по этимъ обрядностямъ, необходимо: а) всѣ уничтожаемыя дѣла внести въ опись Архива съ подробнымъ изложеніемъ только одного изъ каждаго рода (перваго по порядку времени) и съ обозначеніемъ лишь общаго содержанія для всѣхъ другихъ однородныхъ; б) изъ каждаго разряда дѣлъ сохранить въ Архивѣ по одному дѣлу для наглядности, которой не можетъ замѣнить даже подробное описаніе; в) изъ всѣхъ дѣлъ, составленныхъ по печатному образцу (формѣ), въ родѣ рапортовъ старшихъ дежурныхъ о почтовыхъ повѣсткахъ, сохранить по одному экземпляру каждаго образца, такъ какъ они по временамъ измѣнялись не только въ зависимости отъ усмотрѣнія директоровъ, начальниковъ отдѣленій, или столоначальниковъ, но и требованій времени и обстоятельствъ. По соблюденіи означенныхъ условій, всѣ прочія дѣла могутъ быть преданы уничтоженію чрезъ продажу.

Въ 1868 г. Григоровичъ доложилъ предсѣдателю Комиссіи, что, по его мнѣнію, можно было бы уничтожить недавно сданныя въ Архивъ 976 дѣлъ 2 стола III отдѣленія Хозяйственнаго Управленія по ревизіи отчетовъ: а) о суммахъ, отпущенныхъ на содержаніе причтовъ (съ 1843 г.), б) о переходящихъ суммахъ (съ 1835 г.) и в) о книгахъ Св. Писанія (съ 1843 г.) и изъ прежде сданныхъ—«мѣсячныя вѣдомости епархіальныхъ управленій о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ». По запросу предсѣдателя, директоръ Хозяйственнаго Управленія и завѣдующій Контролемъ согласились съ мнѣніемъ Григоровича. Въ засѣданіи 22 января 1869 г. Комиссія также высказалась за уничтоженіе дѣлъ и вѣдомостей, какъ не содержащихъ никакихъ извѣстій, необходимыхъ для справокъ и науки, но подъ условіемъ, чтобы изъ каждаго дѣла были сохранены записка Хозяйственнаго Управленія и документъ ревизіи Общаго Присутствія. 4 іюня—2 іюля 1869 г. Св. Сунодъ, соглашаясь съ этимъ предположеніемъ Комиссіи, призналъ однако же необходимымъ, чтобы въ данномъ случаѣ были выполнены Высочайше утвержденныя 27 августа 1860 г., 27 апрѣля, 7, 19 и 24 октября и 4 ноября 1861 г. и 9 іюня 1864 г. правила относительно уничтоженія архивныхъ дѣлъ *), а потому опредѣлилъ, предварительно постановленія по сему дѣлу, поручить начальнику Архива представить подробныя описи предполагаемыхъ къ уничтоженію 976 дѣлъ, съ указаніемъ при каждомъ дѣлѣ тѣхъ документовъ изъ состава онаго, которые должны быть оставлены на храненіи въ

*) Относительно формальной стороны уничтоженія дѣлъ въ этихъ правилахъ содержится требованіе о представленіи описей дѣлъ, какъ предназначенныхъ къ уничтоженію, такъ и предполагаемыхъ къ храненію, подлежащему начальству, которое въ описяхъ само отмѣчаетъ, какія дѣла нужно уничтожить и какія хранить, а также дѣлаются указанія о способахъ уничтоженія дѣлъ.

Архивѣ, если таковые документы окажутся. Комиссія постановила поручить Григоровичу представить требуемыя описи съ соблюденіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ для уничтоженія архивныхъ дѣлъ.

Въ засѣданіи 22 января 1869 г. членъ А. И. Бюргеръ представилъ описи дѣламъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ и Духовно-Учебнаго Управленія, признанныхъ имъ подлежащими уничтоженію, причемъ касательно дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ пояснилъ, что многія изъ нихъ могли бы быть всетаки сохранены «на случай могущихъ кѣмъ-либо составляться историческихъ свѣдѣній о духовно-учебной части». Описи были переданы членамъ Л. Н. Майкову (опись дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ) и П. Н. Петрову (опись дѣлъ Духовно-Учебнаго Управленія), которые къ засѣданію 12 іюня представили письменные о нихъ отзывы. Изъ послѣднихъ оказывалось, что оба члена, охотно склоняясь на сохраненіе всѣхъ вообще дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ и Духовно-Учебнаго Управленія въ неприкосновенной цѣлости, въ тоже время, по внимательномъ обозрѣніи описей и отчасти самыхъ дѣлъ, пришли къ убѣжденію, что нѣкоторые разряды ихъ могли бы быть уничтожены безъ ущерба для науки и канцелярскихъ справокъ. Соображеніе это подтверждалось подробными доводами, подвергнутыми общему словесному обсужденію Комиссіи. Основываясь на этомъ, Комиссія постановила, что изъ Архива могутъ быть уничтожены чрезъ продажу, подъ надзоромъ дѣлопроизводителя, при условіи сохраненія изъ каждаго разряда по одному экземпляру для образца, дѣла: 1) о мелочныхъ, канцелярскихъ и экономическихъ расходахъ изъ суммъ, положенныхъ по росписи; 2) о пенсіяхъ чиновникамъ въ каждомъ году, за исключеніемъ лицъ, составившихъ себѣ ученую, или учебно-литературную извѣстность; 3) о двухпроцентномъ вычетѣ изъ содержанія

служащихъ; 4) о движеніи канцелярскаго производства, о переносѣ капиталовъ изъ однихъ книгъ въ другія, объ ассигнованіи за счетъ смѣтныхъ суммъ и пр.; 5) экзекуторскія дѣла (выдача жалованья, обмундированіе сторожей и пр.); 6) о разсылкѣ книгъ по учебнымъ округамъ 7) объ изготовленіи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; 8) о неокончившихъ полнаго курса воспитанникахъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній; 9) о прогонахъ служащимъ, наставникамъ и воспитанникамъ, съ примѣненіемъ и здѣсь изъятія, указаннаго для второго разряда, и 10) дѣла бухгалтеріи. Всѣ остальныя дѣла должны быть сохранены, во вниманіе къ важному для исторіи ихъ содержанію. Описи же поручить Григоровичу представить управляющему Сѵнодальной Канцеляріею, съ соблюденіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ для уничтоженія архивныхъ дѣлъ.

6 октября 1871г. Григоровичъ поднялъ вопросъ объ уничтоженіи изъ состава дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ и Духовно-Учебнаго Управленія 315 исходящихъ и входящихъ книгъ по столамъ и отдѣленіямъ и настольныхъ реестровъ, занимающихъ значительное помѣщеніе, но никогда не могущихъ потребоваться для справокъ и научныхъ разысканій. Всѣ заключающіяся въ этихъ книгахъ свѣдѣнія можно найти въ дѣлахъ и общихъ по Комиссіи и Управленію входящихъ и исходящихъ книгахъ. Комиссія постановила хранить указанные частные входящіе и исходящіе реестры и книги только за послѣднія 10 лѣтъ.

23 октября 1875 г. Комиссія постановила, по предложенію Григоровича, уничтожить чрезъ продажу 1204 вѣдомости о полученныхъ и исполненныхъ указахъ Св. Сѵнода за 1844—53 г.г., служившихъ для контроля на опредѣленный срокъ. 12 декабря—10 января 1875—76 г.г. Св. Сѵнодъ утвердилъ это постановленіе, съ тѣмъ, чтобы

при дѣлахъ Архива были оставлены документы, могущіе оказаться въ помянутыхъ вѣдомостяхъ.

Въ засѣданіи 11 января 1878 г. Григоровичъ обратился къ Комиссіи съ просьбою объ исходатайствованіи ему разрѣшенія вырѣзывать изъ дѣлъ, при составленіи имъ описей, чистую бумагу и рапорты о полученныхъ указахъ, присылка которыхъ отмѣнена циркулярнымъ указомъ Св. Сунода 31 декабря 1852 г., и представлять въ Комиссію краткія описи дѣламъ, которыя онъ найдетъ подлежащими изъятію изъ Архива. По ходатайству Комиссіи это разрѣшеніе было дано опредѣленіемъ Св. Сунода 16 марта—4 апрѣля 1878 г.

Въ засѣданіи 17 января 1879 г. Комиссія слушала отношеніе оберъ-секретаря 1 отдѣленія Сунодальной Канцеляріи на имя начальника Архива, въ которомъ извѣщалось, что при докладѣ представленій епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомаго имъ духовенства, о.о. члены Св. Синода выразили желаніе, чтобы наградные списки, по минованіи въ нихъ надобности, не служили къ стѣсненію Сунодальной Канцеляріи и были хранимы не болѣе какъ за три послѣдніе года. Начальство Канцеляріи, въ виду того, что на основаніи наградныхъ списковъ составляются докладные реестры, которые вполнѣ могутъ замѣнить подлинные наградные списки, съ своей стороны не нашло препятствій къ уничтоженію старыхъ наградныхъ списковъ. Комиссія, размотрѣвъ представленую ей часть списковъ, постановила изъять изъ Архива списки съ 1862 по 1875 г.г., съ такимъ условіемъ, чтобы они были проданы на бумажныя фабрики на передѣлъ, а не пущены въ продажу на обертку.

15 ноября 1891г. Комиссія, по докладу А. Н. Львова, высказалась за уничтоженіе изъ Архива большого количества входящихъ и исходящихъ, приходорасходныхъ, экономическихъ, бухгалтерскихъ и другихъ книгъ по разнымъ

отдѣламъ Архива, съ чѣмъ согласился и Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода.

Въ засѣданіи 20 декабря 1911 г. Комиссія входила въ общее сужденіе объ уничтоженіи изъ Архива нѣкоторыхъ дѣлъ по различнымъ частямъ центральнаго управленія за XIX и XX столѣтія, незаключающихъ въ себѣ историческихъ свѣдѣній, а также приходорасходныхъ и другихъ бухгалтерскихъ, казначейскихъ и конторскихъ книгъ за тѣже столѣтія, занимающихъ много мѣста и неудобныхъ для храненія въ шкафахъ. Опредѣлено отложить рѣшеніе этого вопроса до наведенія подробныхъ справокъ,— какія постановленія существуютъ относительно уничтоженія дѣлъ и документовъ въ различныхъ правительственныхъ и археологическихъ учрежденіяхъ, а также до точнаго выясненія, путемъ запроса, мнѣнія начальниковъ отдѣльныхъ частей центральнаго управленія о родѣ дѣлъ, которыя могли бы быть уничтожены безъ ущерба для науки и канцелярскаго дѣлопроизводства. Дѣло не имѣло дальнѣйшаго движенія, за неполученіемъ отвѣтовъ на сдѣланные Архивомъ помянутые запросы.

Кромѣ вопроса объ уничтоженіи дѣлъ и документовъ изъ Сунодальнаго Архива, Комиссія занималась подобными же вопросами и по отношенію къ провинціальнымъ архивамъ духовнаго вѣдомства.

Въ 1866 г. Канцелярія Оберъ-Прокурора препроводила, по приказанію гр. Д. А. Толстого, на разсмотрѣніе Комиссіи отношеніе Наѳанаила, епископа Архангельскаго, въ которомъ испрашивалось разрѣшеніе на уничтоженіе нѣкоторыхъ дѣлъ архива мѣстной консисторіи. Изъ отношенія видно было, что преосвященный; на основаніи представленія консисторіи, придававшей значеніе только документамъ, могущимъ «служить... въ доказательство правъ или на владѣніе землями, или на что нибудь другое»,

предполагалъ уничтожить, по тщательномъ, впрочемъ, пересмотрѣ архива, слѣдующіе разряды дѣлъ: а) дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ, давно уже умершихъ, б) описи церковнаго имущества за прежніе годы, в) вѣдомости монастырей о хлѣбѣ и скотѣ, г) нѣкоторыя другія «тому подобныя дѣла»и д) дѣла двухъ закрытыхъ въ 1865 г. духовныхъ правленій, по своему содержанію сходныхъ съ вышеисчисленными. Обсуждая отношеніе, Комиссія нашла, что дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ содержатъ въ себѣ вообще любопытныя данныя для нравственной статистики духовенства извѣстной мѣстности и нерѣдко важные историческіе факты, описи церковнаго имущества представляютъ драгоцѣнный матеріалъ для археолога, и вѣдомости монастырей о хлѣбѣ и скотѣ, указывая съ одной стороны на ихъ благосостояніе, а съ другой—на положеніе въ нихъ хозяйства, могутъ быть пригодны и въ настоящее время для разнаго рода административныхъ соображеній (такія вѣдомости въ 1764 г. служили главнымъ матеріаломъ при назначеніи монастырямъ классовъ). Поэтому, она положила: 1) дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ и тѣ, въ которыхъ находятся описи церковнаго имущества, сохранить безъ всякаго исключенія; 2) вѣдомости монастырей о хлѣбѣ и скотѣ уничтожить только въ такомъ случаѣ, если онѣ не заключаютъ въ себѣ никакихъ данныхъ, которыми можно было бы воспользоваться въ настоящее время; 3) сохранить и въ архивахъ двухъ закрытыхъ правленій дѣла, показанныя въ 1-мъ пунктѣ; 4) не допускать ни въ какомъ случаѣ уничтоженія въ архивахъ цѣлаго разряда дѣлъ, особенно въ архивахъ такихъ мѣстностей, о которыхъ въ литературѣ мало, или совсѣмъ нѣтъ никакихъ изслѣдованій, къ числу которыхъ относится и Архангельская губернія; и 5) въ интересахъ науки постановить правиломъ, чтобы дѣламъ, предназначаемымъ къ уничтоженію, составлять предварительно

краткія описи и представлять ихъ въ Св. Сунодъ. 2, 4 и 5 пункты этого заключенія были сообщены Архангельскому преосвященному указомъ Св. Сунода по настоящему дѣлу.

Въ 1867 г. на отзывъ Комиссіи поступило представленіе правленія Казанской духовной академіи объ уничтоженіи части дѣлъ архива саратовскаго семинарскаго правленія съ приложеніемъ описи этихъ дѣлъ.

По разсмотрѣніи описи, заключавшей въ себѣ 2372 оглавленія дѣлъ 1830—44 г.г., кромѣ книгъ исходящихъ, входящихъ, журналовъ засѣданій и другихъ, Комиссія, на основаніи заголовковъ дѣлъ и судя о содержаніи ихъ по такимъ же дѣламъ, находящимся въ архивахъ другихъ семинарскихъ правленій, постановила: 1) поименованныя въ описи: входящія, исходящія, приходныя, расходныя общія, мелочныхъ покупокъ и разносныя книги могутъ быть уничтожены; 2) книги о поведеніи и успѣхахъ учениковъ и журналы засѣданій правленія уничтожены быть не могутъ, потому что первыя представляютъ матеріалъ, по которому можно составить понятіе о ходѣ развитія успѣховъ и нравственности учениковъ семинаріи за извѣстный періодъ времени, а вторыя, т. е. журналы засѣданій, — исторію дѣятельности Саратовскаго семинарскаго правленія; 3) уничтоженіе нѣкоторыхъ дѣлъ изъ поименованныхъ въ описи имѣло бы послѣдствіемъ неполноту въ исторіи семинаріи; и 4) хотя большая часть дѣлъ, оглавленія которыхъ помѣщены въ описи, и не представляютъ, повидимому, особенной важности, но, принимая во вниманіе недавнее существованіе Саратовской семинаріи, о которой нѣтъ никакихъ печатныхъ извѣстій, необходимо сохранить ихъ всѣ. Это постановленіе послужило поводомъ къ изданію циркулярнаго указа Св. Сунода 14 сентября 1868 г., которымъ уничтоженіе дѣлъ архи-

вовъ семинарскихъ правленій допускалось лишь въ томъ случаѣ, если будутъ составлены подробныя историческія записки о семинаріяхъ и если назначеніе дѣлъ къ уничтоженію будетъ произведено особыми комиссіями надлежащаго состава и описи назначенныхъ къ изъятію дѣлъ предварительно представлены Св. Суноду.

Въ 1868 г. Комиссія разсмотрѣла переданное ей представленіе Св. Суноду архіепископа Пермскаго Неофита съ инструкціею о порядкѣ храненія и уничтоженія архивныхъ дѣлъ Пермской консисторіи. Заключеніе ея было слѣдующее: 1) Комиссія, назначенная для разбора дѣлъ Пермской консисторіи, состоящая всего только изъ двухъ членовъ мѣстнаго духовенства, обремененнаго службою, не можетъ съ успѣхомъ и въ подробности разобрать массу дѣлъ, хранящихся въ архивѣ, въ числѣ которыхъ имѣются, между прочимъ, сильно обгнившія и трудныя для чтенія дѣла Вятской консисторіи 1711—1730 г.г., всѣ назначенныя къ уничтоженію. Въ составъ ея было бы весьма полезно ввести нѣкоторыхъ наставниковъ мѣстной семинаріи. 2) Изъ разрядовъ дѣлъ, положенныхъ инструкціею уничтожить, необходимо сохранить содержащія весьма много историческихъ, статистическихъ и юридическихъ матеріаловъ дѣла о перемѣщеніи священно-церковно-служителей съ однихъ мѣстъ на другія, о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и въ особенности всѣ слѣдственныя и судныя, производившіяся до 1800 г. 3) Опись назначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ, съ обозначеніемъ противъ каждаго дѣла причины, почему оно признается незаслуживающимъ храненія, должна быть представлена на разсмотрѣніе Св. Сунода.

Почти одновременно съ представленіемъ Пермскаго архіепископа было прислано въ Комиссію отношеніе архіепископа Рязанскаго Алексія подобнаго же содер-

жанія. По обсужденіи его, опредѣлено: 1) составъ комиссіи (изъ наставниковъ мѣстной семинаріи и духовенства), которой порученъ разборъ дѣлъ архива Рязанской консисторіи, признать обѣщающимъ успѣхъ; 2) изъ числа назначенныхъ инструкціею этой комиссіи къ уничтоженію рекомендовать исключить дѣла: а) о проступкахъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, б) о разрѣшеніи и расторженіи браковъ, в) о преданіи церковной эпитиміи, г) о денежныхъ взысканіяхъ и штрафахъ, д) формулярные списки и клировыя вѣдомости, е) объ арестантахъ, ж) о похищеніяхъ, з) о починкахъ церквей и монастырей, и) по ревизіямъ, і) о пожарахъ, и к) объ опредѣленіи на должности духовныхъ лицъ; 3) дѣла о церковныхъ старостахъ и о постриженіи въ монашество могутъ быть уничтожены подъ условіемъ, чтобы изъ этихъ дѣлъ были составлены перечневыя вѣдомости; въ вѣдомостяхъ изъ дѣлъ о старостахъ должны быть означены имя, отчество и фамилія старосты, названіе церкви, при которой онъ состоялъ, время прохожденія этой должности и полученныя награды, а въ вѣдомостяхъ о постриженіи въ монашество имя, отчество, фамилія, сословіе и образованіе постригаемаго и названіе монастыря, въ который изъявилъ желаніе поступить новопостриженный.

Въ томъ же 1868 г. въ Комиссію препровожденъ былъ рапортъ епископа Вологодскаго Павла, съ вѣдомостью о дѣлахъ Вологодской духовной консисторіи, предположенныхъ къ уничтоженію. Ознакомленіе съ вѣдомостью привело Комиссію къ заключенію, 1) что изъ архива консисторіи могутъ быть изъяты дѣла: а) объ опредѣленіи сторожей консисторіи и духовныхъ правленій Вологодской епархіи, б) о просфирняхъ, в) о смерти монашествующихъ и священно-церковно-служителей, г) опекунскія, по коимъ прекращены опеки,

д) о выдачѣ сборныхъ книгъ и объ обревизованіи ихъ, е) о выдачѣ церквамъ обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ и о повѣркѣ оныхъ, ж) о выпискѣ метрическихъ и исповѣдныхъ листовъ, вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ и о разсылкѣ ихъ, з) о взысканіи съ духовныхъ лицъ безспорныхъ долговъ и и) о доставленіи метрическихъ справокъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, и 2) что всѣ другіе разряды дѣлъ, приведенные въ вѣдомости, не могутъ быть уничтожены, какъ заключающіе въ себѣ историческіе, статистическіе и археологическіе матеріалы для исторіи Вологодской епархіи. Затѣмъ Комиссія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива Вологодской консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что въ будущемъ, можетъ быть, потребуется ея мнѣніе о сокращеніи консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ, менѣе важныхъ дѣлъ, сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Св. Сунода слѣдующія свои соображенія.

1) Хранящіяся въ архивахъ дѣла не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности, или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразные вопросы, предъявляемые имъ современною наукою. Это—богатый и драгоцѣнный матеріалъ для многихъ отраслей научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе они восходятъ по времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Съ точки зрѣнія надобности, или ненадобности для производства

нельзя оцѣнивать даже дѣла близкаго къ намъ времени: для потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой сейчасъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступавшія до сихъ поръ вѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ консисторіями къ уничтоженію, Комиссія замѣтила, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется въ вѣдомостяхъ почти исключительно степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ и что поэтому именно назначаются къ сохраненію дѣла, не восходящія maximum выше 50-ти лѣтъ, а къ уничтоженію дѣла, которыя однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой консисторіями нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію, или уничтоженію, неминуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ.

2) Опытъ всякаго, кто изучалъ какой либо предметъ по письменнымъ памятникамъ показываетъ, что научную цѣнность архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится, и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ главному его содержанію, указаній. Часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки и менѣе полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводятъ на степень научнаго факта. Отсюда ясно, какъ много нужно осторожности при рѣшеніи вопроса о сохраненіи, или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Комиссія всякій

разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ на основаніи однѣхъ консисторскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго духовнаго начальства, которое на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія Комиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Поэтому, что касается до Комиссіи, то высказываясь въ пользу уничтоженія того, или другого разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ консисторій, она всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено послѣ просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полнаго убѣжденія въ ихъ незначительности.

3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Комиссія пришла къ выводу, что прежде, чѣмъ рѣшиться на такую крайнюю мѣру, какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, мѣру, требующую осторожности уже потому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какъ, напримѣръ, тѣснота архивныхъ помѣщеній), просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной безполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно изъ разсмотрѣнныхъ Комиссіею вѣдомостей. Находя, что главнымъ побужденіемъ къ уничтоженію дѣлъ является большею частію тѣснота архивныхъ помѣщеній, Комиссія можетъ предложить, какъ средство борьбы съ этою тѣснотою, временное храненіе ненужныхъ дѣлъ въ церковныхъ, или монастырскихъ помѣщеніяхъ, по возможности въ епархіальномъ городѣ, куда они должны быть переданы въ полномъ составѣ, безъ разсѣиванія по разнымъ мѣстамъ, и при описи, подъ отвѣтствен-

ность причтовъ, или монастырскихъ настоятелей. Комиссія не считаетъ, однако, что подобный способъ долженъ быть послѣднею мѣрою къ сохраненію дѣлъ для науки. Было бы въ высшей степени желательно, если бы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, Комиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ Cvнодальнаго Архива, оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ, если бы и при консисторіяхъ учреждены были подобныя комиссіи изъ наставниковъ семинарій, духовенства и др. лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлью тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характерному матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Тогда только могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной безполезности того или другого дѣла для архива консисторіи и для науки.

Заключеніе это было объявлено къ руководству по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Св. Cvнода 19 января 1869 года.

Въ 1880 г. Комиссіи поручено было дать отзывъ о правилахъ, составленныхъ Минскою консисторіею для приведенія въ порядокъ архива послѣдней. Одобривъ въ общемъ эти правила, Комиссія относительно пункта, которымъ предоставлялось занимающимся разборомъ архива лицамъ назначать къ уничтоженію дѣла, потерявшія свое значеніе за давностію, или за смертью причастныхъ лицъ, каковы, напримѣръ, «многія судныя, старостинскія, попечительскія и т. п.», Комиссія рѣшила: 1) не допускать ни въ какомъ случаѣ уничтоженія цѣлаго разряда дѣлъ безъ разрѣшенія Св. Cvнода и пред-

ставленія оному предварительно краткой имъ описи, особенно дѣлъ судныхъ, весьма важныхъ въ бытовомъ отношеніи; 2) разсыльныя книги и настольные реестры могутъ быть уничтожаемы въ консисторскихъ архивахъ безъ разрѣшенія Св. Сунода по истеченіи десяти лѣтъ; 3) въ видахъ сбереженія мѣста разрѣшить консисторскимъ архивамъ вырѣзывать изъ дѣлъ чистую бумагу, которая можетъ дать нѣкоторыя средства на составленіе описей и каталоговъ. Сверхъ того Комиссія сдѣлала нѣсколько общихъ замѣчаній о составленіи въ консисторскихъ архивахъ описей и описаній дѣламъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Въ 1891 г. Комиссіи предложено было высказаться по содержанію рапорта архіепископа Харьковскаго Амвросія, въ которомъ испрашивалось разрѣшеніе на уничтоженіе 20 категорій дѣлъ архива Харьковской консисторіи. Комиссія, при разсмотрѣніи списка этихъ категорій, замѣтила, что лица, назначавшія въ данномъ случаѣ дѣла къ уничтоженію, руководились исключительно однимъ побужденіемъ—сохранить въ архивѣ только то, что можетъ потребоваться для текущихъ справокъ; весь же матеріалъ, имѣющій значеніе какъ общеисторическое, такъ въ частности и для исторіи Харьковской епархіи, они сочли возможнымъ уничтожать цѣлыми разрядами. Затрудняясь судить по однимъ заголовкамъ категорій о важности дѣлъ, назначенныхъ къ изъятію, и находя болѣе цѣлесообразнымъ рѣшать такіе вопросы посредствомъ личнаго осмотра дѣлъ на мѣстѣ, Комиссія постановила просить Оберъ-Прокурора командировать для этой цѣли въ Харьковъ одного изъ своихъ членовъ. Оберъ-Прокуроръ откомандировалъ начальника Сунодальнаго Архива А. Н. Львова, который представилъ обширный докладъ о состояніи архива Харьковской консисторіи, о дѣлахъ, могущихъ быть изъятыми изъ него, о при-

чинахъ безплодности образованной при архивѣ комиссіи для разбора дѣлъ и пр. Въ результатѣ бывшихъ сужденій по предмету этого доклада, Комиссія нашла нужнымъ: 1) всѣ дѣла XVIII столѣтія оставить въ архивѣ на храненіи; 2) допустить изъятіе изъ архива дѣлъ 12-ти изъ указанныхъ А. Н. Львовымъ 15-ти категорій (дѣла о мелкихъ починкахъ церквей, о выдачѣ пробѣльныхъ листовъ и св. мvра, о разрѣшеніи вступать въ браки церковнослужителямъ и свѣтскимъ лицамъ, которымъ отказано во вступленіи по причинѣ родства или совершеннолѣтія, о выдачѣ паспортовъ лицамъ духовнаго званія и ихъ семействамъ, о выдачѣ жалованья духовенству и чиновникамъ, о назначеніи пенсій, объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ, объ утвержденіи духовенства въ должностяхъ духовника, депутата и пр., съ коими не сопряжены служебныя и пенсіонныя права, о посвященіи въ стихарь, о вызовѣ духовныхъ лицъ въ присутственныя мѣста въ качествѣ свидѣтелей, донесенія о бывшихъ и не бывшихъ у св. причастія священно-церковно-служителяхъ и вѣдомости къ отчетамъ Оберъ-Прокурора Св. Сvнода), но съ тѣмъ, чтобы дѣла и этихъ категорій за послѣднія 10 лѣтъ были оставляемы въ архивѣ; 3) для изъятія указанныхъ дѣлъ образовать особую комиссію, которой поручить разборъ и находящихся въ архіерейскомъ домѣ архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій; 4) поднятый докладчикомъ вопросъ объ измѣненіи порядка представленія въ консисторіи исповѣдныхъ книгъ оставить безъ обсужденія, въ виду того, что этотъ вопросъ уже разсматривается въ Св. Сvнодѣ; о необходимости же измѣненія порядка составленія и присылки клировыхъ вѣдомостей представить на усмотрѣніе Оберъ-Прокурора Св. Сvнода.

Въ 1911 г. на обсужденіе Комиссіи предложенъ

былъ общій вопросъ,—могутъ ли быть уничтожаемы въ консисторскихъ архивахъ исповѣдныя вѣдомости за прежніе годы. Комиссія остановилась на томъ, что желательно было бы не уничтожать вѣдомостей, а находить для нихъ какое либо помѣщеніе.

Въ 1914 г. Комиссія дала отзывъ по представленію преосвященнаго Тобольскаго Св. Суноду о разрѣшеніи, въ виду необходимости перенести часть архива мѣстной консисторіи въ башню въ оградѣ архіерейскаго дома въ Тобольскѣ, уничтожить хранящіяся въ этой башнѣ разбитыя и неполныя копіи метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей за 1800—1868 г.г., списанныя въ свое время въ нѣсколькихъ экземплярахъ для бывшихъ духовныхъ правленій епархіи съ подлинниковъ, имѣющихся и сейчасъ въ архивѣ консисторіи. Комиссія нашла возможнымъ уничтожить копіи указанныхъ книгъ, оставивъ одинъ экземпляръ ихъ въ какомъ либо особомъ мѣстѣ на случай могущаго быть пожара консисторскаго архива.

Вопросы каталогизаціи и описанія Сунодальнаго Архива отчасти унаслѣдованы Комиссіею отъ времени Саломона. Какъ извѣстно, при послѣднемъ начато было составленіе карточнаго алфавитнаго каталога дѣламъ канцеляріи Св. Сунода за 1808 и дальнѣйшіе годы. Въ протоколахъ Комиссіи отмѣчены работы по продолженію этого каталога, который въ законченномъ видѣ обнялъ время за 1835—1865 годы. Саломонъ въ своемъ планѣ переустройства Архива предполагалъ составленіе особаго рода описаній дѣлъ и возможность напечатанія ихъ. Комиссія, придя къ той же мысли, осуществила ее.

По основнымъ правиламъ Комиссіи, она должна была, между прочимъ, составлять выписки изъ уничтожаемыхъ ею дѣлъ, съ цѣлью сохраненія нужныхъ для

науки данныхъ. 26 января 1866 г., по предложенію А. Ѳ. Бычкова, было постановлено всѣмъ членамъ брать на домъ по нѣскольку дѣлъ и для доклада въ общемъ собраніи составлять имъ краткія описанія, которыя могли бы способствовать изготовленію «отчетливыхъ каталоговъ» дѣламъ Архива. Послѣ такого рѣшенія въ составленіи спеціальныхъ выписокъ не было нужды. Вслѣдъ затѣмъ членъ А. П. Крыжинъ обратилъ вниманіе Комиссіи на то, что составленіе отчетливыхъ каталоговъ чрезъ описаніе лишь части дѣлъ Св. Сунода, отобранныхъ Комаровскимъ для уничтоженія, разсматривать которыя призвана Комиссія, не подвинется впередъ и что было бы гораздо цѣлесообразнѣе исходатайствовать разрѣшеніе разсматривать и описывать всѣ дѣла Св. Сунода въ хронологическимъ порядкѣ, не считаясь съ произведеннымъ Комаровскимъ распредѣленіемъ ихъ. Комиссія согласилась съ этимъ мнѣніемъ и опредѣлила возбудить ходатайство въ указанномъ смыслѣ. Это привело ее къ необходимости точно опредѣлить типъ самаго архивнаго каталога. Въ то время у Григоровича имѣлись два готовыхъ проекта каталоговъ, составленные, примѣнительно къ возможнымъ научнымъ и практическимъ требованіямъ, по системѣ Н. В. Калачева, приспособленной для Сунодальнаго Архива. Обсудивъ эти проекты, Комиссія постановила возбудить еще другое ходатайство о разрѣшеніи составлять и печатать «Описаніе дѣлъ Архива Святѣйшаго Правительствующаго Сунода» на слѣдующихъ основаніяхъ.

Печатное Описаніе имѣетъ удовлетворять запросамъ историка, юриста и администратора и одновременно служить охранною описью дѣлъ, за цѣлость которыхъ отвѣтственны должностныя лица Архива. Для этого оно заключаетъ въ себѣ обстоятельныя и точныя описанія всѣхъ дѣлъ въ строго хронологическомъ порядкѣ, съ

обозначеніемъ времени начала и окончанія каждаго дѣла, и личные и предметные указатели къ содержанію описаній, обнимающихъ какой-либо опредѣленный періодъ времени. Предметомъ описанія являются всѣ наличныя дѣла Архива, за исключеніемъ документовъ архива греко-уніатскихъ митрополитовъ, подлинныхъ протоколовъ и журналовъ Св. Сунода. Описанію подлежатъ и дѣла секретныя, часть которыхъ, утратившая за давностью времени секретный характеръ, должна быть описана наравнѣ съ прочими отдѣлами Архива, а другая можетъ быть описываема болѣе кратко.

Войдя въ объясненіе значенія подобнаго Описанія и изданія его, Комиссія указывала на существующіе неотложные запросы науки и практики къ прошлому русской церкви. Общество и большинство духовенства и ученыхъ находятся въ невѣдѣніи касательно того, какова была дѣятельность русскаго церковнаго управленія съ 1721 г., или имѣютъ о ней самыя превратныя понятія, что ни съ какой точки зрѣнія вообще нежелательно. Кромѣ того, въ настоящее время предпринимаются многія преобразованія въ духовномъ вѣдомствѣ, для успѣха которыхъ необходимо точное знаніе положенія духовныхъ дѣлъ въ прошломъ. Преобразованія эти обдумываются и осуществляются не только при центральномъ духовномъ управленіи, но и въ епархіяхъ, особенно по части духовно-учебныхъ заведеній, и ради пользы дѣла требовали бы обсужденія и со стороны ученыхъ. Удовлетворить эти потребности въ знаніи русской церковной исторіи съ 1721 г., при отсутствіи печатной такой исторіи, можетъ лишь предполагаемое Описаніе дѣлъ и именно печатное, такъ какъ рукописный каталогъ можетъ быть полезенъ (и то не безъ затрудненій) только немногимъ лицамъ центральнаго управленія, всѣмъ же прочимъ нуждающимся въ немъ,

но отдаленнымъ отъ него по своему положенію, или мѣстожительству, будетъ недоступенъ.

Предполагая поручить своимъ членамъ составлять Описаніе дѣлъ съ 1721 г., Комиссія находила необходимымъ, чтобы архивные служащіе составляли точно такое же описаніе поступающимъ въ Архивъ современнымъ дѣламъ.

На оба эти ходатайства 1 іюня 1866 г. послѣдовало разрѣшеніе Св. Сунода.

Приступивъ къ составленію перваго тома печатнаго Описанія дѣлъ, Комиссія постепенно во время работы устанавливала подробности пріемовъ описанія. Всѣ описанія читались и разбирались въ общихъ собраніяхъ. Эти чтенія позволили выработать согласный общій взглядъ на совокупность историческаго матеріала, представляемаго дѣлами, и намѣтить нормы для оцѣнки значенія каждаго отдѣльнаго дѣла и опредѣленія тѣхъ сторонъ, которыми оно должно войти въ общее описаніе. Частныя постановленія, принятыя по отдѣльнымъ случаямъ, по окончаніи обработки перваго тома, были, по порученію Комиссіи, сведены членомъ ея проф. И. А. Чистовичемъ въ рядъ правилъ, сущность которыхъ слѣдующая.

1) Въ описаніи не ограничиваться однимъ перечнемъ бумагъ, составляющихъ дѣло, равно какъ извлеченіемъ изъ дѣла какихъ-либо частностей, минуя послѣдовательное развитіе дѣла, но излагать все его содержаніе, т. е. начало, продолженіе и конецъ, а гдѣ дѣло не имѣло продолженія, или осталось неоконченнымъ, то оговорить, что дѣло не имѣло продолженія, или осталось нерѣшеннымъ. 2) Точность должна быть первымъ условіемъ описанія, но форма его предоставляется свободному усмотрѣнію и искусству описателей. Въ этомъ отношеніи нѣкоторая художественность изло-

женія была бы предпочтительнѣе сухого перечня опредѣленій, вѣдѣній, доношеній, прошеній, сообщеній и всѣхъ тѣхъ формальностей, канцелярской обрядности, чрезъ которыя проходило дѣло. 3) Каждое описаніе должно имѣть заглавіе, точно обозначающее содержаніе дѣла. 4) Въ заглавіи слѣдуетъ обозначать документъ, которымъ началось дѣло, напримѣръ: по вѣдѣнію Сената, по доношенію или прошенію такого-то учрежденія или лица о томъ то. Если же дѣло заключаетъ въ себѣ одно прошеніе, или доношеніе, то и въ заглавіи писать не «по прошенію», а «прошеніе такого-то о томъ-то». 5) Нѣкоторыя дѣла (связки или переплеты) состоятъ изъ двухъ или трехъ разныхъ дѣлъ (матерій) подъ однимъ заглавіемъ. Сообразно съ содержаніемъ такихъ дѣлъ, и заглавіе должно быть двойное, или тройное, и обнимать всѣ матеріи, заключающіяся въ дѣлѣ. 6) Въ дѣлахъ по завѣщаніямъ духовныхъ лицъ, въ дѣлахъ о монастырскомъ и церковномъ имуществѣ и въ другихъ находятся вѣдомости движимаго и недвижимаго имущества, вотчинъ и земель и собираемыхъ съ нихъ доходовъ, церковной утвари, библіотекъ, разныхъ келейныхъ вещей; въ дѣлахъ о миссіонерахъ есть перечни книгъ, которыми они запасались для борьбы съ раскольниками. Этихъ вѣдомостей и перечней не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія, хотя, съ другой стороны, нѣтъ никакой надобности и переписывать ихъ сполна, или въ пространныхъ извлеченіяхъ. Изъ имущественныхъ вѣдомостей довольно было бы приводить общіе итоги, напримѣръ: за такимъ-то монастыремъ, или архіерейскимъ домомъ состояло столько-то селъ и деревень, въ нихъ столько-то дворовъ, или душъ, и съ нихъ столько-то сбиралось денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ. Изъ другихъ показывать только то, что по усмотрѣнію описателя найдено будетъ заслуживающимъ вниманія.

7) При нѣкоторыхъ дѣлахъ находятся жалованныя и дарственныя грамоты на имущества, или копіи съ нихъ. Грамоты эти важны въ юридическомъ отношеніи, какъ законодательные акты, но кромѣ того нѣкоторыя важны и въ церковно-историческомъ отношеніи, потому что показываютъ, что та, или другая обитель, или церковь, напримѣръ, Западнаго края, въ данное время принадлежала православнымъ, а не католикамъ и уніатамъ. Прежде чѣмъ будетъ рѣчь объ изданіи этихъ грамотъ, слѣдуетъ обозначить ихъ именно въ описаніи, съ указаніемъ рода грамоты, или акта (дарственная грамота, кабала и пр.), а также кѣмъ, кому и когда они даны. 8) Письма Государя, или Государыни къ членамъ Св. Сунода, кабинетъ-секретаря Макарова къ Св. Суноду, членамъ его и оберъ-секретарямъ и другихъ лицъ выдающагося значенія, должны найти мѣсто въ видѣ дополнительныхъ и объяснительныхъ статей. Это не распространяется, однакожъ, на письма малозначительныя, незаключающія въ себѣ никакого историческаго матеріала. Вмѣстѣ съ этимъ члены обязаны при описаніи дѣлъ отмѣчать въ нихъ документы этого рода для помѣщенія ихъ въ приложеніяхъ. 9) Объемъ описательной записки долженъ быть соображаемъ съ важностью и сложностью дѣла и, конечно, не можетъ быть опредѣленъ какою-нибудь общею и одинаковою для всѣхъ дѣлъ мѣрою. Впрочемъ, лучше было-бы, чтобы описанія были пространны, чѣмъ кратки, потому что пространное описаніе даетъ болѣе историческаго матеріала, нежели краткое и, при послѣдней редакціи, изъ пространнаго необходимое извлечь гораздо легче, нежели пополнить краткое, когда оно окажется недостаточнымъ.

Совмѣстное редактированіе членами Комиссіи Описанія дѣлъ и сопутствующее ему усовершенствованіе пріемовъ продолжались и послѣ составленія этихъ пра-

вилъ вплоть до 1880 г., когда составленіе каждаго тома (начиная съ V-го) стало поручаться одному лицу, подъ наблюденіемъ предсѣдателя Комиссіи.

Въ 1901 г., по предложенію члена Комиссіи С. Г. Рункевича, обсуждался вопросъ о внесеніи въ программу Описанія дѣлъ и описанія журналовъ и протоколовъ Св. Сунода, реестровъ и другихъ канцелярскихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ, по наблюденію указаннаго члена, особенно за старые годы, много важныхъ для науки свѣдѣній, невстрѣчающихся внѣ этихъ книгъ нигдѣ болѣе. Комиссія не могла, по причинѣ сложности описанія громадныхъ по размѣру книгъ, принять какое-либо обязательное постановленіе по этому предмету и ограничилась предложеніемъ членамъ, составляющимъ Описанія продолжить наблюденія г. Рункевича, въ видахъ установленія пробѣловъ въ описываемыхъ дѣлахъ сравнительно съ журналами и протоколами. Въ настоящее время въ Описанія вносятся краткія отмѣтки о хранящихся въ архивѣ протоколахъ, журналахъ, книгахъ сенатскихъ вѣдѣній, входящихъ, исходящихъ и пр. канцелярскихъ книгахъ за подлежащій описанію годъ.

Единоличное составленіе томовъ Описанія повело съ теченіемъ времени къ нѣкоторому разнообразію пріемовъ работы, для устраненія чего въ 1904 г. явилась необходимость издать нынѣ дѣйствующія точныя правила для редакторовъ изданія *). Правила эти были составлены предсѣдателемъ Комиссіи академикомъ А. И. Соболевскимъ, дѣлопроизводителемъ К. Я. Здравомысловымъ и членомъ академикомъ Е. Е. Голубинскимъ и утверждены опредѣленіемъ Св. Сунода 12—20 мая 1904 г. Въ послѣднее время въ Описанія включаются указанія числа листовъ, имѣющихся въ каждомъ дѣлѣ.

*) Правила см. въ концѣ книги.

Одновременно съ описаніемъ дѣлъ Св. Сунода съ 1721 г. Комиссія приняла мѣры къ описанію и архива греко-уніатскихъ митрополитовъ *), поручивъ въ самомъ началѣ 1866 г. это дѣло и разборъ архива вѣдѣнію своего члена проф. М. О. Кояловича, который немедленно же приступилъ къ работѣ. Въ 1879 г. Комиссія вошла въ сужденіе о технической сторонѣ составляемыхъ подъ руководствомъ проф. Кояловича описаній, по поводу поступившаго предложенія профессора Кіевской дух. академіи С. Т. Голубева объ измѣненіи примѣняемаго способа описаній. По мнѣнію проф. Голубева, слѣдовало бы: 1) размѣстить и описывать весь матеріалъ строго хронологически; 2) документы ненапечатанные описывать кратко, съ указаніемъ мѣста изданія и разночтеній въ сравненіи съ печатнымъ текстомъ, если такія окажутся; 3) неизданные документы описывать подробнѣе, дѣлать ссылки на совпадающіе документы и отмѣчать новыя данныя для науки; 4) акты въ позднѣйшихъ копіяхъ описывать подъ первоначальной датой акта, а не копіи; 5) обозначать внѣшніе признаки документовъ; и 6) важнѣйшіе акты печатать въ приложеніи къ описанію. Въ своемъ отзывѣ на это предложеніе, проф. Кояловичъ, указавъ, что въ приготовляемыхъ подъ его наблюденіемъ описаніяхъ примѣняются не только пріемы, предлагаемые проф. Голубевымъ, но и нѣкоторые другіе, не упомянутые въ его запискѣ (наприм., указаніе скрѣпъ, выписываніе возможно большого числа личныхъ именъ и географическихъ названій), и что строго хронологическое размѣщеніе матеріала неисполнимо, такъ какъ въ архивѣ имѣется много сборниковъ разнородныхъ и разновременныхъ документовъ, заключенныхъ въ пере-

*) См. еще объ этомъ ниже въ библіографическомъ обзорѣ изданій Комиссіи.

плеты, разрушать которые недопустимо, не призналъ нужнымъ дѣлать измѣненія въ принятомъ порядкѣ описанія. Съ нимъ согласилась и Комиссія. Въ 1880 и затѣмъ въ 1886 г. Комиссія дѣлала постановленія объ изданіи описанія, но оно осуществилось позднѣе. Въ 1891 г., послѣ смерти проф. Кояловича, дѣло перешло въ руки С. Г. Рункевича, который вновь разобралъ весь архивъ и составилъ новое описаніе части документовъ по особому плану. По сообщенію С. Г. Рункевича въ докладной его запискѣ Комиссіи, онъ составлялъ свое описаніе, имѣя образцомъ «Описанія дѣлъ», но съ отступленіемъ въ сторону болѣе краткаго изложенія, и руководясь такими «правилами»: а) описанія ведутся въ строго хронологическомъ порядкѣ, причемъ документы, имѣющіе отношеніе къ одному и тому же предмету и непосредственно между собою связанные, группируются въ «дѣла»; б) переписка разныхъ лицъ выдѣляется въ отдѣлъ «Писемъ», въ которомъ бумаги располагаются по авторамъ; и в) книги, содержащія въ себѣ разнообразные матеріалы, расположенные безъ соблюденія хронологическаго порядка, выдѣляются въ отдѣлъ, подъ названіемъ «Сборники». Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 2 декабря 1893 г. исполненную по такой программѣ часть описанія, Комиссія, послѣ нѣсколькихъ замѣчаній, опредѣлила напечатать ее; предложенное же при этомъ нѣкоторыми членами изданіе важнѣйшихъ документовъ положено отложить до окончанія описанія всего архива. Первый томъ новаго описанія вышелъ въ 1897 г., второй въ 1907 г. и третій печатается въ настоящее время. Помѣщенныя въ нихъ описанія слагаются изъ слѣдующихъ элементовъ: а) дата описываемаго «дѣла» по первому документу, б) заглавіе, в) указаніе языка документовъ, г) указаніе числа листовъ, д) сжатая передача свѣдѣній,

касающихся разныхъ сторонъ церковной жизни и культуры мѣстностей, съ обозначеніемъ встрѣчающихся именъ (преимущественно имѣющихъ отношеніе къ церковной области), иногда текстуальное изданіе бумагъ (донесеній, писемъ), е) описаніе внѣшнихъ особенностей документовъ, ж) ссылка на мѣста изданія бумагъ, если онѣ напечатаны, и з) указаніе стараго № дѣла по рукописнымъ каталогамъ. Къ первому тому приложены указатели—предметный, личный и географическій, ко второму—сверхъ того еще и хронологическій.

При разборѣ дѣлъ Св. Сунода начала XIX столѣтія, въ Архивѣ не найдено было описей дѣламъ за 1811—1825 г.г. Это заставило Григоровича приступить къ составленію новыхъ описей. Въ 1878 г. онъ представилъ Комиссіи образецъ описи—инвентаря, въ которой всѣ дѣла 1811 года были описаны въ строго хронологическомъ порядкѣ, безъ подраздѣленій на отдѣленія и столы, въ формѣ краткихъ точныхъ оглавленій, съ указаніемъ находящихся въ составѣ дѣлъ циркулярныхъ указовъ Св. Сунода и съ приложеніемъ именного и предметнаго алфавитныхъ указателей и таблицы, показывающей старые (по сдаточнымъ описямъ) и новые №№ дѣлъ. Комиссія одобрила этотъ образецъ. Съ тѣхъ поръ типъ описи—инвентаря до настоящаго времени примѣняется при описаніи дѣлъ Канцеляріи Св. Сунода за время позднѣе 1800 г., Хозяйственнаго Управленія и др. отдѣловъ Архива.

Въ 1889 г. Комиссія, обсуждая предложенный А. Н. Львовымъ вопросъ о наилучшей системѣ каталогизаціи дѣлъ для Сунодальнаго Архива, пришла къ рѣшенію, что цѣлесообразнѣе всего на будущее время придерживаться системы карточныхъ указателей.

Въ 1892 г. А. Н. Львовъ доложилъ Комиссіи свой проектъ карточнаго указателя къ протоколамъ Св. Су-

нода, которые не только часто являются единственными слѣдами исчезнувшаго производства, но и могутъ служить къ скорому отысканію требующагося матеріала въ дѣлахъ сохранившихся. Комиссія одобрила этотъ проектъ, опредѣливъ начать описаніе протоколовъ съ 1865 г. Въ 1893 г. былъ одобренъ и образецъ указателя. Указатель этотъ, однако, въ виду затруднительности обращаться съ получающимся громаднымъ количествомъ карточекъ, требующихъ для себя особаго указателя, оказался непрактичнымъ и чрезъ нѣсколько лѣтъ составленіе его было оставлено.

На ряду съ описаніемъ и каталогизаціей документовъ и дѣлъ Сѵнодальнаго Архива Комиссія предприняла и изданіе его матеріаловъ.

Въ засѣданіи Комиссіи 9 марта 1866 г. А. Ѳ. Бычковъ указалъ на возможность составлять одновременно съ «Описаніемъ документовъ и дѣлъ» сборникъ узаконеній и распоряженій, касающихся православной Церкви и духовенства, въ которомъ уже давно ощущается настоятельная необходимость. Комиссіи были доложены свѣдѣнія о бывшихъ въ русской духовной литературѣ попыткахъ составить подобный сборникъ, изъ коихъ четыре не увидѣли свѣта и хранятся среди рукописей Сѵнодальнаго Архива [а) «Памятникъ изъ духовныхъ законовъ», Августина, епископа Оренбургскаго, б) «Полное собраніе духовныхъ узаконеній въ Россіи, со времени учрежденія Св. Сѵнода», проф. А. П. Куницына, в) «Матеріалы для каноническаго права русской Церкви», еп. Псковскаго Ѳеогноста, и г) Алфавитный указатель къ Высочайшимъ повелѣніямъ по духовному вѣдомству и къ Сѵнодальнымъ опредѣленіямъ, діакона Н. И. Волобуева, начатый при Саломонѣ въ 1862 г.] и три были напечатаны (Оглавленіе законовъ греко-россій-

ской Церкви, Гиновскаго, Спб. 1818; Указатель законовъ о властяхъ и установленіяхъ духовныхъ, Колоколова, Спб. 1845; Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ православнаго духовенства, Александрова, Спб. 1860). Изъ обзора состава этихъ работъ выяснилось, что всѣ онѣ не удовлетворяютъ практической цѣли, съ которою были предпринимаемы. Поэтому Комиссія, «имѣя въ виду, съ одной стороны, настоятельную потребность, какъ для лицъ правительственныхъ, такъ и для ученыхъ, въ полномъ, по возможности, сборникѣ законовъ и постановленій по дѣламъ православной Церкви, и съ другой—сознавая, что подобный трудъ можетъ быть выполненъ удовлетворительно только при содѣйствіи многихъ лицъ, руководимыхъ одною общею цѣлью», признала возможнымъ принять на себя составленіе помянутаго сборника и постановила представить объ этомъ на усмотрѣніе Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, съ просьбою о дозволеніи членамъ пользоваться вышеуказанными рукописными сборниками, «въ которыхъ Комиссія надѣется найти значительное пособіе при предпринимаемомъ ею трудѣ». По докладу Оберъ-Прокурора, Св. Сѵнодъ опредѣленіемъ 1 іюля—26 августа того же года разрѣшилъ Комиссіи составлять сборникъ законовъ получившій послѣ названіе—«Полное Собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія», и пользоваться нужными для него рукописями Архива (№№ 1934—1952, 1957—1983, 2001 и др.).

При составленіи первыхъ томовъ Полнаго Собранія постановленій и распоряженій, подобно тому, какъ это было при составленіи первыхъ томовъ Описанія дѣлъ, Комиссія практически вырабатывала пріемы работы. Результатомъ труда надъ первымъ томомъ были «общія начала» для составленія Собранія, которыя напечатаны

въ предисловіи къ этому тому (перваго изданія). По этимъ началамъ, въ Собраніи должны быть помѣщаемы въ хронологическомъ порядкѣ: а) акты и документы (Высочайшіе указы и повелѣнія, Сунодальныя опредѣленія и распоряженія), устанавливающіе вновь, или только разъясняющіе что-либо въ области церковнаго и церковно-гражданскаго законодательства и практики, и б) частныя опредѣленія изъ практики Св. Сунода, которыми онъ впослѣдствіи руководствовался, какъ примѣрами при рѣшеніи дѣлъ. Въ первомъ томѣ (перваго изданія) матеріалъ былъ раздѣленъ на два отдѣла: ко второму отнесены примѣрныя опредѣленія Св. Сунода изъ судебной практики и къ первому все остальное. Въ послѣдующихъ томахъ такое раздѣленіе матеріала не примѣнялось.

Въ 1869 г. профессоръ Московской духовной академіи А. Ѳ. Лавровъ подалъ мысль о печатаніи въ Полномъ Собраніи подъ каждымъ опредѣленіемъ Св. Сунода подписей членовъ, утвердившихъ эти опредѣленія. Въ исполненіе этого, по порученію Комиссіи, Григоровичъ составилъ таблицу подписей членовъ Св. Сунода подъ опредѣленіями 1721 г., которая послужила образцомъ для всѣхъ подобныхъ таблицъ, помѣщаемыхъ до настоящаго времени въ приложеніяхъ къ томамъ Собранія. Въ 1901 г. членъ С. Г. Рункевичъ предложилъ Комиссіи помѣщать при Полномъ Собраніи вмѣсто таблицъ подписей членовъ подъ протоколами, составленныхъ по книгамъ протоколовъ, — болѣе полные и точные указатели о посѣщеніи членами засѣданій Св. Сунода, составленные по журналамъ этихъ засѣданій. Комиссія просила докладчика представить образецъ указателя подобнаго рода.

Въ февралѣ 1874 г., по предложенію предсѣдателя Комиссіи А. Ѳ. Бычкова, съ цѣлью устраненія на бу-

дущее время, разнообразія въ выборѣ матеріала для Собранія постановленій, замѣченнаго имъ по отношенію къ отпечатаннымъ первымъ двумъ томамъ и печатающемуся третьему, была избрана подкомиссія, въ составѣ членовъ—проф. И. Е. Андреевскаго, проф. свящ. М. И. Горчакова, А. П. Крыжина, А. Н. Труворова и Н. И. Григоровича, для начертанія положительныхъ правилъ о томъ, какія изъ опредѣленій Св. Сунода должны быть помѣщаемы въ Полномъ Собраніи, и какія нѣтъ. Выработанныя подкомиссіею подробныя правила и ея постановленіе о непріемлемости особаго мнѣнія А. Н. Труворова объ исключеніи изъ Полнаго Собранія постановленій Св. Сунода касательно отправленія сунодальными крестьянами общихъ государственныхъ повинностей (каковы мостовая, дорожная, рекрутская, канальная, фуражная и др.) были одобрены Комиссіею и, по утвержденіи Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода 6 сентября 1874 г., напечатаны въ предисловіи къ третьему тому Полнаго Собранія и отдѣльно. Новыя правила представляютъ собою детальное развитіе вышеупомянутыхъ «общихъ началъ» для составленія Собранія.

Въ 1891 г. членъ Н. И. Барсовъ подалъ въ Комиссію записку о желательныхъ измѣненіяхъ въ программѣ Полнаго Собранія. По мнѣнію Барсова, выборъ матеріала для этого изданія страдаетъ неустойчивостью и неопредѣленностью. Такъ, 1) въ немъ помѣщается масса постановленій и распоряженій, имѣющихъ не законодательный характеръ, а чисто историческій, и притомъ такимъ образомъ, что одни составители извѣстную категорію постановленій историческаго характера находятъ нужнымъ вносить въ изданіе, а другіе не менѣе важную не помѣщаютъ; 2) помѣщается много матеріаловъ незаконодательнаго характера, неимѣющихъ даже формы постановленій (записи, реестры); 3) безъ нужды дѣлаются

перепечатки изъ всѣмъ извѣстнаго Полнаго Собранія Законовъ; 4) на ряду съ постановленіями вносится исполнительное производство, и 5) двѣ трети объема всѣхъ томовъ загромождены справочною и докладною частями къ постановленіямъ, хотя эти части редижированы не законодателемъ, а канцеляріею, и органическаго отношенія къ законодательству завѣдомо не имѣютъ. Предложеніе его сводилось къ тому, чтобы, въ цѣляхъ достиженія большей выдержанности и полноты состава, или совсѣмъ было прекращено изданіе Полнаго Собранія до окончанія изданія за извѣстный періодъ Описаній дѣлъ, въ содержаніе которыхъ первое постоянно вторгается, или чтобы каждый послѣдующій томъ Собранія выпускался лишь за соотвѣтствующимъ томомъ Описанія и заключалъ въ себѣ строго законодательный матеріалъ, безъ справокъ и докладной части. Онъ считалъ также важнымъ помѣщать въ предисловіяхъ къ томамъ Собранія обзоры и характеристики ихъ содержанія. Комиссія, обсудивъ положенія записки, не согласилась на предлагаемыя измѣненія въ программѣ Полнаго Собранія. Исключеніе историческаго матеріала изъ Собранія она нашла несовмѣстимымъ съ назначеніемъ этого изданія, преслѣдующаго не однѣ строго законодательныя цѣли, но и общія историческія, почему и носитъ названіе—«Собраніе постановленій и распоряженій». Такой характеръ изданія обусловливается желаніемъ Комиссіи насколько можно скорѣе удовлетворить тѣмъ запросамъ, которые предъявляются къ архивнымъ матеріаламъ современною наукою и практикою. Что труды Комиссіи достигаютъ въ этомъ отношеніи своей цѣли, видно изъ появленія цѣлаго ряда научныхъ историческихъ изслѣдованій, основанныхъ на изданіяхъ Комиссіи. Печатаніе докладной части и справокъ Комиссія сочла необходимымъ потому, что часто только съ помощью ихъ можно теперь

уяснить мотивы того, или другого акта. Обвиненіе докладчикомъ составителей Собранія въ субъективизмѣ при выборѣ матеріала она признала неосновательнымъ, такъ какъ послѣ продолжительнаго опыта по составленію восьми томовъ Собранія, составъ нужныхъ матеріаловъ для составителей совершенно опредѣлился и, кромѣ того, томы предварительно печатанія обязательно просматриваются предсѣдателемъ Комиссіи, который по мѣрѣ возможности придаетъ имъ единообразіе. Предложеніе же поставить сравнительно быстро идущее изданіе Собранія въ зависимость отъ болѣе запаздывающаго изданія Описаній представлялось Комиссіи равносильнымъ предложенію отказаться отъ перваго изданія, приносящаго такую пользу для науки, на неопредѣленно долгое время. Оберъ-Прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ противъ этого постановленія сдѣлалъ отмѣтку: «Основная мысль г. Барсова совершенно правильна, но осуществленіе ея требуетъ полной реорганизаціи работъ и всего плана, что при настоящихъ условіяхъ невозможно». Въ послѣдніе годы научное и практическое значеніе Полнаго Собранія настолько опредѣлилось, что Комиссіею предположено довести это изданіе къ предстоящему 200-лѣтію Св. Сунода до конца.

Въ засѣданіи 16 декабря 1894 г. Комиссія постановила измѣнить порядокъ нумераціи отдѣльныхъ статей Полнаго Собранія, непозволявшій печатать послѣдующіе, уже готовые томы изданія, когда неготовъ почему либо текстъ и незакончена нумерація предъидущихъ томовъ. Вмѣсто общей порядковой нумераціи для статей всѣхъ томовъ Собранія, была принята особая нумерація статей по отдѣльнымъ царствованіямъ. Съ этимъ связано было введеніе и особой нумераціи томовъ по царствованіямъ, взамѣнъ общей для всего изданія.

Опытъ составленія большого числа томовъ Собранія вызвалъ въ 1904 г. пересмотръ правилъ 6 сентября 1874 г. Редактированныя вновь, подъ руководствомъ предсѣдателя академика А. И. Соболевскаго, членомъ-дѣлопроизводителемъ К. Я. Здравомысловымъ и членомъ протоіереемъ М. И. Горчаковымъ правила были утверждены Св. Сѵнодомъ 12—20 мая 1904 г. Въ этихъ правилахъ *) отчасти нашли отраженіе и нѣкоторыя изъ указаній, сдѣланныхъ членомъ Н. И. Барсовымъ въ приведенной выше его запискѣ Комиссіи въ 1891 году.

Новымъ предпріятіемъ по опубликованію архивныхъ матеріаловъ является изданіе въ 1893 г. литературнаго памятника петровскаго времени—«Завѣщанія Отеческаго» Посошкова. Въ 1890 г. членъ Комиссіи Е. М. Прилежаевъ открылъ въ числѣ секретныхъ дѣлъ Архива неизданную послѣднюю часть (конецъ 6-й и 7-ю, 8-ю и 9-ю главы) «Завѣщанія», считавшуюся утраченною. По докладѣ его о важномъ научномъ значеніи этого отрывка, Комиссія постановила издать его отдѣльнымъ изданіемъ, перепечатавъ вмѣстѣ съ тѣмъ по рукописи Румянцевскаго Музея и первую часть сочиненія, уже изданную въ 1873 г. А. Н. Поповымъ. Обработка текста, печатаніе изданія и составленіе предисловія къ нему были поручены Е. М. Прилежаеву. Комиссіею были даны при этомъ въ руководство редактору слѣдующія правила: 1) печатать текстъ съ точнымъ соблюденіемъ орѳографіи Посошкова, за исключеніемъ предлоговъ *въ, къ* и *съ,* которые отдѣлять отъ словъ и писать съ *ъ;* предлогъ *з* отдѣлять отъ словъ, но печатать безъ *ъ;* 2) сокращенныя слова печатать сполна; 3) при разстановкѣ знаковъ препинанія руководиться нынѣшними правилами; 4) цитаты, находящіяся на поляхъ, вставлять въ самый текстъ, обозначая ихъ скобами;

*) Правила см. въ концѣ книги.

5) зачеркнутые періоды, слова и фразы печатать не въ текстѣ, какъ это дѣлалъ Поповъ, а въ примѣчаніяхъ; 6) о припискахъ между строкъ и на приклеенныхъ отдѣльныхъ листкахъ дѣлать оговорки въ примѣчаніяхъ, а въ текстѣ отмѣчать ихъ скобами.

Въ 1908 г. Комиссія одобрила предположеніе члена С. Г. Рункевича объ изданіи къ предстоящему двухсотлѣтнему юбилею Св. Сунода полнаго сборника неизданнаго еще матеріала, относящагося къ геніальной петровской эпохѣ существованія этого высшаго органа церковнаго управленія, отмѣченной созданіемъ новыхъ формъ церковной жизни, установленіемъ небывалыхъ взаимоотношеній между Церковью и государствомъ и пр. «Не лежитъ-ли на Комиссіи долгъ,—писалъ въ своемъ докладѣ С. Г. Рункевичъ,—возбудить вопросъ о собраніи всѣхъ тѣхъ матеріаловъ по церковнымъ дѣламъ за петровское время, которые относятся къ дѣятельности высшаго органа церковнаго управленія—Св. Сунода, или же имѣютъ соприкосновеніе съ самою личностію Императора Петра Великаго. Дѣла Архива Св. Сунода за петровскіе годы давно уже изданы.... внесли цѣнный грузъ въ науку и дали богатый матеріалъ для цѣлаго ряда научныхъ, литературныхъ и практическихъ изслѣдованій. Остаются неописанными въ Архивѣ Св. Сунода книги журналовъ и протоколовъ Св. Сунода за петровское время. Книги эти требуютъ не столько описанія въ собственномъ смыслѣ, сколько свѣрки ихъ съ описаніями дѣлъ, такъ какъ въ общемъ онѣ повторяютъ содержаніе архивныхъ дѣлъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ заключаютъ въ себѣ и нѣкоторыя новыя свѣдѣнія, совершенно неизвѣстныя изъ другихъ источниковъ,—о чемъ я имѣлъ честь нѣсколько лѣтъ тому назадъ докладывать Комиссіи. Произвести эту работу, по моему мнѣнію, подъ силу только Комиссіи, такъ какъ

для всякаго частнаго изслѣдователя, даже самостоятельнаго, она является непосильною вслѣдствіе необходимости затраты весьма значительной энергіи на работу безъ періодическаго полученія осязательныхъ результатовъ. Затѣмъ слѣдуетъ Государственный архивъ и въ немъ такъ называемый Кабинетъ Петра Великаго, въ которомъ сходились живыя нити разнообразнѣйшихъ отношеній въ видѣ огромной переписки, стягивая воедино всѣ желанія, ожиданія, поползновенія, проекты, мольбы,—и оттуда получая такое или иное направленіе. Книги Кабинета представляютъ богатый источникъ для исторіи русской Церкви за первые годы Cvнодальнаго управленія. Характерною особенностію документовъ Кабинета можно признать ихъ исключительный историческій интересъ, такъ какъ къ Царю, естественно, восходило лишь то, что выдѣлялось по своей сравнительной важности, или было ему лично близко. Богослуженіе, иконописаніе, церковное пѣніе, церкви и ихъ строеніе, святыни, чудеса, миссіи, иновѣрцы, расколъ, ереси, церковное управленіе, сношенія и общеніе съ Востокомъ и славянскими землями, духовенство, монастыри, книги, школы, переводы, церковное искусство, богадѣльни и проч.,—по всѣмъ этимъ предметамъ имѣются въ Кабинетѣ Петра Великаго новые, еще неиспользованные матеріалы. Наконецъ, опредѣленный кругъ матеріаловъ, относящихся къ высшему церковному управленію и участію Императора Петра въ церковныхъ дѣлахъ, имѣется въ Московскихъ архивахъ—Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Если бы Комиссіи угодно было приступить къ этому изданію, то это изданіе, и безотносительно интересное и важное, имѣло бы особливое практическое научное значеніе, вполнѣ оправдывая произведенныя на него издержки, при томъ условіи, чтобы оно пред-

ставляло собою не случайный сборникъ матеріала, а систематическій обзоръ всего источника. Въ такомъ случаѣ соблюдена была бы экономія въ отношеніи затраты дорогихъ научныхъ силъ для послѣдующаго времени, ибо каждому новому изслѣдователю, разъ источникъ не обслѣдованъ до конца, какъ нынѣ, приходится повторять изыскательную работу своего предшественника, начиная ее съ начала. По моему подсчету, основанному на практическомъ знакомствѣ съ матеріаломъ, предполагаемымъ къ изданію, изданіе можетъ потребовать, при условіяхъ одинаковыхъ съ условіями изданія Описанія Сѵнодальнаго Архива, до 4000 руб. Само собою разумѣется, что эта сумма не можетъ быть заимствована изъ казеннаго ассигнованія на Описаніе Сѵнодальнаго Архива, какъ выходящая за предѣлы предмета ассигнованія съ одной стороны, а съ другой—предназначенная къ ознаменованію юбилея и почтенія памяти Петра Великаго, и подлежала бы отпуску изъ Сѵнодальныхъ средствъ. Св. Сѵнодъ, съ самаго основанія своего, нерѣдко оказывалъ безкорыстное покровительство наукѣ и недавно еще отпустилъ 6000 руб. на изданіе матеріаловъ по исторіи западно-русской церкви».

Занимаясь вопросами объ уничтоженіи дѣлъ архивовъ духовныхъ консисторій, Комиссія неоднократно высказывалась о крайней желательности правильной каталогизаціи и описанія и этихъ архивовъ.

Уже въ докладѣ Григоровича Комиссіи въ началѣ 1866 г. объ архивныхъ каталогахъ, когда еще не былъ выработанъ типъ описанія самого Сѵнодальнаго Архива, говорилось о желательности ученаго описанія архивовъ консисторій. Въ 1868 г. Комиссія, коснувшись общихъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находятся епархіальные архивы, обращала вниманіе епархіальныхъ начальствъ на необходимость, въ интересахъ науки, при-

нять мѣры къ тщательному разбору архивныхъ дѣлъ и составленію имъ ученыхъ описаній съ помощью особо учрежденныхъ для того въ каждой епархіи комиссій. Послѣдствіемъ этого пожеланія, объявленнаго циркулярнымъ указомъ Св. Сунода 19 января 1869 г., при многихъ консисторскихъ архивахъ были образованы для разбора и описанія дѣлъ комиссіи, недавшія, однако, какихъ-либо ощутительныхъ результатовъ своей дѣятельности. Въ 1880 г. Комиссія, давая заключеніе относительно предложенія о разборѣ архива Минской консисторіи, указала, между прочимъ, и на то, что было бы желательно, для лучшаго контроля за сохранностью содержимаго архивовъ и легчайшаго пользованія имъ, установить во всѣхъ консисторскихъ архивахъ обязательное составленіе инвентарныхъ описей—а) дѣламъ, актамъ и документамъ и б) книгамъ, по строго выдержанной системѣ и съ приложеніемъ къ каждой описи алфавитныхъ указателей лицъ и предметовъ, по образцу печатаемыхъ въ издаваемомъ Комиссіею «Описаніи документовъ и дѣлъ». Въ томъ же постановленіи содержится указаніе на необходимость, чтобы при приведеніи въ порядокъ Минскаго консисторскаго архива прежде всего начато было описаніе дѣлъ, переданныхъ изъ бывшихъ уніатскихъ Бѣлорусской и Литовскихъ коллегій, какъ заключающихъ «много важныхъ историческихъ данныхъ». Въ 1891 г. Комиссія, выслушавъ докладъ А. Н. Львова, въ которомъ, по поводу безрезультатныхъ дѣйствій бывшей разборно-описательной комиссіи при архивѣ Харьковской консисторіи, было отведено большое мѣсто соображеніямъ о причинахъ неуспѣха подобныхъ комиссій и мѣрахъ къ лучшей ихъ постановкѣ, постановила возобновить Харьковскую архивную комиссію на новыхъ началахъ. Въ дальнѣйшемъ вопросъ объ описаніи консисторскихъ архивовъ вошелъ

составною частью въ болѣе общій вопросъ объ охранѣ и разработкѣ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ церковной старины.

Выше было говорено, что П. И. Саломонъ, придававшій въ дѣлѣ упорядоченія Сѵнодальнаго Архива важное значеніе личному его составу, пытался увеличить численно и улучшить качественно послѣдній, но по условіямъ времени не могъ въ первомъ отношеніи достичь ничего другого, кромѣ созданія новой должности помощника начальника Архива, въ дополненіе къ имѣющимся двумъ—начальника Архива и его помощника—и возвышенія начальника Архива въ служебномъ положеніи. Помимо этого, въ помощь архивнымъ служащимъ, по его настоянію, командировались чиновники другихъ центральныхъ учрежденій въ такомъ числѣ, какъ это требовалось обстоятельствами. Послѣ учрежденія Комиссіи, занявшейся не только консультаціей по дѣламъ архивнаго устройства, но и выполненіемъ нѣкоторыхъ работъ по Архиву, забота объ архивномъ персоналѣ въ направленіи, намѣченномъ Саломономъ, у сѵнодальной администраціи отпала. Въ 1872 г., по новымъ штатамъ, число штатныхъ чиновъ въ Архивѣ было даже уменьшено съ трехъ до двухъ (упразднена одна должность помощника начальника Архива). Сама Комиссія, наоборотъ, съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности стала обнаруживать особенное вниманіе къ этой сторонѣ положенія Архива. Поручая архивнымъ служащимъ работы научнаго характера (наприм., описаніе современныхъ, поступающихъ въ Архивъ дѣлъ по образцу издаваемаго Комиссіею Описанія дѣлъ, составленіе каталоговъ особаго типа, библіографическіе труды по описанію старопечатныхъ книгъ и рукописей), она сознательно ставила вопросъ о соотвѣтствующихъ этимъ работамъ знаніяхъ и силахъ.

Другой важный вопросъ внутренняго устройства Сѵнодальнаго Архива, который поднялъ, но не разрѣшилъ Саломонъ, это вопросъ о наилучшемъ руководствѣ занятіями служащихъ въ Архивѣ. При существованіи Комиссіи, когда выяснился научный характеръ задачъ Архива и производящихся въ немъ работъ, продолжавшееся завѣдываніе имъ со стороны управленія Сѵнодальной Канцеляріи, учрежденія съ совершенно иными задачами, представлялось явно несообразнымъ съ существомъ дѣла. Положеніе Комиссіи, являвшейся независимымъ въ ряду другихъ учрежденій вѣдомства установленіемъ, непосредственно подчиненнымъ Оберъ-Прокурору и Св. Сѵноду, роль ея въ отношеніи Архива и постепенно складывавшееся положеніе послѣдняго, какъ центральнаго Архива всѣхъ учрежденій главнаго духовнаго управленія, а не одной только Сѵнодальной Канцеляріи, предрѣшали данный вопросъ въ смыслѣ выдѣленія Архива изъ Сѵнодальной Канцеляріи въ самостоятельное учрежденіе.

Въ февралѣ 1866 г. Комиссія рѣшила ходатайствовать объ увеличеніи состава служащихъ въ Архивѣ, указывая основаніемъ къ такому ходатайству предстоящія по Архиву работы, «требующія усиленныхъ трудовъ и изученія дѣла». Гр. Д. А. Толстой отклонилъ это ходатайство.

Въ 1871 г. Комиссія разсматривала и исправляла составленный Григоровичемъ проектъ правилъ объ управленіи Сѵнодальнымъ Архивомъ. Въ этомъ проектѣ, также неполучившемъ утвержденія, Архивъ разсматривается, какъ «центральное установленіе», назначенное для храненія дѣлъ всѣхъ существовавшихъ и существующихъ при Св. Сѵнодѣ учрежденій, вмѣстѣ съ Канцеляріей Оберъ-Прокурора, но попрежнему составляетъ часть Сѵнодальной Канцеляріи, управляющему которой

начальникъ Архива обязывается представлять годовые отчеты о состояніи Архива. При существованіи Комиссіи, эти отчеты, впрочемъ, представляются послѣдней. Кромѣ начальника, завѣдующаго личнымъ составомъ и руководящаго всѣми работами, въ Архивѣ полагаются помощникъ начальника, для завѣдыванія Библіотекою, и два канцелярскихъ чиновника для переписки, выдачи дѣлъ на справки, наблюденія за вольнотрудящимися и пр. Архивная служба состоитъ въ храненіи дѣлъ и документовъ, удовлетвореніи требованій къ Архиву мѣстъ и лицъ и составленіи каталоговъ дѣламъ—инвентарнаго по хронологической системѣ и карточнаго алфавитнаго. Главнымъ видимымъ намѣреніемъ проекта было установленіе относительной независимости внутренняго распорядка въ Архивѣ отъ усмотрѣнія управленія Сунодальной Канцеляріи, путемъ созданія руководственныхъ, обязательныхъ для всѣхъ въ этой области правилъ.

Въ декабрѣ 1881 г., по докладу Григоровича о необыкновенной сложности и трудности работъ по Архиву и недостаточности для выполненія ихъ наличнаго состава архивныхъ служащихъ, Комиссія постановила ходатайствовать объ увеличеніи этого состава. Ходатайство было передано на обсужденіе Высочайше учрежденной Консультаціи при Оберъ-Прокурорѣ Св. Сунода, которая рѣшила, что въ настоящее время не усматривается достаточныхъ побужденій представлять вопросъ о штатѣ Архива на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ и что достаточно отпустить сумму на содержаніе примѣрно двухъ канцелярскихъ чиновниковъ, съ присвоеніемъ имъ правъ государственной службы. Это заключеніе утверждено Св. Сунодомъ 28 февраля—29 апрѣля 1884 года.

Въ 1889 г., приступая къ перемѣщенію всего Сунодальнаго Архива изъ одного помѣщенія въ другое, къ

общей провѣркѣ его и размѣщенію по новой системѣ, А. Н. Львовъ доложилъ Комиссіи, что предстоящая работа не можетъ быть выполнена наличными силами Архива, такъ какъ среди служащихъ въ немъ не только нѣтъ ни одного лица съ высшимъ образованіемъ, но имѣются даже необладающіе простою грамотностью. Комиссія признала необходимымъ озаботиться привлеченіемъ къ архивной работѣ по возможности людей съ высшимъ образованіемъ, что, съ согласія Оберъ-Прокурора, тогда же въ возможной мѣрѣ было приведено въ исполненіе. Сообщая Комиссіи въ декабрѣ 1890 г. объ окончаніи части громадной работы по перемѣщенію и провѣркѣ дѣлъ, Львовъ свидѣтельствовалъ, что удовлетворительностью и быстрымъ ходомъ этой работы Архивъ всецѣло обязанъ тому, что въ немъ имѣются четыре работника съ высшимъ образованіемъ, которые, сверхъ полнаго пониманія дѣла, обнаруживаютъ и внутренній интересъ къ нему. Въ декабрѣ 1893 г. онъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи о завершеніи внѣшняго размѣщенія и провѣрки Архива и о необходимости начать еще болѣе трудныя работы по внутреннему его упорядоченію, т. е., по составленію такихъ описаній дѣлъ, которыя удовлетворяли бы и канцелярскимъ потребностямъ и научнымъ запросамъ. Для такого труда онъ уже находилъ безусловно пригодными лишь лицъ съ высшимъ образованіемъ вообще и ознакомившихся съ архивною практикою въ особенности. Вмѣстѣ съ этимъ докладчикъ объяснялъ, что относительно пользованія услугами подобныхъ работниковъ Архивъ находится въ большомъ затрудненіи, такъ какъ хотя лицъ съ высшимъ образованіемъ поступаетъ въ него пока и достаточно, но, не находя въ Архивѣ соотвѣтствующаго ихъ образованію положенія, они обыкновенно вскорѣ уходятъ съ архивной службы. Считая это обстоятель-

ство чрезвычайно важнымъ для надлежащей постановки и развитія архивной дѣятельности, Комиссія подробно остановилась на обсужденіи положенія Архива во всемъ его объемѣ. Принявъ въ соображеніе, что а) Сѵнодальный Архивъ авляется однимъ изъ старѣйшихъ въ Петроградѣ и содержитъ въ себѣ богатѣйшіе матеріалы для науки, что б) Архивъ этотъ быстро разрастается и къ нему предъявляются отъ канцелярій и ученыхъ все болѣе сложныя и многочисленныя требованія, что в) правильная разработка находящихся въ Архивѣ драгоцѣнныхъ матеріаловъ,—въ видѣ ли составленія просто хорошихъ описей-указателей, или въ видѣ болѣе совершенныхъ описаній, — для научныхъ и практическихъ цѣлей совершенно необходима, и что г) правильная постановка архивной дѣятельности возможна лишь въ томъ случаѣ, если она будетъ поручена людямъ достаточнаго образованія и подготовки,—Комиссія пришла къ выводу о настоятельной необходимости измѣнить существующую организацію Архива, составивъ для него такіе штаты и положеніе, которые вполнѣ отвѣчали бы его важности и предъявляемымъ ему запросамъ и въ которыхъ нашли бы разрѣшеніе всѣ настоящія его потребности, между ними и нужда въ служащихъ съ высшимъ образованіемъ. Положеніе и штаты, при сочувствіи и содѣйствіи Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева, были выработаны въ самой Комиссіи и, послѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ Министерствѣ Финансовъ, Высочайше утверждены 31 іюля 1897 г. Въ основу положенія и штатовъ были поставлены приведенныя выше соображенія Комиссіи. Въ соотвѣтствіи съ ними опредѣлена организація Архива, какъ самостоятельнаго учрежденія, установлены задачи—храненіе дѣлъ и документовъ и удовлетвореніе канцелярскихъ и научныхъ запросовъ, указаны обязанности служащихъ—составле-

ніе научныхъ описей, указателей и др. работъ и удовлетвореніе научныхъ и практическихъ требованій къ Архиву, поставлено непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ служащіе имѣли высшее и преимущественно богословское образованіе, положено извѣстное количество штатныхъ чиновъ, установленъ непрерывный и правильный контроль за работами и т. д. *). Нынѣ вновь выдвигается вопросъ о пересмотрѣ и расширеніи штатовъ Архива и Библіотеки Св. Сунода 1897 года.

III.

Вопросъ объ охранѣ памятниковъ церковной старины.

Какъ вещественные, такъ и письменные памятники родной старины сохранились въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія въ весьма большомъ количествѣ ($^{9}/_{10}$, если не $^{4}/_{5}$ всѣхъ россійскихъ древностей). Вопросъ объ упорядоченіи охраны ихъ не могъ пройти мимо Комиссіи. Передача его въ Комиссію произошла очень давно, при такихъ предшествующихъ и послѣдующихъ обстоятельствахъ.

Въ 1853 году по Высочайшему повелѣнію Св. Сунодъ, въ заботахъ объ охранѣ памятниковъ церковной старины, 27 марта сдѣлалъ распоряженіе о составленіи описей ризницъ церквей и монастырей и объ образованіи для этого по епархіямъ особыхъ комитетовъ во главѣ съ центральнымъ Комитетомъ при Св. Сунодѣ. Учрежденные комитеты принялись за работу. Прошелъ десятокъ лѣтъ. Требуемыя описи въ епархіяхъ были составлены и присланы въ Св. Сунодъ,— дѣятельность же комитетовъ какъ центральнаго, такъ и

*) Положеніе объ Архивѣ см. въ концѣ книги.

епархіальныхъ, послѣ этого, за выбытіемъ членовъ, стала мало-по малу стихать и комитеты эти затѣмъ умерли естественною смертію. Въ 1868 г. 1 марта Св. Сунодъ, заслушавъ справку по дѣлу объ описаніи ризницъ и учрежденіи комитетовъ, передалъ все это дѣло на заключеніе Высочайше утвержденной Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива, которая тогда же, въ засѣданіи 19 мая 1868 г., въ принципѣ признала необходимымъ описаніе ризницъ хранить, а возстановленіе дѣятельности исчезнувшихъ комитетовъ считать одною изъ существенныхъ мѣръ къ охранѣ памятниковъ церковной старины. Однако, дальнѣйшаго движенія въ духовномъ вѣдомствѣ дѣло это почему-то тогда не получило. Вскорѣ оно вышло изъ области нашего вѣдомства и сдѣлалось предметомъ обсужденія на созываемыхъ чрезъ каждые три года археологическихъ съѣздахъ. Такъ, въ 1869 году, на первомъ археологическомъ съѣздѣ, вопросъ объ охранѣ памятниковъ старины сданъ былъ въ особую комиссію, а въ 1871 г., на второмъ археологическомъ съѣздѣ, постановлено было передать это дѣло въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Выработанный образованною при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія въ 1876 г. особою междувѣдомственною Комиссіею подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря кн. Лобанова-Ростовскаго проектъ охраны памятниковъ старины не имѣлъ успѣха по своей теоретичности и недостатку практической цѣлесообразности. Дѣло остановилось на 20 слишкомъ лѣтъ. Въ 1895 году выработанъ былъ проектъ устава общества охраненія церковной старины при здѣшней духовной академіи, но тоже безуспѣшно,—такъ какъ для дѣла этого требовался сильный авторитетъ власти, и власти непремѣнно духовной, т. е. выяснилось, что безъ Св. Сунода обойтись въ этомъ дѣлѣ нельзя. Съ 9 декабря 1898 г.

вопросъ объ охранѣ памятниковъ старины опять разрабатывается въ Высочайше утвержденной Комиссіи по описанію Cvнодальнаго Архива. Напечатана была записка «О мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ»; проектировавшая учрежденіе церковно-археологическихъ комитетовъ въ епархіяхъ съ центральнымъ при Св. Cvнодѣ. Записка эта обсуждалась въ засѣданіяхъ Комиссіи 11 и 29 марта 1899 года, но дѣло остановилось по случаю кончины предсѣдателя Комиссіи А. Ѳ. Бычкова. При новомъ предсѣдателѣ Комиссіи графѣ С. Д. Шереметевѣ вопросъ этотъ обсуждался въ засѣданіяхъ 21 декабря 1900 г. и 8 января 1901 г., но неожиданный уходъ и этого предсѣдателя, а затѣмъ и послѣдовавшая вскорѣ (11 августа 1901 г.) кончина дѣлопроизводителя Комиссіи вызвали такую резолюцію г. Оберъ-Прокурора Св. Cvнода на журналѣ Комиссіи— «съ дѣломъ охраны памятниковъ пріостановиться».

Въ 1901—1905 гг. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлана была попытка регистраціи памятниковъ старины и распредѣленія ихъ по вѣдомствамъ, но результатовъ не имѣла. Между тѣмъ различныя археологическія общества начали обнаруживать желаніе присвоить себѣ охрану памятниковъ старины.

Въ засѣданіи Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Архива Св. Cvнода 2 марта 1906 г. заслушана была записка профессора Покровскаго —«О мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ церковной старины» (см. «Христ. Чтеніе» 1906 г.), вновь проектировавшая учрежденіе центральнаго органа охраны памятниковъ при Св. Cvнодѣ и органовъ епархіальныхъ, — первый изъ этихъ органовъ будетъ руководящій и распорядительный, послѣдніе исполнительные. Высочайше утвержденная Комиссія признала благовременнымъ продолжить неожи-

данно остановившееся въ 1901 г. обсужденіе вопроса объ охранѣ памятниковъ старины. Упомянутая записка была доложена Св. Сѵноду, который 12 апрѣля 1906 г. благословилъ разработать подробный проектъ необходимыхъ по сему предмету мѣропріятій и въ дальнѣйшемъ поступить по закону. Въ Комиссіи началось обсужденіе этого вопроса, а одновременно съ этимъ Императорское Московское Археологическое Общество стало усиленно хлопотать о принятіи подъ защиту государства всѣхъ памятниковъ древности.

Предсѣдательница Общества графиня Уварова 8 апрѣля 1908 года обратилась къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ объ объявленіи всѣхъ иконъ, окладовъ, ризъ и проч. предметовъ, находящихся въ соборахъ, монастыряхъ, церквахъ, ихъ ризницахъ и древлехранилищахъ Россійской Имперіи государственною собственностью, безъ права какого-либо отчужденія, и съ строжайшей отвѣтственностью всѣхъ причастныхъ, начиная съ мѣстныхъ преосвященныхъ, за нарушеніе этого закона. На означенномъ ходатайствѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: «*заслуживаетъ серьезнаго вниманія*»,—о чемъ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ 21 апрѣля 1908 г. за № 2006 и сообщено было Сѵнодальному Оберъ-Прокурору. Дѣло поступило на обсужденіе Комиссіи и Оберъ-Прокуроръ, соглашаясь съ ея заключеніемъ, 27 мая того же года за № 4561 сообщилъ предсѣдателю Совѣта Министровъ слѣдующее: Въ возбужденномъ графинею Уваровою вопросѣ необходимо различать двѣ стороны: право собственности и дѣло охраненія памятниковъ церковной старины. Очевидно, что именно эта послѣдняя задача вызвала предположеніе о такой крайней мѣрѣ, какъ отобраніе у церкви истори-

чески принадлежащаго ей имущества. Но, очевидно, такая неслыханная мѣра не можетъ быть оправдана даже этою важною цѣлью. Церковное имущество неотчуждаемо и Государство, конечно, никогда не рѣшится посягнуть на эти священныя права. Иной вопросъ—охрана памятниковъ старины, на важность которой указываетъ резолюція Его Императорскаго Величества. Это дѣло должно быть вполнѣ организовано, задачу эту можетъ и должна взять на себя сама Церковь. Высшая церковная власть очень строго относится къ этому дѣлу, доказательствомъ чего служитъ самый фактъ увольненія преосвященнаго Смоленскаго, допустившаго ущербъ мѣстной архіерейской ризницы. Но, не ограничиваясь этимъ, Св. Сунодъ намѣтилъ мѣры къ тому, чтобы подобные случаи въ будущемъ были невозможны. Еще въ 1906 г. состоялось опредѣленіе Св. Сунода о разработкѣ вопроса о мѣрахъ охраненія памятниковъ церковной старины и выработанный нынѣ (на засѣданіяхъ Высочайше утвержденной Комиссіи 6, 20 и 27 марта 1908 г. съ участіемъ всѣхъ ученыхъ силъ г. Петрограда) проектъ «Положенія» объ Архивно-Археологической Комиссіи при Св. Сунодѣ и Церковно-Археологическихъ Комитетахъ въ епархіяхъ подлежитъ утвержденію въ самомъ непродолжительномъ времени. 24 іюня 1908 г. въ Совѣтѣ Министровъ состоялся особый журналъ по настоящему вопросу съ слѣдующимъ опредѣленіемъ: 1) возбужденное Императорскимъ Московскимъ Обществомъ предположеніе объ объявленіи неотчуждаемою государственною собственностію всѣхъ иконъ, окладовъ, ризъ и прочихъ предметовъ, находящихся въ соборахъ, монастыряхъ, церквахъ, ихъ ризницъ и древлехранилищъ Россійской Имперіи, признать неподлежащимъ исполненію; 2) предоставить Сунодальному Оберъ-Прокурору просить Св. Сунодъ о скорѣйшемъ принятіи

мѣръ къ усиленію надзора за хранящимися въ установленіяхъ духовнаго вѣдомства памятниками русской старины. Его Императорскому Величеству благоугодно было 6 января 1908 г. утвердить сей журналъ, причемъ въ немъ противъ 3-й строки 2-го пункта заключенія, послѣ словъ—«о скорѣйшемъ принятіи» Собственноручно было подписано—«*дѣйствительныхъ*».

15 декабря 1908 года за № 10675 Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Св. Сѵноду: «обнаружившаяся въ настоящее время настоятельная потребность въ наличіи такого учрежденія, которое изучало и охраняло повсюду принадлежащіе духовному вѣдомству памятники церковной старины, вызываетъ необходимость въ соотвѣтствующемъ преобразованіи Высочайше утвержденной для описанія Сѵнодальнаго Архива Комиссіи, какъ учрежденія, имѣющаго нынѣ ближайшее отношеніе къ церковной археологіи, а также въ учрежденіи въ помощь названной Комиссіи спеціальныхъ комитетовъ по епархіямъ. Въ виду этого, во исполненіе опредѣленія Св. Сѵнода отъ 12 апрѣля—2 мая 1906 г. за № 1994, въ засѣданіяхъ помянутой Комиссіи, состоявшихся 6 и 20 марта 1908 г., подъ предсѣдательствомъ ординарнаго академика А. И. Соболевскаго, при участіи почти всѣхъ проживающихъ въ г. Петроградѣ видныхъ представителей археологіи (академикъ Н. П. Кондаковъ, профессора Н. В. Покровскій, Н. И. Веселовскій, Н. В. Султановъ, А. А. Дмитріевскій, Д. В. Айналовъ, Н. П. Лихачевъ, И. Е. Евсѣевъ, хранитель Императорскаго Эрмитажа Я. И. Смирновъ, членъ Императорской Археологической Комиссіи А. А. Спицынъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ В. Т. Георгіевскій, архитекторы Л. Н. Померанцевъ, М. Т. Преображенскій, Г. Н. Котовъ, А. В. Щусевъ, археологъ А. А. Титовъ и всѣ члены Комиссіи) выработаны и въ засѣданіи 27 марта

редактированы были проекты «Положенія объ Архивно-Археологической Комиссіи при Св. Сунодѣ и о Церковно-Археологическихъ Комитетахъ». Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 25 апрѣля—2 мая 1909 г. за № 3511 постановлено предоставить Сунодальному Оберъ-Прокурору повергнуть означенные проекты «Положенія» на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе. Вотъ эти проекты.

Правила Высочайше утвержденной Архивно-Археологической Комиссіи при Святѣйшемъ Сунодѣ.

§ 1. При Св. Сунодѣ и подъ наблюденіемъ г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора состоитъ Архивно-Археологическая Комиссія съ двумя отдѣленіями—Архивнымъ и Археологическимъ. Въ составъ ея входятъ предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя, дѣлопроизводитель и члены православнаго исповѣданія, извѣстные учеными трудами по церковной археологіи и церковной исторіи, или принимающіе личное участіе въ трудахъ Комиссіи.

§ 2. Члены Комиссіи избираются въ засѣданіяхъ оной, по предложенію не менѣе двухъ членовъ, большинствомъ голосовъ и утверждаются по предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Сунодомъ.

§ 3. Предсѣдатель Комиссіи и его товарищъ избираются членами оной большинствомъ голосовъ и, по предложенію г. Оберъ-Прокурора, утверждаются Св. Сунодомъ.

§ 4. Дѣлопроизводителемъ Комиссіи и ея непремѣннымъ членомъ состоитъ начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода. Онъ завѣдуетъ также казначейскою частью и ведетъ денежную отчетность.

§ 5. Члены Комиссіи, равно какъ и предсѣдатель, его товарищъ и дѣлопроизводитель Комиссіи,—жало-

ваньемъ не пользуются, но получаютъ вознагражденіе за труды по опредѣленію Комиссіи.

§ 6. Члены Комиссіи допускаются для осмотра находящихся во всѣхъ архивахъ, библіотекахъ, древлехранилищахъ и ризницахъ церковныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и другихъ, документовъ, книгъ и предметовъ древности. На описаніе же и изслѣдованіе испрашивается разрѣшеніе по центральному управленію Оберъ-Прокурора Св. Сунода, а по подвѣдомымъ—епархіальныхъ преосвященныхъ.

§ 7. Средства Комиссіи образуются изъ ежегодно ассигнуемой отъ Государственнаго Казначейства денежной суммы, изъ назначеній по мѣрѣ надобности изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сунода и изъ могущихъ быть пожертвованій.

§ 8. Комиссія созывается на засѣданія или въ полномъ своемъ составѣ, или въ составѣ одного изъ своихъ отдѣленій.

§ 9. Предметъ занятій Комиссіи въ полномъ ея составѣ: Комиссія а) изыскиваетъ мѣры и средства къ распространенію интереса, уваженія и любви къ церковной старинѣ; б) рѣшаетъ общіе вопросы по охраненію, описанію и поддержанію архивовъ, рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ, памятниковъ и предметовъ древности, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ; в) вырабатываетъ по этимъ вопросамъ правила и инструкціи; г) обсуждаетъ архивные и археологическіе вопросы, предлагаемые на разсмотрѣніе Комиссіи, какъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода, такъ и членами Комиссіи; д) исполняетъ порученія ученаго характера, исходящія отъ центральнаго духовнаго Управленія и относящіяся къ архивовѣдѣнію и археологіи; е) избираетъ изъ своей среды предсѣдателя Комиссіи, его товарища и членовъ; ж) обсуждаетъ вопросы по открытію, дѣятельности и лич-

ному составу Церковно-Археологическихъ Комитетовъ (положеніе о которыхъ изложено особо), направляетъ и объединяетъ дѣятельность этихъ Комитетовъ, снабжаетъ ихъ для руководства особыми правилами и инструкціями, и по мѣрѣ возможности, содѣйствуетъ успѣшности ихъ трудовъ; з) составляетъ и опубликовываетъ общій годовой отчетъ о дѣятельности Комиссіи и Комитетовъ.

§ 10. Въ вѣдѣніе Комиссіи поступаютъ состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ церковно-археологическіе музеи и общества разныхъ наименованій, если совѣты ихъ того пожелаютъ.

§ 11. Архивное отдѣленіе Комиссіи рѣшаетъ вопросы по описанію Архива Св. Сунода и наблюдаетъ за охраненіемъ и описаніемъ другихъ архивовъ духовнаго вѣдомства. Слѣдитъ за состояніемъ архивныхъ помѣщеній и возбуждаетъ ходатайства объ улучшеніи оныхъ, составляетъ, редактируетъ и печатаетъ: «Описаніе дѣлъ и документовъ Архива Св. Сунода», «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія», а также описаніе дѣлъ и документовъ архивовъ отдѣльныхъ учрежденій, находящихся въ Архивѣ Св. Сунода, причемъ въ работахъ этихъ руководствуется особо составленными на сей предметъ спеціальными правилами; издаетъ памятники исторіи, литературы и права, хранящіеся въ Архивѣ Св. Сунода и въ другихъ архивахъ духовнаго вѣдомства, и посвященныя этимъ памятникамъ изслѣдованія.

§ 12. Археологическое отдѣленіе Комиссіи рѣшаетъ частные вопросы по охраненію, описанію и поддержанію предметовъ и памятниковъ старины, находяшихся въ духовномъ вѣдомствѣ, вступаетъ въ сношенія по этимъ вопросамъ съ Церковно-Археологическими Комитетами, всякаго рода учрежденіями и начальствую-

щими лицами и имѣетъ ближайшее наблюденіе за дѣятельностью Церковно-Археологическихъ Комитетовъ.

§ 13. Сношенія Архивно-Археологической Комиссіи и его отдѣленій съ учрежденіями и лицами ведутся отъ имени предсѣдателя.

§ 14. Протоколы засѣданій Комиссіи ведутся дѣлопроизводителемъ, подписываются всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 15. Годовой отчетъ о дѣятельности Комиссіи и Комитетовъ составляется дѣлопроизводителемъ Комиссіи.

§ 16. На переписку бумагъ и т. п. ежегодно Комиссіи назначается опредѣленная сумма въ распоряженіе дѣлопроизводителя Комиссіи.

§ 17. Засѣданія членовъ Комиссіи и ея отдѣленій происходятъ въ помѣщеніи Архива и Библіотеки Св. Синода и назначаются предсѣдателемъ Комиссіи, или его товарищемъ, по мѣрѣ надобности.

Положеніе о Церковно-Археологическихъ Комитетахъ.

§ 1. Въ губернскихъ городахъ, по указанію Архивной Комиссіи при Св. Синодѣ, въ помощь ей открываются Церковно-Археологическіе Комитеты, какъ ея отдѣленія, при коихъ могутъ быть, если окажется нужнымъ, свои отдѣлы. Они находятся въ вѣдѣніи Архивной Комиссіи.

§ 2. При каждомъ Церковно-Археологическомъ Комитетѣ въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ, посадахъ, селахъ и монастыряхъ могутъ быть открываемы, если окажется нужнымъ, отдѣлы Комитета, на основаніи постановленія Комитета и по соглашенію съ Архивной Комиссіею. Взаимныя отношенія Комитетовъ и ихъ отдѣловъ опредѣляются какъ общими инструкціями

Комиссіи, такъ и спеціальными инструкціями самихъ Комитетовъ.

§ 3. Обязанность этихъ Комитетовъ и ихъ отдѣловъ заключается въ наблюденіи 1) за охраненіемъ, описаніемъ и поддержаніемъ предметовъ и памятниковъ старины, а также древнихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ, и 2) за охраненіемъ и описаніемъ архивовъ духовнаго вѣдомства въ предѣлахъ той губерніи или уѣзда, гдѣ учрежденъ каждый изъ Комитетовъ или отдѣловъ. Сверхъ того, на обязанности Комитетовъ и ихъ отдѣловъ лежитъ забота о распространеніи интереса, уваженія и любви къ церковной старинѣ и посильное научное изслѣдованіе, какъ этой старины, такъ и архивовъ духовнаго вѣдомства.

§ 4. Церковно-Археологическій Комитетъ, а равно и его отдѣлъ, состоятъ изъ почетнаго предсѣдателя, предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ.

§ 5. Почетнымъ предсѣдателемъ Комитетовъ и отдѣловъ состоитъ епархіальный преосвященный.

§ 6. Предсѣдатель избирается изъ числа членовъ Комитета или отдѣловъ въ засѣданіи его, по большинству голосовъ, на 3 года, и утверждается почетнымъ предсѣдателемъ, по соглашенію съ Архивною при Св. Синодѣ Комиссіею.

§ 7. Члены Комитета или отдѣла избираются, съ согласія почетнаго предсѣдателя, изъ числа знатоковъ и любителей церковной старины, православнаго исповѣданія, членовъ мѣстныхъ ученыхъ обществъ и преподавателей учебныхъ заведеній.

§ 8. Избраніе новыхъ членовъ происходитъ по предложенію не менѣе какъ 2 членовъ въ засѣданіяхъ Комитета или отдѣла, по большинству голосовъ.

§ 9. Кромѣ членовъ дѣйствительныхъ, въ Комитетѣ,

а равно и въ его отдѣлахъ могутъ быть члены почетные изъ числа ревнителей церковной старины. Они избираются на общемъ основаніи и участвуютъ въ засѣданіяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 10. Объ избранныхъ вновь членахъ Комитета немедленно сообщаютъ Архивной Комиссіи.

§ 11. Одинъ изъ членовъ Комитета, или отдѣла, по избранію Комитета или отдѣла, несетъ обязанности секретаря и завѣдуетъ дѣлопроизводствомъ.

§ 12. Одинъ изъ членовъ Комитета или отдѣла, дѣйствительныхъ или почетныхъ, по избранію, несетъ обязанности казначея.

§ 13. Сверхъ того, могутъ быть избираемы изъ числа членовъ Комитета или отдѣла хранители библіотеки, архива и музея Комитета или отдѣла, если таковые при нихъ будутъ, съ соотвѣтствующими наименованіями.

§. 14. Первый составъ каждаго Комитета образуется мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ Архивною Комиссіею при Св. Сунодѣ, изъ числа членовъ мѣстныхъ ученыхъ обществъ, преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и извѣстныхъ мѣстныхъ знатоковъ старины.

§ 15. Комитеты руководствуются инструкціями и постановленіями Архивной Комиссіи при Св. Сунодѣ, находятся съ нею въ постоянныхъ сношеніяхъ и по истеченіи каждаго года представляютъ ей чрезъ своихъ почетныхъ предсѣдателей отчетъ о своей и отдѣловъ дѣятельности, о личномъ составѣ, о приходѣ и расходѣ суммъ за годъ.

§ 16. Во всѣхъ важныхъ случаяхъ (объ открытіяхъ, разрушеніяхъ, злоупотребленіяхъ, крупныхъ пожертвованіяхъ и т. п.) Комитеты немедленно сообщаютъ чрезъ своихъ почетныхъ предсѣдателей Архивной Комиссіи.

§ 17. Постановленія Архивной Комиссіи обязательны для Комитетовъ и ихъ отдѣловъ и немедленно приводятся въ исполненіе.

§ 18. Церковно-Археологическіе Комитеты и ихъ отдѣлы имѣютъ помѣщенія для засѣданій, канцелярій, библіотеки, музея, архива и проч., по назначенію почетнаго своего предсѣдателя, въ одномъ изъ зданій духовнаго вѣдомства. Всѣ расходы по приспособленію, ремонту, охранѣ, отопленію, освященію и т. п. этого помѣщенія производятся на мѣстныя епархіальныя средства.

§ 19. Засѣданія Комитетовъ—закрытыя. Но если окажется возможность, Комитеты устраиваютъ также публичныя собранія съ чтеніями, съ бесѣдами и съ представленіемъ для осмотра предметовъ старины.

§ 20. Засѣданія созываются, по мѣрѣ надобности, почетнымъ предсѣдателемъ, или съ его благословенія предсѣдателемъ Комитета, или въ случаѣ его отсутствія и нетерпящихъ отлагательства обстоятельствъ, товарищемъ предсѣдателя.

§ 21. Засѣданіе считается законно состоявшимся, если будетъ созвано законнымъ порядкомъ и состоится въ присутствіи не менѣе 3-хъ дѣйствительныхъ членовъ.

§ 22. Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, если не можетъ состояться собраніе Комитета или его отдѣла, въ интересахъ охраненія старины распоряженія дѣлаются предсѣдателемъ или его товарищемъ съ донесеніемъ объ этомъ Комитету или отдѣлу, по возможности немедленно.

§ 23. Члены Комитетовъ или отдѣловъ допускаются въ архивы, библіотеки, въ монастырскія, архіерейскія и церковныя ризницы для осмотра, описанія и изслѣдованія въ нихъ документовъ и предметовъ древности, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

§ 24. Епархіальные музеи или древлехранилища,

архивы и библіотеки ученаго характера, нынѣ подчиненные непосредственно мѣстному преосвященному поступаютъ въ ближайшее завѣдываніе Комитетовъ, по соглашенію съ ихъ почетными предсѣдателями, и управляются Комитетами на основаніи особо выработанныхъ для каждаго учрежденія уставовъ или правилъ.

§ 25. Если существующее уже нынѣ какое-либо церковно-археологическое или церковно-историческое Общество пожелаетъ принять на себя возлагаемыя на Церковно-Археологическіе Комитеты обязанности и вступить въ вѣдѣніе Архивной Комиссіи, и если Комиссія изъявитъ на это свое согласіе, то такое Общество замѣняетъ собою предполагаемый къ открытію въ данной епархіи Церковно-Археологическій Комитетъ, и пользуется всѣми правами Церковно-Археологическаго Комитета, сохраняя въ силѣ свой уставъ, коимъ оно нынѣ руководствуется.

§ 26. Почетный предсѣдатель имѣетъ заботу о доставленіи изъ епархіальныхъ и вообще мѣстныхъ средствъ потребныхъ на расходъ Комитетовъ и ихъ отдѣловъ суммъ, по соглашенію съ Архивной Комиссіей, но Комитеты и ихъ отдѣлы должны также и сами заботиться о привлеченіи на свои нужды, на распространеніе интереса къ церковной старинѣ и на дѣло охраненія и изслѣдованія памятниковъ и предметовъ древности—частныхъ пожертвованій.

Въ это же время, т. е. во второй половинѣ января 1909 г., возобновила свои занятія, подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ Гурлянда особая Комиссія, учрежденная еще въ 1904 г. изъ чиновъ названнаго Министерства и представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, для пересмотра дѣйствующихъ постановленій относительно охраны древнихъ

памятниковъ и зданій. Въ означенной Комиссіи, въ засѣданіяхъ которой участвовалъ и начальникъ Сунодальнаго Архива К. Я. Здравомысловъ, былъ выработанъ особый новый законъ объ охранѣ не только древнихъ памятниковъ и зданій, но и вообще объ охраненіи памятниковъ старины въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Законопроектъ представленъ въ 1911 г. въ законодательныя учрежденія.

Между тѣмъ, въ февралѣ 1910 года предсѣдатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиня Уварова обратилась къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшей запиской, въ коей ходатайствовала объ изданіи къ существующему закону о сохраненіи и возстановленіи памятниковъ старины дополненія, «повелѣвающаго названному Обществу вѣдать сохраненіемъ и возстановленіемъ памятниковъ старины въ предѣлахъ учебнаго Московскаго округа» (объ этомъ же было безуспѣшное ходатайство графини Уваровой въ 1902 г.). На означенной запискѣ Его Императорскому Величеству 16 февраля 1910 г. благоугодно было собственноручно начертать: «*Къ докладу. Дѣйствительно затрагиваемый здѣсь вопросъ нужно упорядочить разъ навсегда*». О послѣдовавшей Высочайшей резолюціи объявлено было по вѣдомствамъ. По разсмотрѣніи этого дѣла, Св. Сунодъ, признавъ ходатайство графини не заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ вмѣшательство Московскаго Археологическаго Общества въ дѣло охраны памятниковъ церковной старины не имѣетъ юридической санкціи, опредѣленіемъ отъ 14 августа—29 сентября 1910 г. за № 6347, предоставилъ Сунодальному Оберъ-Прокурору всеподданнѣйше доложить о семъ Его Императорскому Величеству. 10 октября того же года на докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать: «*Подождемъ лучшаго будущаго*».

Въ ноябрѣ 1910 г., по ходатайству предсѣдателя Комиссіи академика А. И. Соболевскаго и по опредѣленію Св. Сунода отъ 9—22 ноября 1910 г. за № 9270, предоставлено Сунодальному Оберъ-Прокурору сообщить Предсѣдателю Совѣта Министровъ о внесеніи въ выработанный въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ объ охранѣ древностей нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій, направленныхъ къ обезпеченію, при разрѣшеніи настоящаго вопроса, интересовъ и потребностей духовнаго вѣдомства. Дополненія эти слѣдующія: 1) священные предметы церковной старины, поскольку таковые представляютъ собою предметы религіознаго почитанія и служатъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей или состоятъ въ обиходѣ церковнаго богослуженія, какъ-то древнія церкви и часовни, въ которыхъ постоянно или временно отправляется богослуженіе, находящіяся въ нихъ древніе святые чудотворные и иные кресты, иконы, священныя раки съ мощами, священные сосуды и вообще вся церковная утварь, должны почитаться состоящими вообще подъ непосредственною охраною самой Православной Церкви, и что регистрація, о коей говорится въ законопроектѣ, со всѣми проистекающими отсюда послѣдствіями, допустима въ отношеніи сихъ предметовъ лишь по соглашеніи проектируемаго Комитета по охранѣ древностей съ Святѣйшимъ Сунодомъ; 2) въ составъ Комитета по охранѣ древностей сверхъ трехъ представителей отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, ввести еще двухъ лицъ, избираемыхъ Св. Сунодомъ изъ состава Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива и Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственаго при Св. Сунодѣ Управленія, что находится въ соотвѣтствіи, какъ съ преобладаніемъ среди древностей предметовъ церковныхъ, такъ и съ числомъ членовъ Комитета, назначенныхъ Мини-

стромъ Внутреннихъ Дѣлъ, коихъ 7 человѣкъ; 3) въ случаѣ разногласій въ рѣшеніи дѣлъ сноситься въ подлежащихъ случаяхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода; 4) при наличности въ губерніи епархіальнаго историко-археологическаго Комитета, или другого подобнаго ему установленія духовнаго вѣдомства, буде древности сей губерніи имѣютъ по преимуществу церковный характеръ, мѣстнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ охрану древностей церковныхъ, должно быть именно названное выше установленіе, съ назначеніемъ ему пособія въ потребномъ размѣрѣ; и 5) съ открытіемъ дѣйствій Комиссіи по охранѣ древностей другія учрежденія, имѣющія нынѣ отношеніе къ этой задачѣ, рѣшающаго голоса по соотвѣтствующимъ вопросамъ имѣть не будутъ.—По принятіи Совѣтомъ Министровъ означенныхъ дополненій, Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода 14 февраля 1911 г. за № 1714 докладывалъ Св. Суноду, что до окончательнаго утвержденія внесеннаго въ 1911 г. въ Государственную Думу законопроекта объ охранѣ древностей онъ не находитъ возможнымъ испрашивать Высочайшаго соизволенія на утвержденіе новаго «Положенія» для Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива,—на что послѣдовало согласіе Св. Сунода отъ 28 февраля—3 марта 1911 г. за № 1535.

Въ засѣданіяхъ Комиссіи Государственной Думы, подъ предсѣдательствомъ члена Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго, 9 и 19 апрѣля и 3 мая 1912 года, законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ дополненіями со стороны Сунодальнаго Оберъ-Прокурора былъ разсмотрѣнъ и измѣненъ до такой степени, что въ проектируемомъ «Комитетѣ по охранѣ древностей» не оставлено ни одного члена отъ вѣдомства Православнаго исповѣданія и права Православной Церкви по охранѣ памятниковъ церковной старины такимъ образомъ со-

вершенно игнорированы. Тогда же предсѣдателемъ Комиссіи академикомъ А. И. Соболевскимъ напечатана была записка «По поводу думскаго законопроекта о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности» («Церковн. Вѣдомости» 1912 г., № 23); въ ней онъ указывалъ на необходимость оставить за Православною Церковью право принимать участіе въ охранѣ тѣхъ предметовъ древности, которые ей искони принадлежатъ и которые она до сихъ поръ тщательно охраняла,—дабы отвратить въ будущемъ тѣ столкновенія и борьбу, которыя непремѣнно возникнутъ при приведеніи въ дѣйствіе вышеозначеннаго законопроекта и быстро получатъ острую форму и хронически затяжной характеръ. Если уже и теперь власти православной Церкви нерѣдко смущаются и возмущаются натискомъ на нихъ ученыхъ и неученыхъ археологовъ, которые требуютъ вниманія ихъ ко всѣмъ своимъ заявленіямъ,—что-же будетъ тогда, когда явятся непрошенные охранители, «спеціалисты» по живописи, ваянію и проч., объявятъ себя господами положенія и начнутъ хозяйничать по своему въ храмахъ и ризницахъ?

Вотъ еще эпизодъ послѣдняго времени изъ общаго дѣла по охранѣ памятниковъ старины. Бюджетная Комиссія Государственной Думы въ засѣданіи своемъ 13 марта 1914 года при обсужденіи вопроса объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на сооруженіе пристройки къ зданію Московской Сунодальной Конторы для помѣщенія въ ней патріаршей библіотеки, между прочимъ, высказала пожеланіе о созданіи въ гор. Москвѣ особаго русскаго церковнаго древлехранилища, гдѣ бы должнымъ образомъ могли быть расположены памятники русской церковной старины. Однако, въ виду того, что осуществленіе означеннаго предположенія связано съ вопросомъ о возможномъ перенесеніи въ такое древлехранилище мѣстныхъ памятниковъ

старины, изъятіе которыхъ изъ монастырей, церквей и проч. едва-ли представляется желательнымъ и, во всякомъ случаѣ, требуетъ тщательнаго предварительнаго изученія и обсужденія, Бюджетная Комиссія нашла предпочтительнымъ, не дѣлая по этому предмету опредѣленнаго указанія, предоставить вѣдомству православнаго исповѣданія самому войти въ обсужденіе вопроса о созданіи названнаго древлехранилища, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтствующія его заключенія по сему предмету были представлены въ означенную Комиссію при смѣтѣ Святѣйшаго Сунода на 1915 годъ. При обсужденіи означеннаго пожеланія Бюджетной Комиссіи Государственной Думы, Святѣйшій Сунодъ съ своей стороны нашелъ, что главная задача созданія центральнаго церковнаго древлехранилища можетъ быть полагаема, съ одной стороны, въ охраненіи самаго существованія памятниковъ древности, а съ другой—въ предоставленіи возможности пользованія этими памятниками для просвѣтительныхъ цѣлей. Указанная задача по отношенію къ предметамъ и памятникамъ церковной старины была издавна предметомъ заботъ церковной власти и выражалась въ цѣломъ рядѣ разнообразныхъ мѣропріятій. Въ тоже время, въ епархіяхъ, частію по иниціативѣ мѣстныхъ преосвященныхъ, частію съ благословенія Святѣйшаго Сунода, начали образовываться, со второй половины XIX вѣка, подъ различными названіями церковно-археологическія учрежденія, имѣющія своею цѣлію охрану памятниковъ церковной старины. Учрежденія эти существуютъ въ настоящее время свыше чѣмъ въ 50 епархіяхъ. Въ 1911 году Высочайше учрежденная Комиссія для описанія Сунодальнаго Архива въ засѣданіи 23 марта имѣла сужденіе, между прочимъ, о мѣрахъ къ ознакомленію съ дѣятельностью существующихъ по епархіямъ церковно-археологическихъ учрежденій и привле-

ченію ихъ, путемъ указаній и руководства, къ болѣе активной дѣятельности и постановила ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ объ учиненіи распоряженія о томъ, чтобы всѣ существующія въ епархіяхъ церковно-археологическія учрежденія присылали въ сію Комиссію всѣ свои печатныя изданія и отчеты о дѣятельности. Святѣйшій Сѵнодъ, раздѣляя изъясненныя предположенія Комиссіи по описанію Сѵнодальнаго Архива и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ еще не имѣется церковно-археологическихъ учрежденій, циркулярнымъ указомъ отъ 25 іюня 1911 года за № 18, поручилъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ существуютъ подъ тѣми или иными названіями церковно-археологическія учрежденія, учинить соотвѣтствующія распоряженія о присылкѣ этими учрежденіями, съ 1911 г., всѣхъ печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности въ Комиссію по описанію Сѵнодальнаго Архива, Преосвященнымъ же тѣхъ епархій въ коихъ еще не существуетъ такого рода учрежденій, принять съ своей стороны мѣры архипастырской попечительности къ учрежденію и упроченію въ ихъ епархіяхъ церковно-археологическихъ учрежденій. Обращаясь къ вопросу объ учрежденіи центральнаго русскаго древлехранилища для достиженія вышеуказанной задачи—охраненія самаго существованія памятниковъ древности и облегченія возможности пользованія этими памятниками для научныхъ и образовательныхъ цѣлей, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ созданіе новаго древлехранилища цѣлесообразнымъ, но при условіи, чтобы образованіе такого древлехранилища не отразилось неблагопріятнымъ образомъ на существованіи и дѣятельности мѣстныхъ церковно-археологическихъ учрежденій, являющихся нынѣ единственнымъ источникомъ, который питаетъ церковно-археологическую мысль на мѣстахъ, возбуждаетъ

и поддерживаетъ въ епархіяхъ интересъ къ церковной старинѣ и подготовляетъ здѣсь контингентъ опытныхъ археологовъ, безъ просвѣщенной помощи которыхъ самая охрана памятниковъ не можетъ быть поддерживаема надлежащимъ образомъ. На основаніи приведенныхъ соображеній и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что по епархіямъ, какъ въ мѣстахъ первоначальнаго нахожденія памятниковъ—въ отдѣльныхъ храмахъ и обителяхъ, такъ и въ мѣстахъ сосредоточенія уже собранныхъ памятниковъ церковной старины въ епархіальныхъ музеяхъ и древлехранилищахъ,—обрѣтаются такіе памятники, а) которые имѣются въ двухъ (дублеты) и даже большемъ количествѣ экземпляровъ, или же б) охраненіе которыхъ почему-либо представляется на мѣстахъ неудобнымъ и затруднительнымъ, Святѣйшій Сѵнодъ, предварительно окончательныхъ сужденій по настоящему дѣлу, о п р е д ѣ л и л ъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить Святѣйшему Сѵноду, не позднѣе 1-го февраля 1915 года, свѣдѣнія о томъ, какіе именно предметы и памятники старины изъ епархій могли-бы быть переданы въ центральное русское церковное древлехранилище, буде таковое будетъ учреждено.

На этомъ остановилось въ настоящее время рѣшеніе вопроса объ охранѣ памятниковъ старины.

Изъ приведеннаго бѣглаго обзора мѣропріятій по охранѣ памятниковъ старины можно видѣть, что къ участію въ организаціи этого дѣла было привлечено все, что возможно: здѣсь мы видимъ и призывъ къ рѣшенію этого вопроса со стороны Верховной власти, и усилія различныхъ вѣдомствъ, обществъ и лучшихъ научныхъ представителей археологіи наладить это дѣло, и выработанные въ разнообразныхъ комиссіяхъ проекты

охраны памятниковъ старины,—но не смотря на все это, дѣло охраны памятниковъ старины до сихъ поръ не получило твердой организаціи и ни одинъ изъ выработанныхъ проектовъ по этому вопросу не одобренъ законодательными учрежденіями. — Вѣдомство Православнаго Исповѣданія въ этомъ дѣлѣ съ самаго начала встало на вѣрную точку зрѣнія—учрежденія центральнаго и епархіальныхъ комитетовъ охраны памятниковъ церковной старины,—и твердо держится этого взгляда до настоящаго времени. Но годы идутъ, мѣняются люди, а съ ними и взгляды на это дѣло... И, Богъ знаетъ, когда и чѣмъ разрѣшился-бы этотъ важный вопросъ,— если бы не сама жизнь вышла навстрѣчу его рѣшенію. Дѣло въ томъ, что развитіе идей археологіи въ обществѣ въ послѣднее время сильно двинулось впередъ; давно уже въ духовныхъ академіяхъ открыта каѳедра церковной археологіи, въ духовныхъ семинаріяхъ тоже вводится нынѣ преподаваніе археологіи, наконецъ во всѣхъ почти епархіяхъ открыты церковно-археологическія учрежденія подъ различными названіями съ цѣлію собиранія и изслѣдованія мѣстныхъ историческихъ памятниковъ и развитія въ мѣстномъ обществѣ и особенно въ средѣ духовенства и духовныхъ воспитанниковъ археологическаго интереса и знаній. Учрежденія эти, открытіе коихъ падаетъ въ большинствѣ на 1903—1914 г.г., оказываютъ благотворное вліяніе на разработку вещественныхъ и историческихъ памятниковъ, относящихся къ исторіи Россіи, въ особенности же къ исторіи русской церкви, и сосредоточенныхъ главнымъ образомъ въ монастыряхъ и церквахъ. Собираемые въ открываемыхъ по епархіямъ древлехранилищахъ памятники старины даютъ богатый матеріалъ для составленія многихъ цѣнныхъ трудовъ по исторіи епархій, духовно-учебныхъ заведеній, монастырей и церквей, и чрезъ то

содѣйствуютъ оживленію въ русскомъ обществѣ интереса къ церковной и гражданской исторіи своего отечества. Все, связанное съ жизнью и дѣятельностью просвѣтителей, а равно и святителей—іерарховъ края, составляетъ предметъ читаемыхъ въ этихъ обществахъ рефератовъ и статей и главное содержаніе издаваемыхъ ими сборниковъ. Они откликаются на всѣ событія епархіальной жизни и работаютъ въ области археологіи рука объ руку съ другими существующими въ губерніяхъ однородными по задачамъ учрежденіями (городскіе музеи, архивныя комиссіи, общества охраны памятниковъ старины и др. археологическія учрежденія), взаимно помогая другъ другу. Любовь къ дѣлу и энергія превозмогаютъ всѣ препятствія, а призываемое къ пожертвованіямъ и сообщенію необходимыхъ свѣдѣній духовенство помогаетъ по мѣрѣ силъ и возможности дѣятельности этихъ археологическихъ комитетовъ *).

Вотъ нѣкоторыя свѣдѣнія о существующихъ въ епархіяхъ церковныхъ археологическихъ учрежденіяхъ.

Архангельскій Епархіальный Церковно - Археологическій Комитетъ съ Древлехранилищемъ существуетъ съ 1886 года. Новый расширенный уставъ его и правила утверждены 10—22 августа 1905 г. Древлехранилище съ 1888 г. помѣщается въ особо устроенномъ небольшомъ каменномъ зданіи въ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ, но комнаты низки, мрачны, холодны и несовсѣмъ сухи. Имѣетъ ежегодное пособіе въ 300 рублей изъ епархіальныхъ суммъ и часть 25-ти процентнаго сбора, по усмотрѣнію преосвященнаго. *Составъ:* предсѣдатель І. М. Сибирцевъ, товарищъ его и завѣдующій древлехранилищемъ протоіерей А. В. Кирилловъ, помощникъ завѣдующаго священникъ Н. А. Павловскій, казначей

*) Церковныя Вѣдомости, 1915 г. № 17.

и секретарь діаконъ І. П. Ульяновскій и членъ А. А. Коретниковъ. Украшеніемъ древлехранилища служатъ архивъ и библіотека Сійскаго монастыря (вскорѣ будутъ переданы рукописи, найденныя въ церкви Заакурскаго прихода). Среди рукописей пергаментное евангеліе 1339 года; много грамотъ съ подписями царей (отъ вел. князя Василія III до Алексѣя Михайловича), патріарховъ и митрополитовъ; часть гравюръ уступлена Императорской Академіи Художествъ. Интересны коллекціи иконъ, предметовъ церковнаго обихода, церковныхъ одеждъ и портретовъ; имѣется, напримѣръ, діаконскій стихарь изъ ситца съ рисункомъ группы китайцевъ, сидящихъ на корточкахъ и пьющихъ чай, — одинъ изъ нихъ куритъ трубку. Всего собрано въ древлехранилищѣ до 800 вещественныхъ памятниковъ не только церковной древности, но и старины Архангельскаго края вообще, до 700 старинныхъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ (главная цѣнность) и до 30000 грамотъ и разныхъ письменныхъ документовъ XV—XVIII вѣковъ. Особая комиссія собираетъ свѣдѣнія о памятникахъ древности на мѣстахъ ихъ нахожденія, принимаетъ возможныя мѣры къ сохраненію ихъ, фотографируетъ, составляетъ описанія и проч. Имъ разсмотрѣны между прочимъ ходатайства о ремонтѣ и перестройкѣ 16 церквей и 5 часовень. *Изданія* Комитета: «Краткое историческое описаніе приходовъ и церквей Архангельской епархіи», въ 3-хъ выпускахъ (Арханг. 1894—1896 гг.); «Краткое описаніе монастырей Архангельской епархіи» (Арханг. 1902 г.); «Описаніе рукописей древлехранилища»; «Описаніе Евангелія 1339 года». «Акты Сійскаго монастыря», вып. I (1913 г.); Отчетъ о 25-лѣтней дѣятельности Комитета—въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1912—13 гг., и мн. другихъ церковно-историческихъ и археологическихъ очерковъ и этюдовъ.—Епархія существуетъ съ 1682 г.

Консисторскій архивъ сгорѣлъ въ 1793 г.; въ настоящее время въ удобномъ и безопасномъ отъ огня и сырости помѣщеніи.—Губернскій архивъ въ хорошемъ состояніи. Въ Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ ремонтируется Успенскій храмъ и прилежащія къ нему палаты, гдѣ въ древности жили Холмогорскіе архіереи съ Аѳанасія I-го, затѣмъ въ нихъ томилась въ заключеніи правительница Анна Леопольдовна съ мужемъ и дѣтьми; зданіе стояло на деревянныхъ сваяхъ, нынѣ подведенъ каменный фундаментъ. На очереди составленіе исторіи духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Приведеніе въ порядокъ Архива Соловецкаго монастыря, рукописи коего переданы въ Казанскую духовную академію. *Имѣется* «Архангельское Общество изученія русскаго сѣвера», издающее свои «Извѣстія».

Литература: Кромѣ вышеуказанныхъ изданій,—Архим. Макарій—«Христіанство въ предѣлахъ Архангельской епархіи». Вологодскія епарх. вѣдомости 1865 г., стр. 53. Сѣверный Архивъ 1827 г.—«Нѣчто о пятинахъ Новгородскихъ». «Описаніе Соловецкаго монастыря». «Епархія и іерархи Архангельскіе»—въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. т. 58, отд. VI. «Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи»—въ Чтен. Общ. Ист. Др. Рос. 1880 г. кн. II. Православная Богословская Энциклопедія. Архангельскія епархіальныя вѣдомости. Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи. Всеподдан. отчетъ Оберъ-Прокурора за 1913 г.

Астраханскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ открытъ 20 мая 1914 года и состоитъ изъ предсѣдателя и 22 членовъ; задачи его—охрана, изученіе и собираніе рукописей, книгъ, фотографич. снимковъ церквей, церковно-приходскихъ школъ, портретовъ духовныхъ лицъ и церковныхъ дѣятелей, медалей, монетъ и др. предметовъ. Въ Астраханскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1913 г. № 3 статья свящ. Н. Галикарнасова—«Объ открытіи въ г. Астрахани церковно-архео-

логическаго музея»; тамъ же въ №№ 19—21 «Астраханская церковная старина»; тамъ же въ 1910 г.—«Описаніе монастырей Астраханской епархіи». — Епархія существуетъ съ 1602 г. Консисторскій архивъ—въ удобномъ сухомъ и безопасномъ отъ огня помѣщеніи; для разбора и описанія его существуетъ особая комиссія («Описанія архивныхъ дѣлъ» помѣщались въ «Астраханскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» 1876 г. № 19, стр. 2—6 и др.). *Имѣется*—«Петровское Общество изслѣдователей Астраханскаго края» и «Астраханскій Петровскій Музей». Особыхъ церковныхъ древлехранилищъ пока нѣтъ, если не считать таковымъ особое отдѣленіе ризницы Астраханскаго каѳедральнаго Успенскаго собора (описаніе ея въ «Астрах. епарх. вѣдом.» 1880 г.).

Литература: Прот. І. Саввинскій— «Астраханская епархія за 1602—1902 гг.», вып. 1 и 2 (Астрах. 1905 г.); его же «Историч. записка объ Астрах. епархіи» (1903 г.); прот. М. Благонравовъ—«Архіереи Астрах. епархіи за 300 лѣтъ, съ 39 портретами» 1902 г.; Платонъ (Любарскій)—«Іерархи Астрахан. епархіи»; Рыбушкинъ—«Записка объ Астрахани» (1841 г.); «Православная Богословская Энциклопедія». Краткій очеркъ исторіи Астрахан. дух. семинаріи—вь «Астрахан. епарх. вѣдом.» 1876 г. № 1—2 и 1892 г. № 17. Указатель къ епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1875—1900 гг.

Благовѣщенскій (Приамурскій) **Епархіальный Церковный Историко-Археологическій Комитетъ** при Благовѣщенской духовной семинаріи, съ древлехранилещемъ, открытъ 16 апрѣля 1912 года. Уставъ утвержденъ мѣстнымъ преосвященнымъ; средства—пожертвованія и членскіе взносы; *составъ*—ректоръ семинаріи и преподаватели церковной археологіи, церковной и гражданской исторіи, исторіи русской литературы, исторіи раскола, начальникъ инородческой миссіи, секретарь духовной консисторіи и др. По отзыву преосвященнаго,—«Амурскій

край — молодой, неокрѣпшій и непредставляющій пока благопріятныхъ условій для самостоятельнаго существованія такихъ высоко-культурныхъ учрежденій, какъ церковные историко-археологическіе комитеты и общества; населеніе въ городѣ и области пришлое, непостоянное, мѣняющееся, не исключая и духовенства; въ городѣ много сектантовъ, которые при матеріальномъ превосходствѣ своемъ предъ православными, сильно стѣсняютъ всякія православно-церковныя начинанія; кромѣ семинаріи, съ которой соединено духовное училище, и консисторіи, у духовнаго вѣдомства нѣтъ никакихъ помѣщеній. Памятниковъ старины очень мало и разбросаны они на громадныхъ пространствахъ». Епархія открыта въ 1898 г. Консисторскій архивъ въ безопасномъ отъ огня и сырости нижнемъ этажѣ каменнаго зданія; полъ залитъ цементомъ, у имѣющихся оконъ деревянныя ставни обиты желѣзомъ; хранятся дѣла Камчатскаго Духовнаго Правленія 1723—1866 гг. *Имѣется*—Общество спиритуалистовъ въ Благовѣщенскѣ.

Литература: Православная Богословская Энциклопедія.

Варшавскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ изъ 13 лицъ (духовенство г. Варшавы, секретарь духовной консисторіи и преподаватели духовнаго училища) предположено было открыть въ 1914 году, но неожиданная война и варварство нѣмцевъ, уничтожающихъ и разбойнически похищающихъ самые цѣнные памятники старины, отодвинули это дѣло на неопредѣленное время.—Епархія открыта въ 1840 г. Консисторскій архивъ имѣетъ удобное и безопасное отъ огня и сырости помѣщеніе въ 2-хъ комнатахъ подъ консисторіей .—Въ 1907 г. 2 января открыта епархіальная библіотека-читальня, которой суждено быть и хранилищемъ старинныхъ церковныхъ предметовъ. *Имѣется:* Общество исторіи, филологіи и права при Варшавскомъ

университетѣ; Варшавскій отдѣлъ Императорскаго Военно-Историческаго Общества.

Литература: прот. Аѳ. Лотоцкій (послѣ архим. Амвросій) «Церковно-историч. и статистич. описаніе Варшавской правосл. епархіи» (Почаевъ 1863 г.); «Списокъ церквей и духовенства Холмско-Варшавской епархіи» (Варшава 1886 г.); «О началѣ христіанства въ Польшѣ»; «Варшавскій каѳедральный соборъ»; «Историч. записка о Варшавскомъ дух. училищѣ». (См. еще «Холмскій музей»). Православная Богословская Энциклопедія.

Во **Владивостокской** епархіи учрежденіе церковно-археологическаго комитета отложено до открытія викаріатства на Камчаткѣ, потому что тамъ только и могутъ быть памятники церковной старины.—Епархія открыта въ 1899 г. Консисторскій архивъ—въ удобномъ сухомъ и вполнѣ безопасномъ отъ огня нижнемъ этажѣ зданія, занимаемаго канцеляріею консисторіи, въ 2-хъ просторныхъ комнатахъ, — третья — для канцеляріи архива. *Имѣется*—Восточный Институтъ съ цѣнной библіотекой.

Литература: Разумовскій «Владивостокская епархія 1897—1903 гг. (Симферополь 1906 г.). Православная Богословская Энциклопедія. Крыловъ—Матеріалы для исторіи Камчатскихъ церквей.

Во **Владикавказской** епархіи 21 января 1907 г. открытъ былъ «*Музей церковныхъ древностей*» (завѣд. Г. А. Вертеповъ), — для обсужденія же вопроса объ открытіи церковно-археологическаго комитета избрана особая комиссія.—Епархія открыта въ 1885 г. Консисторскій архивъ—въ помѣщеніи свѣтломъ, большомъ, безопасномъ отъ огня, но сыромъ и холодномъ. *Имѣется*—Общество любителей казачьей старины.

Литература: Правосл.-Богословская Энциклопедія. «Моздокское духовное училище»—во «Владикавказскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» 1910 г. № 17 и др. Указатель къ «Владикавказскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ» за 1895—1900 г.г.

Во **Владимірской** епархіи при братствѣ святаго благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго, съ 1886 г. существуетъ «*Церковно-Историческое Древлехранилище*», помѣщающееся въ отдѣльной комнатѣ, рядомъ съ канцеляріей Братства, подъ крестовою церковью архіерейскаго дома. Въ немъ имѣется богатое собраніе (до 350) рукописей XV—XVIII вв. и старопечатныхъ книгъ (до 250), въ томъ числѣ «Пятокнижіе» Франциска Скорины 1519 г. съ многими гравюрами и «Острожская библія» 1581 г.; изъ вещественныхъ памятниковъ—царскія врата XV в., иконы, бронзовые, холщевые и лубочные вѣнцы и проч. (часть предметовъ церковной старины съ 1906 г. помѣщается въ музеѣ Губернской Архивной Комиссіи). Многіе памятники старины служатъ наглядымъ пособіемъ Братству въ его борьбѣ съ раскольниками-старообрядцами; но и помимо практическихъ цѣлей, Древлехранилище вполнѣ удовлетворяетъ и научнымъ запросамъ, насаждая въ мѣстномъ обществѣ любовь и уваженіе къ родной старинѣ и памятникамъ національнаго искусства. Весьма симпатичное учрежденіе при мѣстной семинаріи съ февраля 1910 г. представляетъ «*Историческая группа*» воспитанниковъ, имѣющая цѣлію изученіе мѣстной исторіи и живой церковной старины. Члены ея въ каникулярное время на родинѣ описываютъ древности, собираютъ свѣдѣнія объ историческихъ предметахъ, записываютъ народныя примѣты, повѣрья, пѣсни и проч.; читаютъ рефераты, наприм., «Исторія Владимірскаго края въ періодъ лихолѣтья» и др. Древлехранилище субсидируется изъ средствъ Братства. *Составъ:* С. Недешевъ, Ѳ. Сахаровъ и прот. В. В. Касаткинъ. *Изданія:* «Описаніе церковно-историческаго Древлехранилища», сост. въ 1895 г. В. Т. Георгіевскимъ; «Описаніе рукописей», *1 вып.* (1906 г.), и «Описаніе старопечатныхъ книгъ».—

Епархія существуетъ съ 1215 г.—Консисторскій архивъ,—см. о немъ ст. Н. Малицкаго («Владимірскія епархіальныя вѣдомости». 1903 г. №№ 19 и 21); архивы 6 духовныхъ правленій остаются на мѣстахъ.—Епархіальное начальство озабочено ремонтомъ архива консисторіи, въ виду его тѣсноты, сырости и неудобства. *Имѣется*—Владимірская Губернская Архивная Комиссія (изд. 15 томовъ «Трудовъ»).

Литература: Архимандритъ Іоасафъ—«Описаніе епархіи» (1857 г); В. Г. Добронравовъ и Березинъ «Историкостатистич. описаніе церквей и приходовъ Владимірской епархіи», въ 5 выпускахъ (1893—1896 г.г.); Православная Богословская Энциклопедія; «Суздаль и его достопримѣчательности»; А. Смирновъ «Уроженцы и дѣятели Владимірской губ. на разныхъ поприщахъ», въ 4-хъ выпускахъ; «Матеріалы для исторіи Владимірской епархіи», въ 2-хъ вып. (1894 г.); тоже—изданіе В. и Г. Холмогоровыхъ и А. В. Смирнова; Малицкій—«Изъ прошлаго Владимірской епархіи», въ 3-хъ вып. (1907—1912 г.); Ушаковъ «Спутникъ по древнему Владиміру и др. городамъ» (1913 г.); Исторія духовно-учебныхъ заведеній епархіи—Н. Малицкаго. К. Надеждина, А. Преображенскаго и др. Н. С. Стромиловъ—«Володимерщина» (1884 г.). Масановъ «Указатель литературы по епархіи» т. I (1905 г.). Указатель къ Владимірскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1865—1880 г.г. А. А. Титовъ «Суздальская іерархія». Извѣстія Императ. Археологич. Комиссіи.

Въ **Вологодской** епархіи одновременно дѣйствуютъ два церковно-археологическихъ учрежденія: «*Постоянная Комиссія любителей исторіи и древностей*» при Братствѣ во имя Всемилостиваго Спаса въ г. Вологдѣ съ 1896 г. и «*Комитетъ по завѣдыванію церковнымъ древлехранилищемъ* при Стефано-Прокопіевскомъ Братствѣ въ г. Великомъ Устюгѣ съ 1910 г. «Постоянная Комиссія» могла бы вѣдать охрану памятниковъ старины въ 5 юго-западныхъ уѣздахъ епархіи (вологодскомъ, грязовецкомъ, кадниковскомъ, тотемскомъ и вельскомъ), а «Устюжскій Комитетъ»—въ 5 сѣверо-восточныхъ уѣз-

дахъ (устюжскомъ, никольскомъ, сольвычегодскомъ, яренскомъ и устьсысольскомъ). Была еще учреждена «Археологическая Комиссія» при Сольвычегодскомъ соборѣ, подъ предсѣдат. ризничаго, для охраны святынь и древностей собора. *Изданія:* В. П. Шаляпинъ—акты Велико-Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря», въ 2-хъ частяхъ (1912 г.); «Празднованіе 700-лѣтія основанія Велико-Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря 29 сент.—2 окт. 1912 г.» (1913 г.). Отчеты о дѣятельности Комиссіи и Комитета.—Епархія существуетъ съ 1492 г. Консисторскій архивъ помѣщается въ 2-хъ отдѣльныхъ корпусахъ: въ зданіи консисторіи и въ архіерейскомъ домѣ, помѣщеніе удовлетворительное, свѣтлое, свободное, сухое, за исключеніемъ новой пристройки; архивы Грязовецкаго, Кадниковскаго и Вельскаго духовныхъ правленій въ 1914 г. помѣщены въ консисторскомъ архивѣ.

Литература: Православная Богословская Энциклопедія. «Вологодскій архіерейскій домъ съ древнѣйшихъ временъ» (1898 г.). «Вологодская старина» историко-археологич. сборникъ (1890 г.) «Исторія Вологодской семинаріи»—въ Вологодскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1869—1871 г.г. Извѣстія Император. Археологич. Комиссіи. Нива 1912 г. № 52; «Акты Велико-Устюжскаго Мих. Архангельскаго монастыря» въ 2-хъ частяхъ.

Волынское Церковно-Археологическое общество съ Древлехранилищемъ при духовной семинаріи съ 22 марта 1893 г.; *Луцкое* Крестовоздвиженское братство и *Владиміро-Волынское* братство,—оба съ музеями. Древлехранилище помѣщается въ спеціально устроенномъ зданіи по Большой Вильской ул., недалеко отъ Иларіоновской, въ нѣсколькихъ боковыхъ комнатахъ. Въ немъ числится вещественныхъ памятниковъ церковной старины до 450 экземпляровъ, которые бережно и въ системѣ хранятся въ шкафахъ и прекрасныхъ витринахъ: рукописей до 320 названій, старопечатныхъ книгъ

свыше 600; кромѣ того, нѣсколько тысячъ не каталогизованныхъ еще точно архивныхъ актовъ. При древлехранилищѣ библіотека до 2000 томовъ.—Членами общества ежегодно совершаются экскурсіи по епархіи для обозрѣнія на мѣстѣ сохранившихся памятниковъ древности. *Составъ:* предсѣдатель ректоръ семинаріи, завѣд. древлехранилищемъ преподаватель епарх. женскаго училища Ор. Авкс. Фотинскій; желательно имѣть въ числѣ членовъ епарх. архитектора и епарх. миссіонера, какъ лицъ по служебному положенію обязанныхъ постоянными разъѣздами по епархіи; провинціальные музеи-въ вѣдѣніи мѣстныхъ о.о. протоіереевъ. Общество *имѣетъ собственныя средства*, образовавшіяся изъ пожертвованій и членскихъ взносовъ. *Изданія:* «Краткое описаніе древностей, поступившихъ въ Волынское Епархіальное Древлехранилище», въ 3-хъ выпускахъ (1894—1899 г.г.); «Волынскій историко-археологическій Сборникъ», два тома (1896—1900 г.г.); Отчеты о дѣятельности; нѣсколько отдѣльныхъ брошюръ. Духовенство епархіи призвано было къ историко-статистич. описанію древнихъ храмовъ и друг. памятниковъ церковной старины (даны руководств. указанія въ «Волын. епарх. вѣдом.» 1910 г. № 4 и 1911 г. № 2); среди рукописей Древлехранилища хранятся отвѣты духовенства о сохранившихся памятникахъ церковной древности и «Историко-стастистич. описанія церквей и приходовъ епархіи».—Епархія существуетъ съ 1799 г. Консисторскій архивъ въ порядкѣ—въ нижнемъ этажѣ расшириннаго консисторскаго зданія.—Губернскій архивъ въ хорошемъ состояніи. Имѣется «Общество изслѣдователей Волыни», которому и принадлежалъ церковный отдѣлъ древлехранилища; въ 1911 г. открытъ «Центральный Волынскій музей». Въ г. Луцкѣ находится рѣдкій памятникъ русско-литовскаго государства—развалины

замка, сооруженнаго въ XIV в. велик. княземъ Любартомъ: остатки терема, католическаго каѳедральнаго собора, усыпальница кн. Любарта Гедиминовича и его преемниковъ Дмитрія Любартовита и Свидригайлы Ольгердовича (1452 г.),—нынѣ эти поэтическія развалины замѣнены прозаическими постройками казеннаго типа, отведенными подъ городскую управу, пожарную дружину, конюшни и т. п.; вблизи свалки находится и крестъ, напоминающій, что здѣсь нѣкогда былъ храмъ и могилы князей.

Литература: Теодоровичъ Н. И.—«Историко-статистич. описаніе церквей и приходовъ Волын. епархіи», въ 5 томахъ (1888 г.); «Городъ Владиміръ Волын. губ.»; «Празднованіе 900-лѣтія Волын. епархіи» (1893 г.),—составл. Н. И. Теодоровичемъ. Православ. Богословская Энциклопедія. Блонскій—«Исторія учрежденія на Волын. правосл. епархіи» (Волын. епарх. вѣдом. 1873 г.). Исторія духовно-учебныхъ заведеній епархіи—Теодоровича, Балковскаго, Бѣлосельскаго, Лукьяновича, Фотинскаго, Шафранскаго, Дунаевскаго, Трипольскаго и др. Указатель къ Волынск. епарх. вѣдомостямъ за 1877—1907 гг.

Воронежскій Церковно-Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ, библіотекою и архивомъ, существуетъ съ 1890 г.; преобразованъ въ 1900 г. Древлехранилище тѣснится въ 4-хъ небольшихъ комнатахъ (обѣщано новое помѣщеніе); въ немъ собрано весьма многое изъ того, что касается края и его быта, какъ древняго, такъ и современнаго. Портреты царей, замѣчательныхъ лицъ (Никитинъ, Кольцовъ); изображенія 8 сивиллъ съ характеристиками; домашняя, военная и церковная утварь, рукописи и книги. *Составъ:* предсѣдатель Тихонъ Митрофановичъ Олейниковъ, членами—нѣсколько священниковъ. Средства и работники имѣются, потому что Комитетомъ *издано:* 13 томовъ «Воронежской Старины»; «Юбилейный сборникъ Комитета въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ» (1913 г.); «300-лѣтіе Валуй-

скаго монастыря»; переиздаются труды митроп. Евгенія Болховитинова и Святителя Тихона Задонскаго; Воронежскій духовный некрополь; письма архіеп. Казанскаго Димитрія (Самбикина); готовится къ печати описаніе рукописей и др.—Епархія существуетъ съ 1682 г. Консисторскій архивъ горѣлъ въ 1744 г., нынѣ просторенъ, удобенъ и благоприличенъ, но холоденъ. *Имѣется:* Губернская Архивная Комиссія (изд. 5 вып. Трудовъ) и Воронежскій Губернскій Музей.

Литература: Правосл. Богословская Энциклопедія. Много статей по исторіи епархіи въ «Ворон. Старинѣ». Митроп. Евгеній—«Историко-статистич. описаніе Ворон. губерніи и епархіи». Свящ. А. Кременецкій—«Альбомъ Ворон. іерарховъ» (1910 г.). Никольсиій—«Исторія Ворон. дух. семинеріи», въ 2-хъ выпускахъ (1898—99 гг.). Указатель къ Воронеж. епарх. вѣдомостямъ за 1891—1900 гг. Извѣстія Императ. Археологич. Комиссіи; Звѣревъ—«Памятная книжка Воронежской губ.».

Вятскій Церковно-Археологическій Музей, въ 1912 г. наименованный *Трифоновскимъ*, существуетъ съ 1910 г. при Губернской Архивной Комиссіи; имѣетъ цѣнную коллекцію Петровскихъ монетъ, крестовъ и складней; также — рѣдкую рукопись 1668 г. «Азбука знаменнаго пѣнія старца Александра Мезенца»; пользуется пособіемъ отъ Архивной Комиссіи и собираетъ пожертвованія по подписнымъ листамъ. Въ «Вятскихъ епарх. вѣдомостяхъ» (1910 г. № 24, 1911 г. № 2, 1912 г. № 34, 1913 г. № 44 и 1915 г. № 16) сообщ. свѣдѣнія объ устройствѣ музея и поступленіяхъ въ него, отчетъ о церковно-археологической экскурсіи по церквамъ Слободскаго уѣзда въ 1914 г., а въ «Трудахъ» Архивной Комиссіи (6 выпусковъ) помѣщ. статьи объ охранѣ памятниковъ церковной старины и правила для составленія описанія церквей и ихъ имущества.—Епархія существуетъ съ 1657 г. Консисторскій архивъ въ благоустроенномъ видѣ и отъ огня безопасенъ. О церков-

ныхъ архивахъ и архивахъ бывшихъ духовныхъ правленій см. «Вятскія епарх. вѣдом.» 1904 г. №№ 2 и 16 и 1905 г. № 3.—Кромѣ Губернской Архивной Комиссіи, *имѣется* учрежденное въ 1910 г. Кукарское образовательное Общество въ Вятской губ.

Литература: Правосл. Богословская Энциклопедія. Прот. Г. Никитниковъ «Іерархія Вятской епархіи» (1863 г.); «Вятская епархія», истор., географич. и статистич. описаніе приходовъ (изд. Редакціи Вят. еп. вѣдом. 1912 г.) Н. Г. Гусевъ «Вятскіе преосвященные епархіальные и викаріи» (альбомъ); Платонъ (Любарскій)—«Іерархія Вятская и Астраханская», А. С. Верещагинъ—«Краткій очеркъ исторіи семинаріи» (1880 г.); «Начальники и наставники семинаріи»—Епарх. Вѣдом. 1869 г. №№ 6—7. Указатель къ Вятскимъ епарх. Вѣдомостямъ 1863—1896 гг.

Гродненскій Церковно-Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ открытъ 10 авг. 1905 г. (измѣн. названіе въ 1912 г.), въ *составѣ* предсѣдателя—директора Гродненской муж. гимн. И. А. Глѣбова, товарища его—секретаря дух. консисторіи Н. И. Шелутинскаго, завѣд. древлехранилищемъ свящ. К. Михайловскаго, дѣлопроизводителя свящ. К. Константинова. Древлехранилище помѣщается въ одной изъ келлій, въ первомъ этажѣ Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря. Число предметовъ пока не привышаетъ 100; небольшія собранныя средства расходуются на обстановку. *Изданіе:* Епископъ Никаноръ—«Краткая исторія Гродненскаго края»; прот. І. Корчинскій—«Древняя Коложская церковь въ г. Гроднѣ» (рѣдчайшій памятникъ древности); прот. В. Костыцевичъ—«Описаніе церквей г. Бѣльска».—Епархія открыта въ 1900 г. Консисторскій архивъ—въ небольшомъ, холодномъ, сыромъ, темноватомъ, неудобномъ и опасномъ въ пожарномъ отношеніи помѣщеніи.

Литература: Правосл. Богословская Энциклопедія. Еп. Іосифъ—«Гродненскій правосл. церк. календарь», въ 2-хъ томахъ

(1903 г.); Ѳ. В. Покровскій—«Археологическая карта Гродн. епархіи»; Извѣстія Император. Археологич. Комиссіи.

Въ **Грузинскомъ** экзархатѣ съ 15 іюля 1888 г. существуетъ «*Комитетъ Церковнаго Музея духовенства Грузинской епархіи*» и съ 1891 г. «*Сухумская епарх. Церковно-Археологическая Комиссія*». Уставъ Комитета утвержденъ Св. Сѵнодомъ 24 янв. 1889 года. Его *изданія:* «Тифлисское Церковное Древлехранилище» (1898 г.); Джанашвили — «Описаніе рукописей Церк. Музея» (1908 г.); тоже въ 2-хъ книгахъ—Жорданія (1902—3 гг.); Каталоги Церковнаго Музея; на грузинскомъ языкѣ—по рукописямъ X-го вѣка «Проповѣди Іоанна Болписскаго»; Сборникъ Аѳон. Иверскаго монастыря; житіе св. Нины, Або и др., акаѳистъ Св. Нинѣ; «Чудесное избавленіе Константинополя Богородицею отъ персовъ и скифовъ» (1903 г.)—Экзархатъ существуетъ съ 1811 г. Архивъ Грузино-Имеретинск. Сѵнод. Конторы—въ каменномъ, но сыромъ, ветхомъ и темномъ зданіи; метрики хранятся особо, но тоже отъ огня небезопасны. *Имѣется:* Грузинское Общество исторіи и этнографіи; Кавказскіе отдѣлы—Московск. Археологическаго Общества и Импер. Русскаго Географич. Общества; Кавказкій Музей; Общество любителей Кавказской археологіи; Археологическій институтъ въ Ани; Армянское историч. и археологич. общество. Археологич. общество въ Баку.

Литература: Епископъ Киріонъ—«Краткій очеркъ исторіи Грузинской церкви и экзархата въ XIX ст.» (1901 г.); тоже Іосселіани и др. Православная Богословская Энциклопедія. Извѣстія Император. Археологической Комиссіи.

Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ съ древлехранилищемъ при дух. семинаріи съ 1904 г., подъ предсѣдательствомъ инспектора семинаріи. Ближайшія задачи его: приведеніе въ порядокъ и описаніе архива консисторскаго и духовныхъ правленій, дѣлъ станичныхъ

и слободскихъ; составлена программа описанія церквей и приходовъ епархіи (Донскія епарх. вѣдом. 1904 г. № 31). *Изданія:* «Донская Церковная Старина», три выпуска; «Библіографія по исторіи епархіи»; «Описаніе Древлехранилища» (Дон. епарх. вѣдом. 1911 г. № 18); Отчеты о дѣятельности и приглашенія къ пожертвованіямъ въ древлехранилище памятниковъ церк. старины (Дон. епарх. вѣдом. 1910 г. №№ 15—17, 1912 т. №№ 12, 15; 1913 г. № 3).—Епархія открыта въ 1829 г. Консисторскій архивъ помѣщается въ нижнемъ чистомъ, удобномъ и безопасномъ отъ огня и сырости этажѣ консисторскаго корпуса. — Новочеркасскій войсковой архивъ сгорѣлъ въ 1858 г.—*Имѣется:* Общество любителей казачьей старины; Донской музей; Ростовское на Дону Общество исторіи, древностей и природы. Таганрогское Об—во изуч. мѣстн. края и мѣстной старины.

Литература: И. Снѣсаревъ—«Донская епархія и 10-лѣтнее управленіе ею архіепископа Платона», въ 2-хъ томахъ (1881 г.); Правосл. Богословская Энциклопедія. Справочная книжка о церквахъ и духовенствѣ (1892 г.) Указатель къ Донскимъ епарх. вѣдомостямъ за 1869—1899 гг.

Екатеринбургское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ въ зданіи Духовнаго училища открыто 22 августа 1911 года; уставъ и правила утверждены Св. Сѵнодомъ 6 іюня 1912 г.; его задачи—приведеніе въ извѣстность, охрана и изученіе вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ церковной старины. Прочитаны рефераты о первомъ изданіи Псалтыри на русск. яз., о дневникѣ прот. Карпинскаго и о житіи препод. Евфросина.—Епархія открыта въ 1885 г. Консисторскій архивъ—въ нижнемъ удобномъ, но небезопасномъ отъ огня и сырости этажѣ консисторскаго званія; купленъ новый домъ, съ спеціальн. для архива помѣщеніемъ. *Имѣется*: Екатеринб. (Уральское) Общество любителей естествознанія.

Литература: «Приходы и церкви Екатеринб. епархіи» (1902 г.); Православная Богословская Энциклопедія. Справочная книга по Екатеринбурской и Пермской епархіямъ. Указатель къ Екатеринбург. епарх. вѣдом. за 1867 — 1885 гг. Извѣстія Император. Археологич. Комиссіи.

Екатеринославскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ открытъ въ 1911 году (преподав. дух. семинаріи Вас. Алексѣев. Бѣдновъ). Епархія существуетъ съ 1775 г. Консисторскій архивъ—въ прекрасномъ, высокомъ, свѣтломъ и совершенно несгораемомъ помѣщеніи, но не лишенъ сырости, противъ которой принимаются лишь временныя мѣры, для серьезнаго же ремонта нѣтъ средствъ и весьма трудно изыскать ихъ на мѣстѣ,—обложеніе церквей и духовенства и безъ того уже достигло высшей степени; многія книги и документы повреждены. *Имѣются:* Областной музей имени А. Н. Поля съ церковнымъ отдѣломъ, собраннымъ профессоромъ Д. И. Эварницкимъ; — Екатериносл. Научное Общество; Губернская Архивная Комиссія (изд. 5 т. «Извѣстій»; предприним. переизданіе трудовъ епископа Ѳеодосія Макаревскаго).

Литература: Еп. Ѳеодосій—«Матеріалы для историко-статистич. описанія церквей и приходовъ Екатериносл. еп», въ 2-хъ выпускахъ (1880 г.); Столѣтіе Екатериносл. епархіи (1876—1877 г.г. въ епарх. вѣдом.); тамъ же—«Историч. обзоръ правосл. христ. церкви въ предѣлахъ Екатериносл. епархіи» В. А. Бѣдновъ—«Изъ прошлаго епархіи» и «Историч. свѣдѣнія объ Екатериносл. дух. семинаріи». Православная Богословская Энциклопедія.

Енисейское Церковно - Историко - Археологическое Общество съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи открыто 11 марта 1912 года; уставъ утвержденъ Св. Сунодомъ 16 сент. 1913 года. О ближайшихъ задачахъ Общества см. статью Фигуровскаго въ «Енис. епарх. вѣдомостяхъ» 1914 г., № 6. Организуется церковно-

археологическая библіотека и собраніе церковныхъ древностей и составляется историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ епархіи. *Составъ:* Предсѣдатель Общества—ректоръ дух. семинаріи, секретарь В. Казанскій.—Епархія открыта въ 1861 г. Консисторскій архивъ—въ каменномъ, удобномъ, сухомъ и безопасномъ отъ огня помѣщеніи. *Имѣется* Минусинскій Мартьяновскій Музей.

Литература: Православная Богословская Энциклопедія.

Въ **Забайкальской** епархіи, открытой въ 1870 г., церковно-археологическихъ учрежденій нѣтъ. Консисторскій архивъ въ каменномъ, высокомъ въ 3 окна, съ сводами и цементнымъ поломъ, свѣтломъ, тепломъ и безопасомъ отъ огня помѣщеніи.

Литература: Православная Богословская Энциклопедія.

Иркутское Церковно-Историческое и Археологическое Общество съ музеемъ при духовной семинаріи открыто въ 1912 году; уставъ утвержденъ мѣстнымъ преосвященнымъ 26 іюля 1912 г. Въ Иркутскихъ епарх. вѣдомостяхъ съ № 11-го 1915 г. начались печатаніемъ «Извѣстія общества» — описаніе древнихъ храмовъ, церквей, утвари и проч. Епархія открыта въ 1707 г. Консисторскій архивъ въ порядкѣ, въ сухомъ, но небезопасномъ отъ огня и тѣсномъ помѣщеніи (необходимо новое помѣщеніе); прочіе церковные архивы нуждаются въ заботахъ Археологическаго Общества. Въ с. Братскѣ Иркутской епархіи хранятся при церкви древнее рукописное Евангеліе и Дневникъ Никиты Пустосвята, содержавшагося въ Братскомъ острогѣ. *Имѣются:* Губернская Архивная Комиссія. Музей Географическаго Общества Общество изученія Сибири.

Литература: Православная Богословская Энциклопедія. Иркутскія епарх. вѣдомости 1871 г. № 36, 1872 г. №№ 1—5, Чефрановъ—«Блаж. Софроній, епископъ Иркутскій» (1907).

Казанское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто въ 1907 г., подъ предсѣдательствомъ ректора духовной академіи. Кромѣ ученыхъ изслѣдованій и описаній церквей, извѣстны работы Общества по устройству въ 1912 г. областного археологич. съѣзда и въ 1913 г. по сооруженію памятника-часовни на могилѣ м. Ефрема. Древлехранилище имѣетъ прекрасное обширное помѣщеніе въ архіерейскомъ домѣ. *Средства*—членскіе взносы и отъ продажи изданій, а также изъ пожертвованій архіеписк. Никанора. *Изданія:* Списокъ съ писцовой и межевой книги 1565—67 г. города Свіяжска и уѣзда (1909 г.); «Историко-археологическій очеркъ церквей г. Казани», вып. I; Отчеты и протоколы засѣданій Общества, а равно и прочитанные рефераты печатаются въ «Извѣстіяхъ Казанской епархіи» и «Правосл. Собесѣдникѣ».—Епархія существуетъ съ 1555 г., Консисторскій архивъ сгорѣлъ въ 1815 г., нынѣ помѣщается частію въ нижнемъ холодномъ этажѣ дух. консисторіи, частію—въ башнѣ при Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ (указъ Св. Cvнода 16 ноября 1893).—Губернскій архивъ сгорѣлъ тоже въ 1815 г. *Имѣется* Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императ. Казанскомъ университетѣ.

Литература: Шпилевскій—«Древніе города и др. болгаро-татарскіе памятники въ Казан. губ.» (1883 г.); Рыбушкинъ «Краткая исторія Казани» (1846 г.); И. М. Покровскій «Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты до 1764 г.» (1906 г.); его-же «Русскія епархіи» (1907—1912 г.); прот. Е. А. Маловъ—«Историч. описаніе церквей г. Казани», въ 2-хъ вып. (1884 и 1894 гг.); тоже—VI-й выпускъ; По исторіи духовно-учебныхъ заведеній епархіи труды: П. В. Знаменскаго, С. А. Терновскаго, И. Бердникова, А. Благовѣщенскаго, Можаровскаго и др. Указатель къ «Правосл. Собесѣднику». Правосл. Богословская Энциклопедія. Извѣстія Императ. Археологич. Комиссіи. Въ «Христіан. Чтеніи» 1909 г. май и 1910 г. февр.—О Казан-

скомъ архіепископѣ Владимірѣ Петровѣ. П. Дульскій—Памятники Казан. старины (1914 г.).

Калужское Церковно - Историко - Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 4 марта 1901 года. Общество посвятило себя изученію Калужскаго края въ церковно-археологическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ; опредѣлило въ общихъ чертахъ содержаніе архива консисторскаго и духовныхъ правленій; составило программу историко-археологическаго описанія церквей и приходовъ и проектъ охраны древнихъ памятниковъ. Древлехранилище съ библіотекой помѣщается въ дух. семинаріи въ бывшей ученической библіотекѣ, но съ постройкой новой семинаріи ему будетъ отведена часть нижняго этажа бывшаго архіерейскаго дома, занимаемаго нынѣ образцовой школой. Среди поступленій въ него слѣдуетъ отмѣтить царскія врата съ изображеніемъ святителей Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, вмѣсто обычныхъ изображеній св. евангелистовъ; также—икона съ изображеніемъ антиминса XVII в. и др.; въ библіотекѣ свыше 700 названій книгъ. *Составъ* Совѣта: старшина Ив. Ѳ. Цвѣтковъ, его помощникъ, казначей, правитель дѣлъ и члены (В. Н. Халаевъ, Д. В. Смирновъ, В. М. Кашкаровъ и др.). *Средства* изъ пожертвованій преосвященныхъ покровителей Общества, почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. *Изданія:* 6 томовъ «Калужской Старины» (матеріалы для исторіи церквей, о древнихъ антиминсахъ, о митрополитѣ Григоріи, очерки исторіи церкви въ предѣлахъ Калуж. епархіи, о Н. В. Гоголѣ и др.); «Юбилейный сборникъ въ память отечественной войны 1812 г.,» въ 2-хъ выпускахъ; О памятникахъ церковной архитектуры въ Калуж. епархіи (Калуж. Церк. Обществ. Вѣстникъ 1909 №№ 28—30; 1910 г. № 18) и мн. др. Епархія существуетъ съ 1799 г.

Консисторскій архивъ въ удобномъ, съ каменными сводами, обширномъ, сухомъ и безопасномъ отъ огня помѣщеніи; архивы духовныхъ правленій остаются на мѣстахъ. *Имѣются:* Губернская Архивная Комиссія (изд. 22 вып. «Извѣстій») и Отдѣленіе Москов. Археологическаго Института.

Литература: Архим. Леонидъ (Кавелинъ) «Исторія церкви въ предѣлахъ Калужской епархіи» (1876 г.); Прот. Дм. Лужецкій—«Историч. записка объ учрежд. и состояніи Калуж. епархіи за 100 лѣтъ» (1900 г.); Холмогоровы—«Матеріалы для исторіи церквей и монастырей Калуж. епархіи». Д. Малининъ—«Калуга. Опытъ историч. путеводителя по Калугѣ и главнѣйшимъ центрамъ губерніи» (1912 г.). Правосл. Богословская Энциклопедія. Лѣтопись Калужской епархіи—въ «Епарх. вѣдомостяхъ» съ 1889 года. И. Ф. Тихомировъ—«О расколѣ въ Калуж. епархіи» (1900 г.). Изъ исторіи дух. семинаріи въ «Епарх. вѣдом.» 1866 г. №№ 7—20.

Въ **Кишиневской** епархіи съ 4 апрѣля 1904 г. существуетъ *Бессарабское Церковное Историко-Археологическое Общество съ музеемъ,* помѣщающимся въ трехъ комнатахъ епархіальнаго «Серафимовскаго» дома (указъ Св. Сунода отъ 2 дек. 1902 г.). Задолго до столѣтія присоединенія Бессарабіи, Общество пригласило духовно-учебныя заведенія и духовенство къ собиранію матеріаловъ по исторіи епархіи. Составленъ «Альбомъ фотографич. снимковъ древнѣйшихъ церквей Кишиневск. епархіи». Учреждены по благочинническимъ округамъ особыя комиссіи для разбора церковныхъ ризницъ и архивовъ, съ обязательствомъ присылать все цѣнное въ историч. отношеніи въ епарх. древлехранилище. Изъ *суммъ* свѣчного завода ежегодно отчисляется 300 р. на изданія Общества; изъ остатковъ и членскихъ взносовъ образовался маленькій капиталъ. Личный *составъ:* старшина-ректоръ дух. семинаріи, товарищъ его А. М. Пархомовичъ, казначей І. М. Пархомовичъ, правитель

дѣль М. П. Полихрони-Кіосели, редакторъ изданій В. Гр. Курдиновскій, членъ-секретарь дух. консисторіи. *Изданія:* 9 выпусковъ «Трудовъ Общества»; архим. Гурій «О Ново-Нямецкомъ монастырѣ»; Отчеты Общества. Епархія учреждена въ 1813 г. Консисторскій архивъ удобенъ, отъ огня и сырости безопасенъ, помѣщается въ 3-хъ отдѣленіяхъ нижняго и верхняго этажей консисторскаго зданія. *Имѣется:* Бессарабская Губернская Архивная Комиссія (изд. 3 т. «Трудовъ»).

Литература: Православная Богословская Энциклопедія. «Христіанство въ Бессарабіи» историч. очеркъ въ Кишинев. епарх. вѣдом. 1913 г. № 30; Пархомовичъ—«Бессарабскіе архипастыри и ихъ викаріи», «Духовно-учебныя заведенія»; Списки ректоровъ, инспекторовъ, учителей и кончившихъ дух. семинарію, за 100 лѣтъ—въ «Трудахъ Общества» и въ «Кишинев. епарх. вѣдомостяхъ» 1871 г. №№ 5 и 19, 1909 г. № 48, 1911 г. №№ 21 и 25, 1913 г. №№ 6, 12 и др. Указатель къ епарх вѣдомостямъ 1867—1912 гг. Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи.

Кіевское Церковно-Историческое и Археологическое Общество съ музеемъ при Кіевской духовной академіи открыто 18 октября 1872 года и считается первымъ церковно-археологическимъ учрежденіемъ, какъ по времени открытія, такъ и по значенію и полнотѣ собранныхъ предметовъ,—но при учрежденіи своемъ не было въ строгомъ смыслѣ епархіальнымъ. По первоначальному уставу, утвержденному Св. Сунодомъ 17 янв. 1873 г., первенствующее значеніе имѣлъ музей, при которомъ состояло Общество въ качествѣ пріемной комиссіи. Музей учреждался для успѣшнаго преподаванія и ученой разработки церковной археологіи и вообще въ видахъ охраненія для жизни церковныхъ древностей (§ 1 устава), а Общество предназначалось какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной старины, насколько они могли сохраниться по церквамъ

и монастырямъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ музея, такъ и вообще для принятія мѣръ къ предупрежденію утраты древнихъ памятниковъ для науки и пріобрѣтенію ихъ для музея (§ 7); районъ дѣйствія опредѣлялся границами прежняго Кіевскаго духовно-учебнаго округа (§ 13). Съ 1881 г. Общество, въ силу опредѣленія Св. Сунода 20 дек. 1878 г.—9 янв. 1879 г., начинаетъ принимать участіе въ открытіи и регистраціи древнихъ церковныхъ памятниковъ только въ Кіевѣ (не имѣя средствъ для командировокъ по епархіи); съ 1889 г. оно, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 11 марта, приглашаемо было епархіальнымъ начальствомъ, только въ качествѣ эксперта, для представленія мнѣнія въ Императорскую Археологическую Комиссію при исходатайствованіи разрѣшенія на исправленіе и передѣлку тѣхъ или иныхъ памятниковъ церковной старины (при отсутствіи точнаго опредѣленія археологическаго возраста подлежащихъ охранѣ церковныхъ памятниковъ, нерѣдко возникаютъ непріятныя разнорѣчія). Желательно имѣть при Обществѣ филіальное отдѣленіе, вѣдающее древности Кіевской епархіи, консисторскій и др. церковные архивы, съ ближайшею задачею составить хотя бы по клировымъ вѣдомостямъ хронологическую вѣдомость о всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи. Общество имѣетъ капиталъ и до 200 членовъ, подъ предсѣдательствомъ ректора дух. академіи. Музей насчитываетъ у себя свыше 1300 рукописей, коллекцію синайскихъ и аѳонскихъ иконъ и много другихъ достопримѣчательностей. Къ 300-лѣтію академіи предполагается устройство новаго помѣщенія для музея и новые штаты; расходы не должны падать на одно духовно-учебное вѣдомство, такъ какъ дѣло идетъ о спасеніи милліоннаго археологическаго матеріала, собраннаго безъ всякихъ денежныхъ расходовъ со стороны

казны, обслуживающаго просвѣтительныя нужды всего русскаго населенія и получившаго даже европейскую извѣстность. Въ виду переполненія музея, явилась мысль объ открытіи новаго церковно-археологическаго музея въ нижнемъ этажѣ быв. митрополичьяго дома при Софійскомъ соборѣ; для обозрѣнія церковныхъ ризницъ въ епархіи можно бы было командировать членовъ Общества. Личный *составъ*: товар. предсѣдателя прот. Кл. І. Ѳоменко, казначей профессоръ А. В. Розовъ, секретарь профессоръ Н. И. Петровъ, его помощникъ профессоръ свящ. В. Д. Прилуцкій. *Изданія:* 11 выпусковъ «Чтеній въ Обществѣ»; проф. Н. И. Петровъ — «Альбомъ достопримѣчательностей церковно-археологич. музея при Кіев. Дух. Акад.», вып. І. Коллекція синайскихъ и аѳонскихъ иконъ преосвященнаго Порфирія (Успенскаго), съ 21 таблицей снимковъ (К. 1912 г.). Сообщенія о торжественныхъ собраніяхъ Общества (наприм. Кіев. епарх. вѣдом. 1913 г. № 12). Отчеты о дѣятельности—ежегодно въ «Трудахъ Кіевской дух. Академіи» и отдѣльно.—Епархія существуетъ съ 1037 года. Консисторскій архивъ помѣщается въ 2-хъ камерахъ верхняго и въ 4-хъ нижняго этажа консисторскаго зданія; помѣщеніе удобно, сухо и безопасно отъ огня; часть дѣлъ—въ башнѣ (Кіев. Старина 1905 г. № 2); имѣются свѣдѣнія объ архивахъ 10 бывшихъ духовныхъ правленій. Въ Кіево-Печерской лаврѣ и Кіево-Софійскомъ соборѣ имѣются музеи и библіотеки. *Имѣются*: Историческое общество Нестора Лѣтописца при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра. Кіевское Общество древностей и искусства. Кіевская Археологическая Комиссія. Общество охраны памятниковъ старины и искусства (съ 1910 г.), обнимающее 11 сосѣднихъ губерній. Кіевскій Музей Императора Николая II-го. Отдѣленіе Императорскаго Военно-

Историч. Общества. Сорокское Общество изслѣдованія Приднѣпровья.

Литература: Прот. Ѳ. И. Титовъ—«Кіевская митрополія въ XVII—XVIII вв.»; Бѣдновъ—Матеріалы для исторіи церковнаго устройства въ Запорожьѣ. Терновскій—Изслѣдованіе о подчиненіи Кіевской митрополіи. Митроп. Евгеній (Болховитиновъ)—Описаніе Кіево-Софійскаго собора и іерархія. Шпачинскій—Кіевскій митроп. Арсеній и составъ Кіев. митрополіи (1907 г.). По исторіи кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній труды Аскоченскаго (1856 и 1863 гг.), С. Т. Голубева, В. Серебренникова, Д. Вишневскаго, митроп. Макарія (Булгакова), Н. И. Петрова, Прот. Ѳ. И. Титова. Правосл. Богословская Энциклопедія. Указатель къ Кіев. епарх. вѣдомостямъ за 1861—1895 гг. Извѣстія Императ. Археологич. Комиссіи.

Костромское Церковно-Историческое Общество съ древлехранилищемъ открыто 1 іюля 1911 года. Оно организовало поѣздки членовъ по епархіи за древностями и привлекло духовенство къ охранѣ памятниковъ старины. Въ 1913 г. имъ издано: Нарбековъ—«Костромскія церковныя древности» и подъ редакціей И. Баженова—«Юбилейный сборникъ въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ» (Церковн. Вѣдом. 1912 г. № 2, стр. 61; Костромск. епарх. вѣдом. 1912 г. №№ 17, 23 и др.).—Епархія существуетъ съ 1744 г. Консисторскій архивъ сгорѣлъ въ 1887 г., нынѣ въ сухомъ, свѣтломъ, тепломъ, но небольшомъ помѣщеніи, охраняется отъ огня желѣзными ставнями; архивы бывшихъ духовныхъ правленій—въ Ипатьевскомъ монастырѣ; кромѣ того заслуживаетъ вниманія архивъ Макаріево-Унженскаго монастыря.—Губернскій архивъ—въ хорошемъ состояніи. *Имѣется* Костр. Губернская Архивная Комиссія (изд. 6 вып. «Костр. Старины» и 5 подробныхъ архивныхъ описей) и при ней музей съ церковно-археологическимъ отдѣломъ. Костр. Научное и Кинешемское Об—ва по изученію мѣстнаго края.

Литература: Прот. Бѣляевъ—«Описаніе церквей епархіи». Прот. І. Сырцовъ—Архипастыри Костром. епархіи (1898 г.), его же труды по исторіи дух. семинаріи. Червинскій—О Макарьевскомъ дух. училищѣ. Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей Костром. епарх., вып. V (1912 г.). Извѣстія Император. Археологич. Комиссіи; Нарбековъ «Костромскія церковыя древности» (1913 г.).

Курское Епархіальное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 22 августа 1911 года. При духовной семинаріи съ 1891 г. существовало «Хранилище старинныхъ предметовъ церковнаго характера»—въ вѣдѣніи Братства препод. Ѳеодосія Печерскаго; затѣмъ 28 апрѣля 1909 г. учреждена была Церковная Историко-Археологическая Комиссія, преобразованная въ 1911 г. въ Общество, принимавшая дѣятельное участіе въ приготовленіяхъ къ торжеству церковнаго прославленія святителя Іоасафа Бѣлгородскаго. Комиссіею *издано* три выпуска «Документовъ и дѣлъ, относящихся къ жизни и дѣятельности святителя Іоасафа»; ею же дано рѣшеніе вопроса объ иконописномъ подлинникѣ святителя (утвержд. Св. Сѵнодомъ); собрано въ музей при дух. семинаріи немало памятниковъ церковной старины; древнія иконы и др. памятники старины находятся во многихъ храмахъ епархіи; при Путивльскомъ соборѣ имѣются памятники временъ самозванца; Описаніе Рыльской Успенской на бору церквей XVI вѣка (Курскія епарх. вѣдом. 1908 г. № 36, 1909 г. № 2, 1912 г. № 8; Кіевскія епарх. вѣдом. 1911 г. № 35; Русск. Паломникъ 1911 г. № 11).—Епархія существуетъ съ 1666 г. Консисторскій архивъ—въ спеціально для него устроенномъ свѣтломъ, но холодномъ зданіи; дѣла бывшихъ духовныхъ правленій въ особомъ помѣщеніи.—*Имѣются:* Губернская Архивная Комиссія (изд. 1 вып. «Трудовъ») съ музеемъ, въ которомъ имѣются и церковныя древности,—и Грай-Воронскій Археологическій Комитетъ.

Литература: А. Лебедевъ—Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (1902 г.) и въ «Курскихъ епарх. вѣдомостямъ» 1909 г. № 36 и др. тоже 1890 г. №№ 44—45; О духовныхъ школахъ—прот. Ѳ. И. Титовъ и др. Указатель къ Курскимъ епарх. вѣдомостямъ за 1871—1895 гг.

Въ **Литовской** епархіи съ конца 1909 г. существуетъ въ Вильнѣ *Литовское Епархіальное Древлехранилище* при Виленскомъ Св.-Духовскомъ Братствѣ и *Комитетъ* по завѣдыванію древлехранилищемъ, подъ предсѣдательствомъ ректора дух. семинаріи, изъ слѣдующихъ членовъ—Ѳ. И. Добрянскаго, А. И. Миловидова, Д. И. Довгялло, В. В. Богдановича (хранителя) и мн. др. Помѣщеніе древлехранилища тѣсное и неудобное, между тѣмъ поступленія въ него увеличиваются (въ 1913 г. поступило 59 предметовъ старины, въ томъ числѣ 2 евангелія печат. въ Вильнѣ въ 1600—1611 гг.) и интересъ къ нему со стороны учащихъ и учащихся возрастаетъ. Ежегодно получаемая отъ Братства субсидія (свыше 500 р.) расходуется на наемъ помѣщенія, на жалованье хранителю, на покупку предметовъ старины, на наемъ сторожа и на почтовые расходы. Въ 1910 г. вышло въ свѣтъ три №№ «Извѣщеній Литовскаго епарх. Древлехранилища»; печатаетъ оно и ежегодные отчеты.—Епархія православная учреждена въ 1839 г. Консисторскій архивъ—въ просторномъ, свѣтломъ и безопасномъ отъ огня и сырости, но холодномъ помѣщеніи.—*Имѣются:* Виленскій Центральный Архивъ, Публичная Библіотека, Археографическая Комиссія; Литовское Научное Общество въ Вильнѣ; Отдѣленіе Географическаго Общества; Ковенская архивная Комиссія.—Въ «Новомъ Времени» 14 апрѣля 1912 г. помѣщенъ былъ фотографич. снимокъ оставшейся еще неразрушенной башни верхняго замка Гедимина въ Вильнѣ, обезображенной деревянными надстройками и вывѣсками; башня обращена въ послѣднее

время городскимъ управленіемъ въ каланчу, а низъ ея сданъ подъ кондитерскую.

Литература: проф. А. С. Павловъ—О началѣ Литвы. М. Любавскій — Областное дѣленіе литовско-русскаго государства. М. О. Кояловичъ—Литовская Церковная унія. Бантышъ-Каменскій—Исторія уніи. П. Н. Жуковичъ—Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей (4 тома). Прот. Ѳ. И. Титовъ—Русская правосл. церковь въ Польско-Литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII вв. Бѣдновъ – Правосл. церковь въ Польшѣ и Литвѣ (1908 г.). Кипріановичъ—Историч. очеркъ православія, уніи и католичества. Прот. И. Д. Извѣковъ—Историч. очеркъ состоянія правосл. церкви въ Литовской епархіи съ 1839 г. (1899 г.); его же—Статистич. описаніе правосл. приходовъ Литовской епархіи (1893 г.) По исторіи духовной семинаріи — труды Извѣкова, Юркевича, Котовича и Н. Предтеченскаго. Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора за 1913 г.

Минскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ музеемъ открытъ 13 февраля 1908 года. Его дѣятельность выразилась: въ чтеніи докладовъ по вопросамъ археологіи, исторіи и этнографіи; наприм., Защита Россіей православныхъ жителей Рѣчи Посполитой; о Туровѣ, о народныхъ суевѣріяхъ и др., въ организаціи научныхъ экскурсій въ уѣздные города для ознакомленія съ памятниками старины и въ разсылкѣ духовенству и учебнымъ заведеніямъ вопросныхъ пунктовъ по исторіи епархіи. Музей насчитываетъ нынѣ до 1100 предметовъ, а библіотека до 1500 названій рукописей и книгъ. Безплатное помѣщеніе музея въ архіерейскомъ домѣ въ настоящее время оказывается тѣснымъ и Комитетъ лишенъ возможности удобно экспонировать собранные предметы старины. Строющееся изъ угнеупорнаго матеріала особое небольшое зданіе для музея дастъ возможность Комитету сдѣлать обозрѣніе предметовъ старины болѣе удобнымъ для публики и сохраненіе древностей болѣе обезпеченнымъ. Среди предметовъ обращаютъ вниманіе Царскія врата,

искусно сдѣланныя изъ соломы, уніатскія книги, документы архива Св.-Троицкаго монастыря и собраніе предметовъ, переданное изъ губернскаго статистич. комитета. Личный *составъ:* предсѣд. А. К. Снитко, тов. его и казначей А. М. Пановъ, хранитель музея Д. В. Скрынченко. *Средства*—изъ епархіальныхъ суммъ; въ 1909 г. были даны концертъ и лекція въ пользу Комитета (Мин. Епарх. Вѣдом. 1909 г. №№ 6 и 9, 1910 г. № 18 и др.); ходатайствуется о субсидіи отъ земства, и о правѣ безплатной пересылки по почтѣ. *Изданія:* четыре выпуска въ 6 томахъ «Минской Старины»; «Описаніе рукописей и старопечатн. книгъ Музея», вып. I и продолженіе въ Мин. Епарх. Вѣдом. 1910 г. № 16; «Матеріалы для исторіи Сѣверно-Западнаго края» (Мин. епарх. вѣдом. 1910 г. №19). Въ послѣдній выпускъ «Старины» вошло описаніе «Тройчанскаго архива». Епархія существуетъ съ 1793 г. Консисторскій архивъ—въ тѣсномъ и не вездѣ сухомъ помѣщеніи; все зданіе консисторіи въ 3 этажѣ имѣетъ одну деревянную лѣстницу съ однимъ выходомъ. *Имѣется:* Общество любителей естествознанія, этнографіи и археологіи въ Минскѣ.

Литература: Архим. Николай — Историко-статистическое описаніе епархіи (1864 г.). Свящ. Пастернацкій — Описаніе церквей и приходовъ Минской епархіи, въ 9 книгахъ (1878—9 гг.). С. Г. Рункевичъ—Исторія Минской архіепископіи, Краткій историч. очеркъ состоянія епархіи. Монастыри Мин. еп. (1893 г.), Вержболовичъ—Исторія Минской семинаріи, въ 2-хъ вып. (1893 г.). Указатель къ Минскимъ епарх. вѣдомостямъ за 1868—1897 гг. Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи.

Могилевскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ съ музеемъ существуетъ съ 21 апрѣля 1897 г. при духовной семинаріи, подъ предсѣдательствомъ ректора, въ составѣ членовъ—инспектора народныхъ училищъ, предсѣдателя Климовичской Земской Управы, члена

Кіевскихъ историко-археологическихъ обществъ, епарх. наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и преподавателей дух. семинаріи (хранитель П. А. Строгановъ). Призвавъ духовенство, наблюдателей церк.-приходскихъ школъ и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ предметовъ старины, Комитетъ организовалъ объѣзды по церквамъ епархіи и письменныя сношенія съ причтами церквей чрезъ благочинныхъ, давалъ отзывы и заключенія по запросамъ археологическаго свойства текущей жизни епархіи (наприм.—о портретѣ на стеклѣ епископа Михаила, вырытомъ изъ земли и признанномъ за икону). Въ музеѣ насчитывается до 2000 предметовъ въ слѣдующихъ отдѣлахъ: рукописи и старопечатныя книги, церковная утварь и одежды, уніатскія древности (особ. интересный и цѣнный отдѣлъ для церковной исторіи края, эпохи борьбы православія съ католичествомъ и уніей, служитъ мѣстомъ занятій воспитанниковъ семинаріи по исторіи западно-русской церкви), нумизматическій (имѣющій монеты почти всѣхъ западно-европейскихъ государствъ, равно и русскія монеты, кресты, медали, жетоны, ордена и пр.), церковно-школьный и художественныхъ произведеній. Музей помѣщается въ 4-хъ комнатахъ и корридорѣ верхняго этажа, построенныхъ въ 1723 г. келлій упраздненнаго въ 1864 г. римско-католическаго Бернардинскаго монастыря (5 шкафовъ, 13 витринъ, 6 тумбъ, 5 мольбертовъ и проч.). Бываетъ ежегодно до 800 посѣтителей. Богоявленское Могилевское Братство субсидируетъ музей устройствомъ мебели и ежегоднымъ съ 1910 г. пособіемъ въ 50 руб. *Изданія:* въ Могилев. епарх. вѣдомостяхъ—«Письма Могилевскаго архіепископа Георгія Конисскаго», «Дневникъ бывшаго Могилев. архіепископа Гавріила Городкова». Составлены систематическій и хронологическій каталоги музея (но не изданы).—Съ 1888 г. дѣйствуетъ Могилевскій Епархіаль-

ный Историко-Статистическій Комитетъ, издавшій нѣсколько выпусковъ «Описанія Могилевской епархіи и ея монастырей».—Епархія существуетъ съ 1632 г. Консисторскій архивъ—въ нижнемъ (подвальномъ) и верхнемъ этажахъ,—первый сырой, а второй слабо освѣщенъ и безъ вентиляціи; неправильное расположеніе дверей занимаетъ много мѣста; приходится увеличивать шкафы въ вышину и переплетать дѣла; при повѣркѣ оказалось до 3000 дѣлъ истлѣвшихъ.

Литература: «Могилевская епархія 992—1633 гг.»—истор.-статист. описаніе, т. I, 1—3 вып. (1905—6 гг.). О Могилевскихъ епископахъ—труды Д. И. Тихомирова и И. Каргопольцева. П. Горючко—Матеріалы и документы по исторіи Могилев. епархіи 1758—1810 гг.

Московскій Церковно-Археологическій Отдѣлъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія существуетъ съ 1900 года (образованъ изъ двухъ бывшихъ отдѣловъ иконовѣдѣнія и историко-археологическаго); подъ предсѣдательствомъ прот. Георгіев. ц-ви Николая Скворцова, состоитъ изъ ученыхъ археологовъ, архивистовъ, архитекторовъ, художниковъ, иконописцевъ, антикваріевъ и др., устраивающихъ поѣздки по епархіи для регистраціи памятниковъ старины и обращающихся съ такими же просьбами, съ разрѣшенія митрополита, къ настоятелямъ монастырей и церквей. Дѣятельность отдѣла выразилась въ чтеніи и обсужденіи рефератовъ, коихъ было свыше 200; при обиліи и разнообразіи темъ, преобладающими были вопросы иконографіи въ самомъ широкомъ смыслѣ; особое вниманіе было удѣлено тѣмъ великимъ историческимъ событіямъ и лицамъ, которыя воспоминались и въ честь коихъ совершались торжества въ 1912, 1913 и 1914 гг. (500-лѣтіе кончины препод. Саввы Сторожевскаго, возстановленіе церковнаго почитанія св. Анны Кашинской, перенесеніе мощей св. Ефросиніи Полоцкой, 300-лѣтіе

кончины св. патр. Ермогена, 100-лѣтіе Отечественной войны, 100-лѣтіе со дня кончины Московскаго митр. Платона, 300-лѣтіе Дома Романовыхъ и др.); касались жизни и дѣятельности Московскихъ архипастырей, принимали участіе въ археологическихъ съѣздахъ, разсматривали просьбы о реставраціи храмовъ, устраивали публичныя чтенія и т. п. Одной изъ важныхъ заботъ было возстановленіе при Обществѣ *Церковно - Археологическаго Музея,* существовавшаго съ 1870 г. и состоявшаго главнымъ образомъ изъ иконъ, но закрытаго за неимѣніемъ помѣщенія (иконы переданы въ Музеи Кіевской и Петроградской дух. академій); съ 1903 г. помѣщается въ одной изъ комнатъ Епархіальной библіотеки. Нынѣ въ немъ—двои царскихъ вратъ, болѣе 200 иконъ, въ томъ числѣ имѣются шитыя, на холстѣ, рѣзныя, рельефныя, и пр., много утвари церковной, монетъ, портретовъ и т. п. Возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ особаго русскаго церковнаго древлехранилища (см. выше стр. 103—106). *Средства* Отдѣла составляются изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій. *Изданія:* Описаніе иконъ Церковно-Археологическаго Музея, въ 3-хъ выпускахъ; сборникъ «Трудовъ», 1-й выпускъ; В. П. Виноградовъ—«Наслѣдіе митрополита Платона въ исторіи Московской духовной академіи» (1914 г.); «Безмолвный свидѣтель Бородинскаго боя—храмъ села Бородина»,—прот. С. В. Страхова; «Свят. патр. Ермогенъ и мѣсто его заключенія»,—В. М. Борина; многіе рефераты, протоколы, отчеты и обзоръ жизни и дѣятельности Отдѣла за 1900—1913 гг. печатались въ «Москов. Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія». Личный *составъ:* кромѣ предсѣдателя, А. И. Успенскій, Н. Д. Струковъ, діаконъ Ник. Петр. Виноградовъ. Въ 1902 г. учреждена особая Комиссія по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины, издавшая уже 4 большихъ

тома «Московской Церковной Старины» со множествомъ фототипическихъ, цинкографическихъ и литографическихъ снимковъ съ храмовъ и предметовъ древности. Возбуждены были вопросы объ учрежденіи особой цензурной комиссіи изъ членовъ Отдѣла для цензуры иконъ; о разработкѣ историческихъ матеріаловъ, имѣющихся въ архивѣ Москов. дух. Консисторіи; о популяризаціи Московской церковной старины, о поддержаніи въ церквахъ древняго чина богослуженія, о реставраціи Крутицкаго архіерейскаго дома и проч.—Самостоятельная Московская епархія существуетъ съ 1742 г. Архивъ Москов. Сунод. Конторы—въ крайне тѣсномъ помѣщеніи; архивы быв. духовныхъ правленій остаются на мѣстахъ; консисторскій архивъ—въ просторномъ, сухомъ, безопасномъ отъ огня помѣщеніи; терпѣлъ отъ пожаровъ и отъ войны 1812 г. (см. «Труды Москов. Археологич. съѣзда»). Кромѣ того, при Москов. Дух. Академіи съ 1880 г. открытъ Церковно-археологическій музей (А. Голубцовъ—«Церковно-археологическій музей при Москов. дух. академіи», 1895 г.). Хорошо извѣстны всему ученому міру—Сунодальная (патріаршая) библіотека греческихъ и славянскихъ рукописей, составленная въ XVII в. московскими патріархами и библіотека Типографская изъ славянскихъ рукописей, греческихъ, латинскихъ и польскихъ печатныхъ книгъ, собранная тоже въ XVII в. учеными справщиками; а равно богатыя библіотеки Троицкой-Сергіевой лавры, Чудова (помѣщ. въ Сунодальной), Воскресенскаго Новоіерусалимскаго и Іосифо-Волоколамскаго монастырей, епархіальная и Московскаго Единовѣрческаго монастыря (на Преображенскомъ кладбищѣ).—Въ Москвѣ *имѣются*: Императорское Москов. Археологическое Общество съ Археограф. комиссіей; Импер. Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ; Археологическій Институтъ; Архивы

Мин. Юстиціи, Мин. Иностр. Дѣлъ, Императорскаго Двора, Лефортовскій и др.; Общество любителей нумизматическихъ знаній; Комиссія по изученію Старой Москвы; Общество древне-русскаго искусства; Румянцевскій Музей; Отдѣлъ военно-историческаго Общества; Историческій Музей имени Императора Александра III; Армянское историч. и археологическое общество, и мн. др. обществъ.

Литература: Боголюбскій — Историко-географическій очеркъ Москов. епархіи; Розановъ—Исторія Москов. епарх. управленія въ 1721—1821 гг., въ 5 томахъ (1869 г.); Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей Москов. епархіи; «Москва въ ея прошломъ и настоящемъ» (изд. т-ва «Образованіе»); Рудневъ—Къ исторіи Коломенской епархіи; Малицкій—Исторія Переславской епархіи; М. К. Смирновъ—Переславль Залѣсскій, его прошлое и настоящее (1911 г.); въ Москов. Церк. Вѣдом. 1913 г. № 4—«Епископы Можайскіе—викаріи Москов. еп.»; По исторіи духовно-учебныхъ заведеній—труды С. Смирнова, Н. Кедрова и др.; И. Ѳ. Токмаковъ—Указатель матеріаловъ по исторіи и статистикѣ Москвы (1880 г.); Сборникъ матеріаловъ описанія достопамятностей Москвы (1881 г.). Матеріалы по Москвѣ и Москов. епарх. за XVIII ст. (описаніе Архива Москов. Синод. Конторы).

Нижегородское Церковное Древлехранилище при духовной семинаріи съ 1886 г. въ вѣдѣніи особаго Комитета и *Нижегородская Епархіальная Церковно-Археологическая Комиссія* съ 3 марта 1887 г., подъ предсѣдательствомъ епископа Балахнинскаго, изъ 20 членовъ. *Средства*—единовременныя отчисленія изъ суммъ свѣчного завода, пожертвованія монастырей и церквей—до 1200 р. Въ Древлехранилищѣ—рукописей и книгъ 431, церковной утвари и разныхъ памятниковъ старины свыше 300 предметовъ. Изданій нѣтъ; нѣкоторыя статьи и годовые отчеты печатаются въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.—Епархія открыта въ 1672 г. Консисторскій архивъ находится въ зданіи консисторіи и въ 5 вер-

стахъ въ Печерскомъ монастырѣ; первое помѣщеніе просторно, сухо и свѣтло, но холодное; второе сырое, холодное и небезопасное въ пожарномъ отношеніи. *Имѣется:* Губернская Архивная Комиссія (изд. 17 томовъ «Трудовъ»).

Литература: Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей Нижегород. еп.; архим. Макарій—Исторія Нижегородской іерархіи (1857 г.). По исторіи дух. семинаріи труды А. Ѳ. Можаровскаго и А. И. Тихова. Краткій словарь писателей нижегородцевъ («Дѣйствія Ниж. Архив. Губ. Комиссіи» 1915 г.).

Новгородское Церковно-Археологическое общество съ Древлехранилищемъ въ епархіальномъ Арсеніевскомъ домѣ открыто 3 января 1913 года (уставъ утвержд. Св. Сѵнодомъ 21 авг. 1912 г.), подъ предсѣдательствомъ прот. Анат. Ив. Конкордина. Древнѣйшая, существующая съ XI вѣка, епархія давно-бы должна была позаботиться объ организаціи охраны памятниковъ церковной старины, но дѣло это долго не могло наладиться. Правда, образовался тамъ губернскій музей въ Кремлѣ, имѣющій не мало памятниковъ церковной старины, а также частный музей Передольскаго; при духовной семинаріи въ 1890-хъ годахъ проектировался церковно-археологическій комитетъ; наконецъ появились—Новгородское Общество любителей древностей, давшее 6 выпусковъ своего «Сборника» и Губернская Архивная Комиссія, издавшая 1-й вып. своихъ «Трудовъ»,—но все это было не то, что нужно. Съ назначеніемъ въ Новгородъ нынѣшняго архіепископа высокопреосвященнѣйшаго Арсенія дѣло измѣнилось. Онъ призвалъ духовенство къ охранѣ церковныхъ древностей (Новгород. епарх. вѣдом. 1911 г. № 7); къ бывшему въ 1911 году XV-му Всероссійскому Археологическому Съѣзду въ Новгородѣ устроена была археологическая выставка, съ пре-

обладающимъ числомъ предметовъ церковной старины изъ богатой и рѣдкостной Софійской ризницы, а также изъ церквей и монастырей епархіи; открытіе Церковно-Археологическаго Общества и Древлехранилища задержано было лишь постройкою епархіальнаго Арсеніевскаго дома. Когда же домъ былъ готовъ, то первыми вошли въ него эти церковно-археологическія учрежденія, начался обильный притокъ пожертвованій вещественными и письменными памятниками старины и денежными взносами. Прошло два года,—Древлехранилище владѣетъ чудною коллекціею искусно обновленныхъ иконъ Новгородской школы разныхъ періодовъ ея развитія—(фрагменты святцевъ XV в., царскія врата того же вѣка съ изобр. св. Василія Вел. и Іоанна Златоустаго; иконы—Вознесенія 1543 г., св. Георгія XV в., Симеона Столпника, Спасителя—Мокрая Брада XV в., св. Димитрія Солунскаго, Благовѣщенія, Молящихся Новгородцевъ 1467 г., Осада Новгорода суздальцами, Спаса Нерукотвореннаго 1764 г. и Строгановской школы XVII в.—Всякое дыханіе да хвалитъ Господа) и богатымъ собраніемъ церковной утвари стариннаго чеканнаго искусства. Въ 1914 г. появился 1-й томъ «Новгородской Церковной Старины, или Трудовъ Новгородскаго Церковно-Археологическаго общества», украшенный иллюстраціями и учеными статьями Новгородскаго Владыки высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, академика А. И. Соболевскаго, профессоровъ Д. В. Айналова, А. И. Яцимирскаго, А. А. Дмитріевскаго, С. Т. Голубева, преподавателей семинаріи и др.,—каковыя имена говорятъ сами за себя. Такого созвѣздія ученыхъ силъ не встрѣчается ни въ одномъ изъ изданій существующихъ церковно-археологическихъ учрежденій. На почвѣ соревнованія въ дѣлѣ охраны памятниковъ старины въ Новгородской епархіи появился,

можно сказать, гигантъ, при видѣ котораго всѣ остальныя Новгородскія археологическія учрежденія стушевываются. Жатвы много... дѣла хватитъ на всѣхъ. Консисторскій архивъ[1]), рукописныя и печатныя сокровища монастырей Юрьева, Иверскаго, Кирилло-Бѣлозерскаго, Новоезерскаго и др.—ждутъ работниковъ. Часть архива Новгородскаго Епархіальнаго Управленія начала XVIII ст. хранится въ Архивѣ Св. Сунода, но очень не велика и не заключаетъ особенно цѣнныхъ свѣдѣній для исторіи епархіи. Съ разрѣшенія Св. Сунода изъ Новгородскихъ монастырей переданы въ Архивъ Св. Сунода 227 рукописей и таковое-же почти количество старинныхъ книгъ церковной печати; всѣ эти памятники письменности поступили въ благоустроенное хранилище, въ дополненіе къ бывшему уже большому собранію рукописей, получили подробное научное описаніе во 2-мъ вып. II-го тома Описанія рукописей Архива Св. Сунода, стр. 593—890 и пользуются вниманіемъ ученыхъ изслѣдователей.

Литература: К. Я. Здравомысловъ.—Іерархи Новгородской епархіи (1897 г.). Грековъ—Домъ Св. Софіи въ Новгородѣ (1914 г.). Архим. Макарій—Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ, въ 2-хъ томахъ (1860 г.). Описаніе Софійской ризницы—въ XXII вып. Вѣстника Импер. Петроград. Археологич. Института. Е. М. Прилежаевъ—Новгородская Софійская казна. Томилинъ—Великоновгородская святительская каѳедра. Прот. Тихомировъ—Каѳедра Новгородскихъ святителей. Нѣчто о пятинахъ Новгородскихъ—«Сѣверный архивъ» 1827 г. т. III. Епископъ Сергій—Изслѣдованіе о Водской пятинѣ. Историко-статистическое описаніе С.-Петербургской епархіи. А. А. Бронзовъ—Исторія Бѣлозерскаго дух. училища. Въ Новгород. епар. вѣдомостяхъ—Исторія Новгород. дух. семинаріи за XVIII в. В. А. Смирновъ. В. В. Розинъ—Библіографическій указатель литературы о Новгородѣ О Древлехранилищѣ — «Изв. Импер. Археологич. Комиссіи»,

[1]) Въ помѣщеніи весьма удобномъ, сухомъ и отъ отня безопасномъ.

прибавл. къ 56 вып. 1914 г. стр. 35—37, 70—72 (о Новгор. Дѣтинцѣ и церквахъ Нередицкой и Ѳеодора Стратилата).

Олонецкій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ открытъ 17 февр. 1912 года *съ Древлехранилищемъ*, существующимъ съ 1900 года при братскомъ Назарьевскомъ домѣ. По всѣмъ постановленіямъ, касающимся регистраціи, охраны и отчасти реставраціи памятниковъ мѣстной церковной старины, со стороны Комитета сдѣланы всѣ нужныя распоряженія. *Издано* «Описаніе древностей Древлехранилища» (1912 г.) отдѣльно и въ «Олонецкихъ епарх. вѣдомостяхъ» 1912 г. №№ 16 и 28—32. Епархія открыта въ 1828 г. Консисторскій архивъ—въ сыромъ, холодномъ и темномъ помѣщеніи. Достойна вниманія ризница Александро-Свирскаго монастыря. *Имѣется* Общество изученія Олонецкаго края и Естественной промышленности и Историко-Этнографич. музей въ вѣдѣніи Губерн. Статистич. Комитета.

Литература: Біографіи Олонецкой іерархіи и Исторія дух. семинаріи въ «Олонецк. епарх. вѣдомостяхъ», Труды И. Н. Благовѣщенскаго.

Въ **Омской** епархіи, открытой въ 1895 г., нѣтъ никакого церковно-археологическаго учрежденія, потому что, по сообщенію преосвященнаго, не имѣется и самыхъ памятниковъ церковной старины. Консисторскій архивъ—въ безопасномъ отъ огня помѣщеніи, но холодномъ. *Имѣется:* Западно-Сибирскій отдѣлъ Географическаго Общества.

Литература: Свящ. Кл. Ф. Скальскій и Омская епархія (1900 г.).

Оренбургскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ открытъ 26 октября 1912 г. подъ предсѣдательствомъ ректора дух. семинаріи: секретаремъ Комитета избранъ законоучитель Института свящ. Д. Кононовъ и казначеемъ свящ. В. Макаровъ.—Епархія открыта въ 1799 г. Кон-

систорскій архивъ въ ново-построенномъ, удобномъ, свѣтломъ, громадномъ зданіи, соединенномъ съ консисторіею. *Имѣется:* Отдѣлъ Географическаго Общества и Губернская Архивная Комиссія съ отдѣломъ церковныхъ древностей въ музеѣ (изд. XXIX выпусковъ «Трудовъ»).

Литература: Н. М. Чернавскій—Оренбургская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ, въ 2-хъ выпускахъ (1903 г.). Витевскій—«Неплюевъ и Оренбургскій край до 1758 г.», въ 5 выпускахъ. К. П. Херувимовъ—Сборникъ матеріаловъ къ 100-лѣтію епископской каѳедры (1901 г.). Златоверховниковъ—Уфимская епархія (1898 г.). Десятилѣтіе Оренбургской духовной семинаріи (1894).

Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество съ музеемъ въ архіерейскомъ домѣ существуетъ съ 1893 г. (преобразовано въ 1905 г.); *Брянская Церковно-Археологическая Комиссія съ музеемъ* открыта въ 1905 г.; *Елецкое отдѣленіе Орловскаго церковнаго Историко-Археологическаго Общества* съ музеемъ открыто 20 декабря 1911 года. Общество отзывалось на всѣ историческія событія рефератами, воспоминаніями, выставками и изданіями. На его засѣданіяхъ отмѣчены были: 800-лѣтіе священномученика Кукши, память препод. Нестора Лѣтописца, миссіонерская дѣятельность архим. Макарія Глухарева; столѣтіе войны 1812 г.; 500-лѣтіе со времени явленія въ Мценскѣ чудотв. образа святителя Николая и Животвор. Креста, сопровождавшагося предсказаніемъ о сверженіи татарскаго ига (сопоставленіе съ отживающею свое время нѣметчиною). Кромѣ рефератовъ устроена была юбилейная выставка 1812 г.; обращено вниманіе на консисторскій и бывшихъ духовныхъ правленій архивы (предложено благочиннымъ и духовенству разобрать и описать ихъ); организовано описаніе церквей и приходовъ епархіи. Древлехранилище помѣщается въ 2-хъ небольшихъ залахъ архіерей-

скаго дома и еще одна большая комната занята библіотекой и служитъ для засѣданій. Собрано свыше 1000 предметовъ, большею частію, XVII вѣка, замѣчательная коллекція крестовъ. *Средства* составляются изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій. Личный *составъ*, предсѣдатель протоіерей Илья Вас. Ливанскій, хранитель музея Ив. Степ. Комягинскій и др. *Издано*: четыре тома Сборника—Описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи; Описаніе рукописей древлехранилища; Описаніе музея, церковныхъ древностей; Некрополь Орловскаго края; сводный отчетъ о дѣятельности общества и его отдѣленія и мн. др. Елецкое отдѣленіе общества, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго преосвященнаго, также устроило въ г. Ельцѣ Историческую выставку въ память войны 1812 года и открыло музей-древлехранилище въ домикѣ почившаго уважаемаго священника Преображенской въ г. Ельцѣ церкви блаженнаго о. Іоанна Жданова; въ память этого священника въ г. Ельцѣ въ 1911 г. открытъ Кружокъ добротворцевъ и ревнительницъ милосердія подъ вѣдѣніемъ Елецкаго отдѣленія общества; Кружокъ издаетъ назидательные для народа листки и брошюры, принималъ участіе въ реставрированіи пещернаго храма-усыпальницы о. Іоанна. — Возобновленіе дѣятельности Брянскаго отдѣленія Общества, наименовываемаго Іоанновскимъ (въ память митрополита Тобольскаго Іоанна Максимовича). Въ 1914 открыто *Болховское Макарьевское* отдѣленіе Общества.—Епархія открыта въ 1788 г. Консисторскій архивъ—въ верхнемъ и нижнихъ этажахъ консисторіи; помѣщеніе просторно, чисто, безопасно отъ огня, но сыровато. *Имѣются*: Губернская Архивная Комиссія (изд. 37 выпусковъ «Трудовъ» и 5 отдѣльныхъ изданій); отдѣлъ Военно-историческаго общества; отдѣленіе Москов. Археологическаго Института.

Литература: Г. Пясецкій—Исторія Орловской (Брянской) епархіи (1899 г.); вышеупомянутое Историч. описаніе церквей приходовъ и монастырей епархіи; Исторія дух. семинаріи—въ «Орловскихъ епарх. вѣдом.» 1866, 1876, 1913 и др. Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи. Орлов. епарх. вѣдомости 1914 г. № 25.

Пензенскій Церковный Историко-Археологическій и Статистическій Комитетъ съ древлехранилищемъ существуетъ съ 9 ноября 1901 г. при духовной семинаріи, подъ предсѣдательствомъ преподав. А. Е. Попова и др. Комитетомъ составлено описаніе свыше 100 приходовъ и церквей епархіи; часть этого труда напечатана въ Пензен. епарх. вѣдомостяхъ; пріобрѣтено для древлехранилища нѣсколько предметовъ церковной старины.—Пензенская епархія учрежд. въ 1799 г. О консисторскомъ архивѣ свѣдѣній не доставлено. *Имѣется* Губернская Архивная Комиссія (изд. 3 тома Трудовъ).

Литература: А. Поповъ—Пензенская епархія, историко-статистическое описаніе (1896 и 1907 г.г.) Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей епархіи. Троицкій—Матеріалы для исторіи Пенз. дух. семинаріи. Указатель къ Пензенскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1866—1890 г.г.

Пермское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 17 октября 1912 года для собиранія и изученія памятниковъ мѣстной церковной старины, что вмѣнено духовенству въ обязанность. Въ мѣстномъ епарх. органѣ отведенъ особый отдѣлъ «Извѣстіямъ Пермскаго Археологич. Общества».—Епархія открыта въ 1799 г. Консисторскій архивъ—въ 5 комнатахъ нижняго этажа консисторскаго зданія, безопасенъ отъ огня и сырости; окна защищены желѣзными рѣшетками. *Имѣются:* Губернская Архивная Комиссія; Чердынское Общество любителей древности; Пермскій научный промышленный Музей.

Литература: прот. Евг. Поповъ—Великопермская и Перм-

ская епархія (1879 г.). А. Дмитріевъ—Пермская старина (1889 г.). Смышляевъ—Пермскій край (1893 г.). Лыткинъ—Зырянскій край при епископахъ Пермскихъ (1899 г.). Верхотурскій край въ XVII в. Списки населенныхъ мѣстностей Пермской губерніи. Свящ. І. Шестаковъ—Краткій историч. очеркъ столѣтія Перм. епархіи. Юбилейная памятная книжка и Адресъ-Календарь. Свящ, П. П. Пономаревъ—Описаніе церквей и приходовъ Кунгурскаго края (1896—7 гг.). По исторіи дух. семинаріи—труды свящ. Шестакова, архим. Іеронима и П. Новикова. Пермскія епарх. вѣдом. 1915 г. № 10 и др.

Въ **Петроградѣ**—*Высочайше утвержденная въ 1865 г. 6 декабря Комиссія по разбору и описанію Архива Святѣйшаго Сѵнода,* подъ предсѣдательствомъ академика А. И. Соболевскаго съ дѣлопроизводителемъ К. Я. Здравомысловымъ. *Петроградскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ* открытъ 22 августа 1912 года, подъ предсѣдательствомъ профессора Духовной Академіи прот. Александра Вас. Петровскаго изъ трехъ священниковъ и епархіальнаго архитектора. Въ задачи его входитъ, главнымъ образомъ, рѣшеніе вопросовъ о реставраціи, переустройствѣ и расширеніи церквей епархіи, но онъ будетъ заниматься и регистраціонной дѣятельностію въ цѣляхъ охраны старинныхъ церквей. Экспертами намѣчены: проф. В. В. Сусловъ—по вопросамъ церковнаго строительства въ до-петровскую эпоху, ректоръ Академіи Художествъ Л. Н. Бенуа—по вопросамъ церковнаго строительства XVIII и XIX вв., директоръ Археологич. Института Н. В. Покровскій—по вопросамъ иконографіи. Уставъ утвержденъ епарх. начальствомъ 26 іюля 1913 года: на содержаніе Комитета предположено было 2500 р. ежегодно изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ, но съѣздомъ духовенства въ 1914 г. отклонено.—Съ 1879 г. при Духовной Академіи учреждена *Церковно-Археологическая Коллекція* (Музей), имѣющая свыше 3000 предметовъ (Описаніе издано Н. В. Покровскимъ). Къ

200-лѣтію Александро-Невской лавры въ 1912 г. открыто *Древлехранилище*, помѣщающееся въ юго-западной башнѣ лавры и хранящее свыше 1500 предметовъ преимущественно Петровскаго времени, между прочимъ—шапка св. Александра Невскаго; завѣд. архим. Филаретъ, хранитель Ѳед. Мих. Морозовъ. Вопросъ о сліяніи обоихъ музеевъ.—Епархія открыта въ 1742 г. Консисторскій архивъ—въ удобномъ и безопасномъ отъ огня и сырости помѣщеніи; есть дѣла бывш. Духовныхъ Правленій.—Архивъ канцеляріи завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ—въ спеціально устроенномъ прекрасномъ помѣщеніи (дѣла съ 1804 г.).—Архивъ Духовнаго Правленія при Протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства—въ низкомъ, темноватомъ, малопомѣстительномъ и сыроватомъ помѣщеніи (дѣла съ 1800 г.).—*Имѣются* въ Петроградѣ: Императорскія—Археологическая Комиссія, Археографическая Комиссія, Русское Археологическое Общество, Общество любителей древней письменности, Русское Военно-Историческое Общество, Археологическій Институтъ, Историческое Общество; Общество архитекторовъ художниковъ; Общество защиты и сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины; Географическое Общество; Русскій Историч. Комитетъ при Министерствѣ Иностр. Дѣлъ, Губернская Архивная Комиссія; Нарвское Археологич. Общество и мн. др.

Литература: Историко-статистическія свѣдѣнія объ епархіи, въ 10 томахъ (1869—1885 гг.). Н. М. Кутеповъ—Краткія свѣдѣнія о церквахъ и духовенствѣ (1895 и 1899 гг.). К. Я. Здравомысловъ — Іерархи Новгородской епархіи (1897 г.). Прот. А. П. Мальцевъ—Православныя церкви и русскія учрежденія заграницей (1906 г.). Свящ. Цитовичъ—Храмы арміи и флота, истор.-статист. описаніе (1913 г.). По исторіи духовно-учебныхъ заведеній—труды И. А. Чистовича, А. С. Родосскаго, А. Н. Надеждина, Скроботова и др. Петровъ—Исторія С.-Петербурга (1885 г.). Чистовичъ—Православная церковь въ Финляндіи.

См.—въ Новгородской и Финляндской епархіяхъ. Извѣстія Император. Археологич. Комиссіи.

Подольское Церковное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ образовано въ 1903 году изъ существовавшаго съ 1865 г., т. е. современнаго нашей Комиссіи, *Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета*, при коемъ въ 1889 г. былъ учрежденъ Церковно-Археологическій Музей. Въ 1904 г. мѣстнымъ преосвященнымъ призвано къ архивно-археологической дѣятельности все духовенство епархіи; при епархіальной библіотекѣ Общества объединена подписка на всѣ журналы, газеты и книги для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ и для семейнаго чтенія (достигнута скидка); установлена ежегодная субсидія Обществу изъ суммъ свѣчного завода, достигшая нынѣ 1000 рублей. Изъ пособій, пожертвованій и членскихъ взносовъ Общество, просуществовавшее въ общей сложности полвѣка, собрало капиталъ до 20000 рублей. Помѣщающійся нынѣ въ свѣтлыхъ и просторныхъ зданіяхъ бывшаго духовнаго училища Церковно-археологическій Музей, содержащій до 7700 предметовъ старины, рѣшено перевести въ особо построенное зданіе,—для чего городомъ пожертвованъ участокъ земли въ 2000 кв. саж. близъ Александро-Невской церкви; въ Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ по конкурсу выработанъ проектъ Музейнаго зданія, составлена смѣта въ 24000 руб.; къ постройкѣ рѣшено приступить въ 1918 году. Предсѣдатель протоіерей Евѳ. Іосиф. Сѣцинскій, онъ-же завѣдуетъ и музеемъ, казначей Н. И. Яворовскій и секретарь Н. И. Бычковскій. *Издано*: 12 томовъ (12-й оканчив. печат.) «Трудовъ Комитета»; Описаніе Древлехранилища; ежегодные отчеты; Опись старо-печатныхъ книгъ музея (1904 г.).—Епархія существуетъ съ 1795 г. Консисторскій архивъ—въ помѣщеніи тѣсномъ, хотя сухомъ и

безопасномъ отъ огня; въ немъ же хранятся архивы бывшихъ 12 духовныхъ правленій.

Литература: Кромѣ «Трудовъ Комитета», «Къ 100-лѣтію возсоединенія Подоліи съ Россіей» (1893 г.); «Празднованіе 100-лѣтія епархіи» (1895 г.). Подольскіе архипастыри (1895 г.); Троицкій—Учрежденіе въ Подоліи правосл. епархіи («Подол. епарх. вѣдом.» 1873 г.)., «Прошедшее Подоліи», сборникъ статей подъ ред. Сѣцинскаго (1893 г.). По исторіи Подольской семин.—трудъ Д. С—каго (1866 г.); указатель къ Подольскимъ епарх. вѣдом. за 1862—1905 г. Извѣстія Императорской Археологич. Комиссіи.

Въ **Полоцкой** епархіи въ г. Витебскѣ при Свято-Владимірскомъ Епархіальномъ Братствѣ съ 27 окт. 1895 г. существуетъ *Епархіальное Церковно-Археологическое Древлехранилище,* завѣдующая имъ *Комиссія* и *Комитетъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ епархіи;* при духовной семинаріи открытъ Церковно-Историческій Кружокъ («Полоцк. епарх. рѣдом.» 1896 г. № 4; 1909 г. № 45). Эти учрежденія имѣли цѣлію изученіе прошлаго края и собиранія нѣкоторыхъ подвижныхъ бытовыхъ памятниковъ для своихъ археологическихъ коллекцій. Иногда они заявляли свой голосъ или давали свои заключенія относительно того и другого монументальнаго памятника,—это вызывалось или какими-либо внѣшними побужденіями, или запросомъ со стороны соотвѣтствующаго начальства, или же со стороны лицъ, на которыхъ непосредственно лежитъ охрана того или другого памятника. По большей части, имъ приходилось давать заключенія и соотвѣтствующія свѣдѣнія въ отношеніи направленія ходатайства о разрѣшеніи ремонта монументовъ.—Историко-Статистическій Комитетъ, работавшій надъ описаніемъ епархіи по выработанной программѣ (Полоцк. епарх. вѣдом. 1897 г. №№ 20—21) и издаваемая имъ «Витебская Старина» (вышло 5 томовъ) прекратили существованіе.

Древлехранилище имѣетъ очень плохое помѣщеніе и содержится въ безпорядкѣ (описаніе предметовъ его въ «Полоцк. епарх. вѣдом.» 1897—1903 гг.); находится въ завѣдываніи преподав. Н. Богородицкаго (онъ-же и правитель дѣлъ Губ. Архивн. Ком.).—Епархія существуетъ съ 1833 г. Консисторскій архивъ—въ сухомъ, свѣтломъ и безопасномъ отъ огня помѣщеніи, хранитъ дѣла и бывш. духовныхъ правленій. *Имѣются:* Витебская Губернская Архивная Комиссія (изд. 2 вып. «Трудовъ»); Отдѣленіе Москов. Археологическаго Института.

Литература: Д. И. Довгялло-Полоцкая епархія въ 1903 г.; его-же «Витебская дух. семинарія за 100 лѣтъ» (1907 г.).

Полтавскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ существуетъ съ 2 ноября 1906 г. съ *древлехранилищемъ*, открытымъ 16 сентября 1907 года и уже собравшимъ свыше 1400 цѣнныхъ памятниковъ мѣстной церковной старины (въ числѣ ихъ коллекція священныхъ одеждъ XVII—XVIII вв.; рукописное такъ называемое Пересонницкое Евангеліе 1556 г.; плащаница XV в., крестъ эпохи домонгольской, серебр. чаша XVI в.). Предсѣдательствуетъ въ Комитетѣ Полтавскій Преосвященный. Стараніемъ Комитета перенесенъ изъ уѣзднаго города Роменъ въ г. Полтаву очень рѣдкій памятникъ старины (южно-русскаго стиля)—Покровскій деревянный храмъ, построенный послѣднимъ кошевымъ атаманомъ Запорожскаго войска Петромъ Кальнишевскимъ въ 1764 году. *Изданія;* три выпуска «Трудовъ Комитета»; Описанія Древлехранилища и каталоги его — составилъ свящ. В. Трипольскій (1909 г.); «Историч. церковь г. Полтавы во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа»—его же; свящ. В. Романовъ—Объ изученіи церковной старины; Л. Падалка—О старинномъ Покровскомъ храмѣ и его строителѣ Петрѣ Калнышѣ; справочная клировая книга;

В. Пархоменко—Очеркъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи; Программа описанія церквей и приходовъ (Полт. епарх. вѣдом. 1912 г.).—Епархія открыта въ 1803 г. О Консисторскомъ архивѣ см. «Кіевская Старина» 1905 г. № 2. *Имѣется;* Общество Баянъ и Губернская Архивная Комиссія (изд. 11 вып. «Трудовъ» и 1 вып. Актовыхъ книгъ).

Литература: А. Грановскій—Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ, 1-й вып. (1901 г.). Павловскій.—Краткій біографическій словарь учепыхъ и писателей Полтав. губ. съ половины XVIII в. и дополненіе къ нему (1912—1913 гг.). Игуменъ Поліевктъ—свѣдѣнія о Полтав. епархіи и ея архипастыряхъ—въ «Полт. епарх. вѣдом.» 1867 г. №№ 19—24. Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи. Полтавцы—іерархи, государств. и обществ. дѣятели 1914 г.

Псковскій церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ открытъ 23 авг. 1908 года, подъ предсѣдательствомъ прот. В. Д. Смиречанскаго, съ редакторомъ изданій С. С. Покровскимъ, секретаремъ свящ. Александр. С. Ляпустинымъ и членами—ректоромъ семинаріи прот. Лепорскимъ, прот. Іерапольскимъ и др. Древлехранилище помѣщается на архіерейскомъ Печерскомъ подворьѣ и въ 1-й же годъ своего существованія считало сотнями (нынѣ до 600) свои поступленія. Члены Комитета объѣзжаютъ епархію, собираютъ и описываютъ древности; составляется «Некрополь» чрезъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. При разборѣ семинарскаго архива найдены древніе пергаменные списки. Комитетомъ *изданъ* 1-й томъ «Трудовъ»; В. Д. Грацилевскій—Описаніе музея, со снимками (1914 г.); въ Псков. епарх. вѣдомостяхъ печат. протоколы Комитета, статьи—«Важность прошлаго» (1910 г. № 12), программа историко-статист. описанія церквей епархіи (1911 г. №№ 1—2); «Правила для провѣтриванія въ лѣтнее время

храмовъ» (Новгород. епарх. вѣдом. 1912 г. № 21).— Епархія открыта въ 1589 г. Консисторскій архивъ помѣщается въ 3-хъ мѣстахъ: въ зданіи консисторіи, въ 5 верстахъ отъ города при церкви на Снятной Горѣ и въ каменной кладовой при Псковской единовѣрческой церкви за плату по 120 р. въ годъ (отпуск. Св. Сѵнодомъ съ 1902 г.); хранятся дѣла быв. духовныхъ правленій. *Имѣется* Псковское Археологическое Общество (изд. 6 выпусковъ «Трудовъ»).

Литература: Митроп. Евгенія Болховитинова — Исторія княжества Псковскаго; Никитскій—Очеркъ внутренней исторіи Пскова; Ильинскій—Историч. Описаніе Пскова и его приходовъ; Прот. Шановъ—Лѣтопись г. Острова и его уѣзда (1913 г.); Л. И. Софійскій,—Г. Опочка и его уѣздъ въ прошломъ и настоящемъ 1414—1914 г. (1911 г.). Прот. В. Д. Смиречанскій—Историко-статист. сборникъ свѣдѣній о Псковской епархіи и ея архипастыряхъ (1895 г.). Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и мон-рей епархіи. По исторіи духовно-учебныхъ заведеній— Труды А. С. Князева, М. Е. Лебедева, свящ. В. Щукина, въ «Чтен. Общ. Исторіи и Древн. Росс.» 1866 г. ч. I и др.

Въ **Рижской** епархіи съ конца 1895 г. существуетъ *Церковно-Археологическій Музей*—въ вѣдѣніи *Комитета,* подъ предсѣдательствомъ прот. В. И. Плисса; среди собранныхъ предметовъ старины можетъ быть отмѣчено Евангеліе 1651 г. съ мѣдной доской, на коей изображены евангелисты. Древности Прибалтійскаго края въ своемъ большинствѣ относятся до церквей инославныхъ лютеранскихъ и католическихъ.—Епархія существуетъ съ 1850 г. Консисторскій архивъ въ помѣщеніи свѣтломъ, но отъ огня небезопасномъ. *Имѣются:* Ученое Эстонское Общество въ Юрьевѣ; Курляндское Общество литературы и искусства въ Митавѣ; Перновское Археологич. Общество; Общество исторіи и археологіи Прибалтійскаго края въ Ригѣ; Рижское Петропавловское Правосл. братство и др.

Литература: Историко-статистич. описаніе церквей и приходовъ Рижской епархіи, въ 5 выпускахъ (1902 г.); Торжество 50-лѣтія самост. существованія Рижской епархіи (1901 г.); прот. Н. А. Лейсманъ—Православіе въ Лифляндіи; Остзейскій вопросъ и православіе.

Въ **Рязанской** епархіи съ іюня 1900 г. при братствѣ св. Василія открыто *Древлехранилище*, но за неимѣніемъ помѣщенія организація этого учрежденія замедлилась; 30 декабря 1911 г. основанъ *Церковно-Археологическій Комитетъ*, а 19 янв. 1914 г. *Древлехранилище*—въ 3-хъ комнатахъ ризницы архіерейскаго дома (преподав. дух. сем. С. Д.Яхонтовъ, Н. И. Троицкій, свящ. Г. Страховъ прот. М. Лебедевъ)—имѣетъ 1120 предметовъ и 49 книгъ и рукописей. (Первый отчетъ—Рязан. епарх. вѣдом. 1915 г. № 12—13).—Епархія существуетъ съ XIII в. Консисторскій архивъ—въ обширномъ и безопасномъ отъ огня помѣщеніи, но сыромъ. *Имѣется* Губернская Архивная Комиссія (изд. 26 том. «Трудовъ») съ отдѣломъ церковныхъ древностей въ ея музеѣ.

Литература: Историко-статистич. описаніе епархіи—въ «Трудахъ Архивной Комиссіи»; Воздвиженскій—Историч. обозрѣніе Рязанской іерархіи (1820 г.). Д. И. Иловайскій—Исторія Рязанскаго княжества; Древнія грамоты и акты Рязан. края; А. Титовъ—«Рязанскіе епископы»; Рязанскія достопамятности (Чт. Общ. Ист. и Др. Росс. 1863 г.); Добролюбовъ—Историко-статистич. описаніе церквей и монастырей. По исторіи дух.-учебныхъ заведеній—труды Д. Агнцева, архим. Макарія; Рязан. еп. вѣдом. 1909 г. № 5; 1912 г. №№ 1—2 и др.

Самарское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 4 іюня 1913 года, подъ предсѣдательствомъ ректора дух. семинаріи.—Епархія открыта въ 1850 г. Консисторскій архивъ въ прекрасномъ каменномъ, свѣтломъ, сухомъ, тепломъ, вполнѣ просторномъ и безопасномъ отъ пожара помѣщеніи при Консисторіи хранитъ и дѣла быв. духовныхъ правленій;—

губернскій архивъ горѣлъ въ 1876 г. *Имѣется;*—Археологическое Общество.

Литература: П. Алабинъ—25-лѣтіе Самары, какъ губернскаго города.

Саратовское Церковное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 13 октября 1913 года. Имѣя цѣлію изученіе церковно-религіозной жизни края, съ собираніемъ и охраной памятниковъ старины, Общество намѣчаетъ для своей дѣятельности описываніе всѣхъ архивовъ вѣдомства, изученіе мѣстныхъ религіозныхъ обычаевъ, преданій и обрядовъ, охрану древнихъ храмовъ, часовень и проч., историческое обслѣдованіе внѣшняго и внутренняго развитія церковно-религіозной жизни и распространеніе въ обществѣ историко-археологическихъ свѣдѣній.—Древлехранилище помѣщается въ архіерейскомъ домѣ. Составлена программа для собиранія археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ свѣдѣній по Саратовской епархіи—для историко-археологич. и статистическаго описанія церквей и приходовъ («Саратов. Дух. Вѣстникъ» 1912 г. №№ 5—6).—Епархія открыта въ 1828 г. Консисторскій архивъ въ бель-этажѣ и верхнемъ этажѣ безопаснаго отъ огня и сырости Консисторскаго зданія; помѣщеніе неудобно и крайне тѣсно.—Губернскій архивъ горѣлъ въ 1816 и 1848 гг.—Для совмѣстной работы *имѣются:* Братство Св. Креста; Губернская Архивная Комиссія (изд. 31 вып. «Трудовъ») съ церковнымъ отдѣломъ въ музеѣ и Радищевскій Музей.

Литература: А. Правдинъ—Историч. записка о Сарат. епархіи (1879 г.). Прот. Г. И. Чернышевскій—Церковно-историч. и статистич. описаніе Саратов. епархіи (Саратов. епарх. вѣдом. 1882 г.). Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей епархіи. А. А. Лебедевъ—Матеріалы для исторіи Саратов. епархіи, въ 3-хъ выпускахъ. Его-же—Рукописи Братства Св. Креста въ Саратовѣ. По исторіи дух. семинаріи—труды В. М.

Покровскаго. Чтенія въ Общ. Ист. и Др. Росс. 1894 г. кн. III; Саратовскій край, вып. I. Перетятковичъ — Поволожье въ XVII вѣкѣ. «Саратовскія епарх. вѣдомости за 50 лѣтъ» 1915 г. №№ 13 и 14. Извѣстія Императ. Археологич. Комиссіи приб. къ 56 вып., стр. 42—43.

Симбирское Епархіальное Церковное Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 12 января 1914 года. О поступленіяхъ въ древлехранилище, см. Симбир. епарх. вѣдом. 1915 г. № 7. На содержаніе его рѣшено отчислять одинъ процентъ съ церковныхъ суммъ. Издало два вып. «Симбирской Церковной Старины». Епархія открыта въ 1832 г.—Консисторскій архивъ сгорѣлъ въ 1864 г., нынѣ—въ сухомъ и безопасномъ отъ огня, но тѣсномъ и холодномъ помѣщеніи; хранитъ дѣла быв. духовныхъ правленій.—Губернскій архивъ горѣлъ въ 1864 г. *Имѣется* Губернская Архивная Комиссія (изд. 34 вып. «Трудовъ»).

Литература: Н. Баженовъ—Статистич. описаніе соборовъ, мон-рей и церквей (1903 г.). А. Анастасіевъ—Бывшіе Симбирскіе архипастыри (1901 г.). Историческое обозрѣніе Симбирска (1909 г.). А. Соловьевъ.—Упраздненные монастыри и пустыни епархіи (1910). Холмогоровы.—Матеріалы для исторіи церквей и мон-рей епархіи.

Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ существуетъ съ 1896 г.—Въ 1904 г. отъ 23 ноября за № 596 Смоленскій преосвященный ходатайствовалъ предъ Св. Сѵнодомъ о закрытіи древлехранилища, потому что занимаемое имъ при архіерейскомъ домѣ помѣщеніе потребно для нуждъ самого архіерейскаго дома. Цѣнные предметы изъ древлехранилища предлагалось передать въ библіотеку дух. семинаріи, а остальные возвратить по принадлежности церквамъ и монастырямъ. Св. Сѵнодомъ 8 дек. 1904 г. за № 6530—опредѣлено: принимая во вниманіе, что древлехранилища учреждаются для собиранія мѣстныхъ исто-

рическихъ памятниковъ и для развитія въ мѣстномъ обществѣ, въ духовенствѣ и среди воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній археологическаго интереса и знаній и оказываютъ благотворное вліяніе на разработку историческихъ памятниковъ, относящихся къ исторіи Россіи и въ частности къ исторіи русской церкви, закрытіе древлехранилища нежелательно, ходатайство отклонить. Въ 1907 г. 3 окт. произошелъ пожаръ въ древлехранилищѣ («Историч. Вѣстникъ» 1907 г. май—«Еще одинъ археологическій покойникъ»). Нынѣ составлены планъ и смѣта на постройку зданія для него рядомъ съ Успенскимъ соборомъ «въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ». Въ числѣ хранящихся предметовъ имѣется шитая шелкомъ плащаница временъ Іоанна Грознаго. *Изданія*: «Указатель церковныхъ древностей г. Смоленска»,—юбилейное изданіе въ память войны 1812 г. (1912 г.). Къ вопросу объ историч. описаніи церквей и приходовъ епархіи. Объ епископѣ Меркуріи Смоленскомъ. Духовенство Смолен. епархіи въ 1812 г. Развалины древнихъ храмовъ и монастырей въ Смоленскѣ. О пожертвованіяхъ въ древлехранилище. Журналы Комитета и отчеты о дѣятельности (Смоленск. епарх. вѣдом. 1911 г. № 7; 1912 г. № 19; 1913 г. №№ 3, 13 и 14). — Епархія существуетъ съ 1137 г.—Консисторскій архивъ — въ 3-хъ комнатахъ нижняго этажа каменнаго зданія Консисторіи и въ 3-хъ комнатахъ новаго помѣщенія, занятаго епарх. попечительствомъ, въ этихъ комнатахъ темно, сыро и тѣсно. *Имѣются*: Губернская Архивная Комиссія (изд. 2 вып. «Смоленской Старины»). Смоленское Археологическое Общество. Отдѣленіе Москов. Археологич. Института, получившее въ 1911 г. музей кн. Тенишевой.

Литература: Трофимовскій—Истор. статистич. описаніе епархіи (1864 г.). Кіевская Старина 1896 г. іюнь, стр. 371.

Мурзакевичъ—Исторія Смоленска. А. Санковскій—Краткое описаніе церквей Смол. епарх. (1898 г.). Смоленскіе іерархи и монастыри (изъ епарх. вѣдом.). По исторіи дух.-учебныхъ заведеній—трудъ Ив. П. Сперанскаго (1892 г.).

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ существуетъ съ декабря 1894 г. Древлехранилище съ 1906 года имѣетъ отдѣлы: археологическій, церковно-историческій, миссіонерскій, портретный, библіотеку и архивъ старыхъ дѣлъ; собрано свыше 600 предметовъ старины. Мѣстный архіепископъ Агаѳодоръ пожертвовалъ до 5000 р. на устройство музея его имени (Ставропол. епарх. вѣдом. 1914 г. № 10). Предсѣдатель Об-ва прот. С. Я. Никольскій и членовъ до 100 человѣкъ. *Издано:* «Ставропол. Епарх. Церк.-Археол. Об-во въ первомъ десятилѣтіи своего существов. и дѣятельности» (1906 г.) и два выпуска «Церковной старины на Сѣверномъ Кавказѣ».—Епархія открыта въ 1885 г. О консисторскомъ архивѣ свѣдѣній нѣтъ. *Имѣется:* Губернская Архивная Комиссія (изд. 20 описей и 2 вып. «Трудовъ»).—Губернскіе архивы въ плачевномъ состояніи (А. С. Собріевскій—Князь Воронцовъ и наши архивы. 1911 г.).

Литература: Михайловскій—Матеріалы для исторіи Кавказской епархіи (Кавказ. еп. вѣдом. 1880 г. № 7). Исторія Кавказской нынѣ Ставропольской дух. семинаріи (1896 г.). Указатель къ Ставропол. епарх. вѣдом. за 1873—1907 гг.

Таврическое Церковное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (въ Крыму особенно много памятниковъ прошлаго) открыто 19 февраля 1914 года, подъ предсѣдательствомъ ректора дух. семинаріи, съ цѣлію собиранія, обслѣдованія и охраны памятниковъ мѣстной церковной старины и распространенія въ обществѣ и преимущественно среди духовенства свѣдѣній по церковной археологіи и исторіи («О важности изученія прошлаго» Таврич. Церк. Общ. Вѣстн. 1912 г. № 1;

1913 г. № 9).—Епархія открыта въ 1859 г. Консисторскій архивъ—въ безопасномъ отъ огня помѣщеніи, но на тѣсноту его обращено вниманіе оберъ-прокуроромъ Св. Сунода, при посѣщеніи 26 окт. 1911 г.—*Имѣются:* Крымское Общество любителей естествознанія; Губернская Архивная Комиссія съ музеемъ въ Симферополѣ (изд. 50 вып. «Трудовъ»): Музей церковныхъ древностей Императорской Археологической Комиссіи близъ Севастополя.

Литература: Епископъ Гермогенъ—Таврическая епархія (1887 г.). Указатель къ Таврич. епарх. вѣдом. за 1869—1889 гг.

Тамбовскій Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи открытъ 11 января 1912 года. Занятъ собираніемъ историко-статистическихъ свѣдѣній для описанія монастырей и приходовъ епархіи. *Изданія:* уставъ, отчетъ, первое общее собраніе Комитета; программа для составленія историко-статистич. описанія церквей; воззваніе архіепископа и Комитета. Тамбовская церковная старина: «Церковно-Историческій обзоръ Усманскаго края»; «Древній Усманскій Успенскій дѣвичій монастырь»; «Епископъ Тамбов. Ѳеофилъ»; «Просвѣтит. дѣятельность мон-рей въ XVIII в.» и др.—Епархія открыта въ 1744 г. Консисторскій архивъ—во дворѣ Казанскаго мужского монастыря въ отдѣльномъ приспособленномъ зданіи, осенью 1913 г. сдѣлана двухъэтажная каменная пристройка къ зданію архива и къ Консисторіи, архиву отведено въ нижнемъ этажѣ 4 большихъ свѣтлыхъ комнаты, удобныхъ и теплыхъ, но считать его безопаснымъ отъ огня нельзя; исповѣдныя вѣдомости хранятся подъ колокольнею того же монастыря; архивы быв. дух. правленій остаются на мѣстахъ.—*Имѣются:* отдѣлъ Император. Военно-Историческаго Общества и Губернская Архивная Комиссія (изд. 52 вып. «Извѣстій») съ музеемъ.

Литература: Андріевскій—Описаніе Тамб. епархіи (1911 г.). Г. Хитровъ—Историко-статистич. описаніе Тамб. епархіи (1861 г.). Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей епархіи. Указатель историческихъ статей. Тамбов. епарх. вѣдом. 1896, 1898—1899 гг.

Тверской Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ открытъ 16 іюня 1902 г., подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго преосвященнаго викарія, или же ректора семинаріи (до 200 членовъ). Существованіе Комитета наряду съ Губернской Архивной Комиссіей не считается излишнимъ въ виду строго-церковнаго характера дѣятельности Комитета и обилія памятниковъ старины въ церквахъ и монастыряхъ епархіи. Любовь къ исторіи и археологіи и сочувствіе къ Комитету Тверскихъ архипастырей и предсѣдателей епископовъ Старицкихъ привлекали къ этому дѣлу многихъ работниковъ. Комитетъ откликался на воспоминанія объ историческихъ событіяхъ: 300-лѣтіе кончины патр. Іова (19 іюня 1907 г.), 500-лѣтіе памяти Тверского святителя Арсенія (2 марта 1909 г.), 900-лѣтіе прибытія въ предѣлы Тверского края препод. Ефрема Новоторжскаго (1915 г.); устраивалъ выставку памятниковъ старины въ нѣсколькихъ пунктахъ во время областного археологич. съѣзда въ Твери; организовалъ въ 1904 г. археологическіе и въ 1912 г. церковно-археологическіе курсы въ Твери; по его иниціативѣ перевезены въ Тверь и разобраны архивы быв. дух. правленій Бѣжецкаго, Старицкаго и Новоторжскаго (Кашинскій упорядоченъ въ Клобуковѣ м-рѣ); составлены подробныя описи древнихъ вещей, находящихся въ церквахъ и монастыряхъ; заведены церковныя лѣтописи; учреждены епархіальныя и уѣздныя Комиссіи по историко-археологическому и статистическому описанію церквей и монастырей; образованы экскурсіи по епархіи членовъ Комитета; устроено Древлехрани-

лище. Такъ какъ большинство предметовъ его церковнаго характера и бывшихъ въ священномъ употребленіи, то и подходящимъ помѣщеніемъ для него безусловно долженъ быть храмъ,—каковой и устроенъ въ 1904 г. во второмъ этажѣ перваго яруса колокольни Тверского каѳедральнаго собора—во имя собора святыхъ Тверской епархіи (1 сентября). Книги, рукописи, библіотека и пр. помѣщаются въ Епархіальномъ домѣ, а громоздскіе предметы (царскія врата, камен. плиты и др.)—въ архивѣ дух. консисторіи. Въ Древлехранилищѣ хранятся древнія иконы и свящ. сосуды, 4 рукописныхъ Евангелія XV—XVI вв., апостолъ XV в., прологъ XVI в. и др. рукописи; старопечатныя книги съ 1622 г.; 2000 антиминсовъ, изъ нихъ 54 относятся къ 1526—1675 гг., есть антиминсы, изящно раскрашенные красной краской и чернилами съ подробными надписями. *Изданія:* 1-й вып. «Тверской Старины»; архіеп. Димитрій—«Монастыри и приходскія церкви»; «Препод. Ефремъ и Аркадій Новоторжскіе и блаж. отрокъ Георгій» (1903 г.); «Сборникъ статей и документовъ за 1-й годъ дѣятельности Комитета» (1903 г.); Журналъ 1910 г. о чествованіи препод. Ефрема Новоторжскаго (назн. премія въ 500 р. за составленіе возможно-полнаго и научно-обоснованнаго историко-археологическаго описанія края, куда 900 лѣтъ назадъ прибылъ препод. Ефремъ). Историч. записка В. И. Колосова о годѣ кончины святителя Тверского Арсенія (постановлено издать научное жизнеописаніе его и устроить въ Епархіальномъ домѣ «Арсеніевскій» залъ—смѣта 20.000 руб.). Н. Орловъ—«Іовъ, первый патріархъ Москов. и Всероссійскій»; И. Крыловъ—«Старица и ея достопримѣчательности» (мѣсто постриженія и кончины патріарха). Кромѣ того, были сдѣланы фотографич. снимки съ часовни—усыпальницы патріарха, съ древней гробницы и др. древностей. Программы—

описанія ризницъ и библіотекъ, описанія церквей и монастырей, церковныхъ лѣтописей и проч. «Матеріалы для исторіи церквей и монастырей г. Калязина и селъ Калязинскаго уѣзда» (Л. И. Крыловъ, 1908 г.). «Схимонахиня быв. Знаменскаго мон. въ г. Старицѣ Пелагія—мать патр. Іова». Свящ. І. Н. Постниковъ—«Необычайное ночное происшествіе» (Историч. Вѣстникъ 1905 г., ноябрь). Много церковно-археологическихъ замѣтокъ архіеп. Димитрія въ «Твер. епарх. вѣдом.» 1897—1905 гг. Собраны матеріалы для описанія Тверской Срѣтенской (Козьмодаміанской) церкви. Предположено научное описаніе рукописнаго и книжнаго матеріала древлехранилища и мн. др.—Епархія существуетъ съ 1272 г. Консисторскій архивъ въ удобномъ и безопасномъ отъ огня помѣщеніи. *Имѣются:* Тверское Общество любителей археологіи, исторіи и естествознанія (1 вып. «Сборника»); Губернская Архивная Комиссія (изд. 112 вып. «Трудовъ»).

Литература: Борзаковскій—Исторія Тверского княжества. И. И. Лаппо—Тверской уѣздъ въ XVI в. Чтенія въ Общ. Ист. и Др. Росс. 1894 г., IV; Холмогоровы—Матеріалы для исторіи церквей и монастырей епархіи. Чередѣевъ—Біографіи Тверскихъ іерарховъ (1859 г.). Матеріалы для исторіи Тверской епархіи (1898 г.). Г. Красный Холмъ и его соборы. А. К. Жизневскій—Древній архивъ Краснохолмскаго Антоніева монастыря (1879 г.). По исторіи дух. учебныхъ заведеній—труды Колосова, Розанова и др. Указатель къ Тверскимъ епарх. вѣдом. за 1877—1893 г.

Тобольское Епархіальное Древлехранилище при Епархіальномъ Братствѣ св. великомучен. Димитрія Солунскаго открыто въ 1902 г. (уставъ утверж. Св. Сѵнодомъ 5 ноября 1901 г.), помѣщается въ нижнемъ этажѣ ризницы каѳедр. собора (комната 11 арш. въ длину, 10 арш. въ шир., тѣсна, низка, но суха, свѣтла и тепла). Собрано до 1800 предметовъ старины (100 рукописей, шитыя серебромъ иконы, деревянныя доски съ поуче-

ніями, мѣдная группа вогульскихъ идоловъ, частица отъ знамени Ермака и др.). *Средства:* членскіе взносы, пожертвованія и субсидія отъ Братства. *Изданія:* книжки историческаго содержанія подъ общимъ заглавіемъ—«Тобольское Церковное Древлехранилище». Много статей Н. А. Бирюкова по исторіи Тобольской дух. семинаріи и біографич. свѣдѣній объ іерархахъ—архіеп. Макаріи Томскомъ, Павлѣ Конюшкевичѣ; по исторіи миссіи, о дѣятеляхъ ея; о явленіи чудотворныхъ иконъ, о книгахъ и пр. Въ 1903 г. изъ 15 лицъ подъ предсѣд. Н. А. Бирюкова образована *Церковная Архивная Комиссія* — для работъ въ консисторскомъ архивѣ, помѣщающемся въ ветхомъ, хотя и безопасномъ отъ огня зданіи.—Епархія существуетъ съ 1620 г. (Отчеты Братства см. «Тобол. Епарх. вѣдом.» 1909 г. № 1, и 1912 г. № 1, стр. 30—35). *Имѣется*—Общество изученія Сибири.

Литература: Іером. Несторъ—Историч. справка о православномъ просвѣщеніи Сибири; его же—Православіе въ Сибири. «Сибирская епархія» (Правос. Собесѣдн. 1911 г. іюль—августъ). Хронологическій обзоръ достопамятныхъ событій въ Березовскомъ краѣ Тобол. губ. 1032—1910 гг. (Правосл. Благовѣстникъ 1913 г. № 3 и др.). М. Путинцевъ—«Тобол. епархія», въ 3-хъ частяхъ (1892 г.). Прот. Сулоцкій — Тобольскіе архипастыри (1881 г.); его же «Святитель Филоѳей»; тоже—Абрамова. Щегловъ—Хронологич. перечень важнѣйшихъ данныхъ изъ исторіи Сибири. Андріевичъ—Исторія Сибири (1889 г.). Миллеръ—Описаніе Сибир. царства. Догуревичъ—Распространеніе христіанства въ Сибири. Словцовъ—Историч. обозрѣніе Сибири (1838 г.). Открытіе Тобол. епархіи и Сибир. церковь въ XVIII в.—«Вѣра и Разумъ» 1890 г. № 21 и 1896 г. № 2. Древнія церковныя грамоты восточно-сибирскаго края. Буцинскій—Заселеніе Сибири и бытъ ея первыхъ насельниковъ. Архим. Мелетій и др. Указатель къ Тобольскимъ епарх. вѣдомостямъ за 1882—1896 гг.

Томскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ открытъ 12 іюля 1912 г. подъ предсѣдательствомъ епископа Барнаульскаго (Уставъ,

утвержд. 20 сент. 1914 г. № 8190). *Изданіе*—«Томская Старина» (А. В. Адріановъ, 1912 г.).—Епархія открыта въ 1832 г. Консисторскій архивъ—въ тѣсномъ, сыромъ и недостаточно свѣтломъ помѣщеніи.

Литература: Прот. А. А. Мисюровъ—Краткій Историч. очеркъ Томской епархіи (1897 г.); прот. А. Сулоцкій—Томскіе архипастыри (1881 г.). Бѣликовъ—Первые насельники Томскаго края. М. Побѣдинскій—Старинныя Томскія школы (1896 г.) Іером. Несторъ—Православіе въ Сибири.

Тульская Епархіальная Палата древностей существуетъ съ 8 апр. 1885 г. при архіерейскомъ домѣ, подъ предсѣдат. Н. И. Троицкаго (нов. уставъ утвержд. 29 февр. 1912 г.). *Изданія:* 21 выпускъ «Тульской Старины»; П. Никольскій «Тульское Епархіальное Древлехранилище» (1898 г.). Отчеты ежегодные.—Епархія открыта въ 1799 г. Консисторскій архивъ и дѣла быв. дух. правленій—въ свѣтломъ, но холодномъ помѣщеніи.—*Имѣются*: Губернская Архивная Комиссія (1-й выпускъ «Трудовъ») и Тульскій отдѣлъ об-ва защиты и охраны въ Россіи памятниковъ искусства и старины.

Литература: Н. И. Троицкій—Столѣтіе Тульской епархіи (1901 г.). Афремовъ—Историч. обозрѣніе Тульской губ. Сахаровъ—въ Современникѣ 1837 г. VII, № 3. М. Н. Рудневъ—Тульская дух. семинарія (1901 г.). Указатель къ оффиц. части епарх. вѣдом. 1862—1899 гг. О церковныхъ лѣтописяхъ (Тул. епарх. вѣдом. 1909 г. № 37; 1911 г. № 24; 1912 г. № 19; 1913 г. № 34). О памятникахъ церковной старины (Церк. Вѣстникъ 1912 г. № 8, стр. 255).

Въ **Туркестанской** епархіи, открытой въ 1870 г., пока нѣтъ церковно-археологическаго учрежденія.—Консисторскій архивъ—въ тѣсномъ и небезопасномъ отъ огня помѣщеніи.—*Имѣются:* Туркестанскій кружокъ любителей археологіи въ Ташкентѣ; Русскій Комитетъ для изученія средней и восточной Азіи въ историч., лингвистич. и этнографич. отношеніяхъ. Закаспійскій кру-

жокъ любителей археологіи и исторіи Востока въ Асхабадѣ.

Литература: Записка Главноуправл. Землед. и Землеустр. о поѣздкѣ въ 1912 г. въ Туркестанскій край.

Уфимская Архивная Комиссія для разбора консисторскаго архива, находящагося въ темномъ, холодномъ, сыромъ, низкомъ и малопомѣстительномъ нижнемъ этажѣ консисторіи, открыта въ 1906 году (cvнод. опредѣл. 17 мая 1906 г. № 2636).—Образованіе новаго церковно-археологическаго учрежденія при семинаріи признано неполезнымъ въ виду могущаго произойти раздробленія и безъ того малочисленныхъ въ Уфѣ ученыхъ силъ и лицъ, заинтересованныхъ церковно-археологическими вопросами, и постановлено предложить существующей «Архивной Комиссіи» расширить свои задачи и усилить свой составъ новыми силами (рапортъ преосвящ. Уфимскаго отъ 27 окт. 1912 г. № 1049).—Епархія открыта въ 1859 г.—Губернскій архивъ горѣлъ въ 1821 и 1827 гг. *Имѣется:* Общество археологіи Башкирскаго края.

Литература: Ив. Златоверховниковъ—Уфимская епархія (1899 г.). К. П. Херувимовъ—Сборникъ матеріаловъ къ 100-лѣтію еписк. каѳедры и консистор. управленія въ г. Уфѣ, Оренбургѣ и Уфимской епархіи (1901 г.). М. Троицкій—Историч. очеркъ Уфим. епарх. жен. училища (1888 г.).

Финляндскій Историко-Археологическій Комитетъ и Епархіальное Древлехранилище при Валаамскомъ монастырѣ съ 1911 г., имѣющее до 1000 предметовъ старины, см. изд. монастыремъ въ 1913 г.—«Епархіальное Древлехранилище въ Валаамскомъ мон-рѣ» (на 50 стр.).—Епархія открыта въ 1892 г. Консисторскій архивъ во 2-мъ этажѣ 3-хъ этажнаго причтоваго дома, тѣсномъ и небезопасномъ отъ огня; архивъ Финлянд. Дух. Правленія—на соборной колокольнѣ. *Имѣются:* Финляндское Общество древ-

ностей въ Гельсингфорсѣ и Финское Археологическое Общество.

Литература: М. Бородкинъ—Исторія Финляндіи. Время Екатерины и Павла (1912 г.). И. А. Чистовичъ—Исторія православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи (1856 г.). Православная церковь въ Финляндіи (1893 г.). См. еще Петроградская и Новгородская епархіи.

Харьковское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ открыто 19 мая 1913 г. Древности Слободско-Украинскаго періода давно собраны и хранились въ дух. семинаріи (готовый музей),—описаніе ихъ см. въ «Каталогѣ XII-го Археологич.Съѣзда въ Харьковѣ,—отдѣлъ церковныхъ древностей», сост. Рѣдинъ. Нынѣ совершена закладка зданія епархіальной библіотеки и церковно-археологич. музея (смѣта 40000 р., имѣются пожертвованія). *Издано*: Свящ. Н. Загоровскій «Открытіе Харьков. Епарх. Церк.-Археологич. Об-ва и музея при немъ» (1913 г.).—Епархія открыта въ 1799 г. Консисторскій архивъ—въ прекрасномъ помѣщеніи, сухомъ, тепломъ, свѣтломъ, высокомъ и пока достаточномъ и удобномъ. Дѣла быв. Духовныхъ Правленій переданы въ Историческій Архивъ при Университетѣ (указъ Св. Сунода 30 іюля 1903 г.).—*Имѣются:* Харьк. Историко-Филологическое Об-во; Харьк. Общественная Библіотека; Археологическій музей при Университетѣ; Историческій Архивъ.

Литература: Срезневскій—Историч. изображеніе граждан. устройства Слободской Украйны. Архіеп. Филаретъ—Историко-статистич. описаніе Харьков. епархіи въ 5 выпускахъ (1852—1858 гг.). К. П. Щелковъ—Историч. хронологія Харьков. губерніи (1882). Самойловичъ—Справочная книга. По исторіи духовно-учебныхъ заведеній—труды прот. Чижевскаго, свящ. Стеллецкаго, Лебедева и въ «Чтен. Общ. Исторіи и Древн. Росс. 1895 г. кн. IV, стр. 1—103.

Херсонскій Церковно-Археологическій Музей при Дмитріевскомъ Епархіальномъ домѣ въ вѣдѣніи Одесскаго

Епархіальнаго Свято-Андреевскаго Братства открытъ въ 1911 году. Въ короткое время обогатился многими цѣнными предметами, найденными при раскопкахъ въ с. Парутино (Ольвія) Одесскаго уѣзда; имѣется церковная утварь временъ Запорожья, старинныя книги и иконы (расколо-сектантскій отдѣлъ),—всего болѣе 1000 предметовъ старины.—Епархія открыта въ 1837 г. Консисторскій архивъ—въ прекрасномъ помѣщеніи; архивы быв. дух. Правленій остаются на мѣстахъ. *Имѣются:* Губернская Архивная Комиссія, Одесское Общество исторіи и древностей (съ 1839 г.), Историко-Филологич. Об-во при Новороссійскомъ Университетѣ, Отдѣлъ Военно-Историч. Об-ва. Новороссійское Об-во любителей археологіи, Комиссія ревнителей старины при Одесскомъ отдѣлѣ Технич. Об-ва, Херсонскій археологическій музей и Ѳеодосійскій музей древностей.

Литература: свящ. Миляновскій — Справочная книга (1902 г.). Еп. Ѳеодосій—Матеріалы для историко-статистич. описанія Екатеринославской епархіи (1880 г.). Еп. Кіріонъ—Церк.-Историч. очеркъ основанія въ Херсонѣ викаріата и его жизнедѣятельность (1905 г.). Свящ. С. Петровскій—Семь Херсонскихъ архіепископовъ (Одесса 1894 г.). Прот. Стрѣльбицкій—Лѣтопись Одесской Дух. Семинаріи (1838—1885 гг.).

При **Холмскомъ православномъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ Церковно-Археологическій Музей** существуетъ съ 8 сентября 1882 г. (хранитель инспекторъ народн. училищъ Ѳ. В. Коралловъ). Подъ предсѣдат. ректора дух. семинаріи существуетъ Холмскій Историко-Статистическій Комитетъ по описанію церквей и приходовъ епархіи (изд. 1-й томъ «Описанія»). Въ музей собрано до 12000 предметовъ старины, изданъ «Краткій очеркъ исторіи музея въ связи съ свѣдѣніями объ археологической наукѣ вообще и съ указаніемъ того, что особенно важнаго и интереснаго можно увидѣть въ музеѣ» (Ѳ. В. Коралловъ, 1911 г.). Съ 1914 г. начались въ

музеѣ работы по приведенію въ извѣстность его имущества и по размѣщенію предметовъ въ строго опредѣленномъ порядкѣ (см. «Холмская Церк. Жизнь» 1915 г. №№ 7 и 8).—Епархія существуетъ съ 1840 г. Консисторскій архивъ—въ тѣсномъ и небезопасномъ отъ огня помѣщеніи. *Имѣется:* Холмская Губернская Архивная Комиссія (съ 1912 г.).

Литература: В. М. Площанскій—Прошлое Холмской Руси, въ 2-хъ выпускахъ (1899—1901 гг.). Историч. записка о Холмской Руси и г. Холмѣ, о судьбахъ уніи въ Холмскомъ краѣ и соврем. положеніи въ немъ уніатскаго вопроса (1897 г.). Сборникъ по исторіи Холмской дух. семинаріи (1910 г.). См. «Варшавская епархія».

Черниговское епархіальное Древлехранилище и Церковно-Археологическая Комиссія при духовной семинаріи открыты 14 октября 1906 года, но Древлехранилищу отводится новое помѣщеніе въ епархіальномъ Николаевскомъ домѣ. Въ немъ собрано до 4000 предметовъ старины, чему много способствовали поѣздки по епархіи членовъ Комиссіи. Древлехранилище богато древней живописью; имѣетъ цѣнныя церковныя блюда XIV и XV в.в., коллекцію натѣльныхъ крестиковъ всѣхъ періодовъ, начиная съ Св. Владиміра, и богатый отдѣлъ вышивокъ въ украинскомъ стилѣ (о послѣднихъ поступленіяхъ см. «Чернигов. Ц.-О. Вѣстн.» 1915 г. № 9). Оно участвовало въ устройствѣ церковно-историческаго отдѣла на выставкѣ XIV-го Археологическаго Съѣзда и проектировало «всеобщую археологическую повинность»—сборъ по 5 коп. съ души въ Чернигов. епархіи (Церк.-Обществ. Вѣстникъ 1913 г. № 19), нынѣ проектируется учрежденіе археологическихъ комитетовъ въ уѣздахъ епархіи. *Изданія:* 1-й вып. «Сборника Черниговскаго Епархіальнаго Древлехранилища»; готовъ къ печати и 2-й выпускъ. «Картины церковной жизни Черниговской епархіи изъ IX-вѣковой

ея исторіи» («Вѣра и Жизнь» 1913 г. № 13, стр. 415 и № 14).—Епархія открыта въ XI в. Консисторскій архивъ—въ прекрасномъ помѣщеніи; архивы быв. духовныхъ правленій остаются на мѣстахъ.—Глуховскій архивъ сгорѣлъ 7 авг. 1784 года. *Имѣются:* Историко-Филологическое Об-во при Нѣжинскомъ институтѣ, Губернская Архивная Комиссія (изд. 10 вып. «Трудовъ») и Музей Тарновскаго (Историч. Вѣстникъ 1910 г. № 8).

Литература: Архіеп. Филаретъ—Историко-статистич. описаніе Черниговской епархіи, въ 7 выпускахъ (1873 г.). А. А. Титовъ—Чернигов. епархія послѣ Батыя, именуемая Брянскою. О Чернигов. іерархахъ—въ «Труд. Кіев. Дух. Академіи» 1860 г. ч. II; Въ «Трудахъ Черниг. епарх. вѣдом.» (т. VIII) указатель къ Черниговскимъ епарх. вѣдомостямъ, гдѣ встрѣчаются статьи по исторіи дух.-учебныхъ заведеній. Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи.

Въ **Якутской** епархіи, открытой въ 1869 г., пока не имѣется церковно-археологическаго учрежденія, но желательно имѣть, такъ какъ есть церкви, построенныя въ половинѣ XVIII вѣка. Консисторскій архивъ—въ 3-хъ мѣстахъ: на колокольнѣ, въ особомъ деревянномъ зданіи и въ консисторіи, отъ огня небезопасенъ. *Имѣется*—Отдѣлъ Географическаго Общества.

Литература: Памятная книжка (1891 г.). Указатель къ Якутскимъ епарх. вѣдомостямъ за 1887—1897 гг.

Ярославская Архивная Комиссія для пріема древностей въ *Епархіальное Древлехранилище,* помѣщающееся въ хорошемъ зданіи на Ильинской площади, составлена изъ членовъ Братства 31 дек. 1912 г. (Яросл. епарх. вѣдом. 1913 г. № 15, стр. 315). Епархія существуетъ съ XI вѣка. Консисторскій архивъ—въ первомъ и подвальномъ этажахъ консисторскаго зданія,—сыровато и темно, но безопасно отъ огня; архивы быв. Дух. Правленій остаются на мѣстахъ. Въ 1905 г. 31 марта образована Комиссія для разбора дѣлъ и актовъ архива по опредѣленію епархіаль-

наго начальства. Въ г. Ростовѣ съ 1883 г. существуетъ Музей Церковныхъ Древностей, помѣщающійся въ реставрированномъ кремлевскомъ зданіи XVII в.—«Бѣлой Палатѣ» и соединенныхъ съ ней «княжьихъ теремахъ». Въ епархіальномъ Древлехранилищѣ до 20.000 рукописей и значительное собраніе древностей. Въ Ростовскомъ музеѣ—замѣчательная коллекція церковной утвари и единственный въ Россіи образецъ древне-русскаго искусства XV вѣка—*надгробный памятникъ,* поставленный при Ростовскомъ князѣ Василіи Васильевичѣ, съ записью полнаго духовнаго завѣщанія (въ вѣдѣніи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и особаго Комитета Музея). *Изданія:* И. Богословскій—Описаніе иконъ, хранящихся въ Ростовскомъ музеѣ церковныхъ древностей (1910 г.). Путеводитель по музею. Объ иконографіи на вратахъ алтарныхъ (Яросл. еп. вѣдом. 1912 г. № 4). *Имѣются:* Ростовское Общество исторіи, древностей и природы, Угличскій музей древностей, Ярославское отдѣленіе общества защиты памятниковъ искусства и старины и Ярославская Губернская Архивная Комиссія (изд. 7 книгъ «Трудовъ», въ томъ числѣ «Путеводитель по Ярославлю и Ростову» и «Ярославскія писцовыя книги»).

Литература: Ап. Крыловъ — Историко - статистическій обзоръ Ростово-Ярославской епархіи (1861 г.); его же—Именная роспись начальствующихъ и служебныхъ лицъ Яросл. епархіи (1861 г.). А. А. Титовъ—Ростовская іерархія и Лѣтописецъ о Ростов. архіереяхъ (1890 г.). Архіеп. Нилъ—Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, что̀ нынѣ архіерейскій домъ (1869 г.). Дѣятели Ярославскаго края—труды Головщикова и архим. Владиміра (1898 и 1912 гг.). Г. Преображенскій—Историч. очеркъ Яросл. жен. дух. училища (1869 г.). Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи. Указатель къ Ярославскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1860—1892 гг., въ коихъ имѣются статьи по исторіи духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Такова организація охраны памятниковъ церковной старины въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія. Всѣ вышеперечисленныя церковно-археологическія учрежденія готовы взять на себя охрану памятниковъ старины, ожидаютъ духовной и матеріальной помощи, руководственныхъ указаній и твердаго закрѣпленія за ними той дѣятельности, какая иными изъ нихъ начата была по собственной иниціативѣ, а на долю иныхъ изъ нихъ выпала чисто случайнымъ образомъ.

Быть можетъ Комиссіи по описанію Сѵнодальнаго Архива придется выступить въ роли руководителя въ дѣятельности церковно-археологическихъ учрежденій, такъ какъ въ центральномъ управленіи вѣдомства она одна имѣетъ ближайшее отношеніе къ церковной археологіи и достаточно уже поработала въ этомъ направленіи.

IV.

Изъ вышеизложеннаго (см. II глава) видно, что издательская дѣятельность Комиссіи началась съ перваго года ея существованія. Тогда же рѣшено было одновременно вести два изданія: «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода» и «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи». Выработаны правила для составленія того и другого изданія. Впослѣдствіи явилась возможность издать еще «Описаніе Архива бывшихъ грекоуніатскихъ митрополитовъ». Наконецъ, открытіе среди рукописей Архива Св. Сѵнода литературнаго памятника Петровскаго времени «Завѣщанія Отеческаго» Посошкова побудило Комиссію издать и этотъ памятникъ. Проекты другихъ изданій пока не получили осу-

ществленія. Независимо отъ изданій Комиссіи, Архивомъ Св. Сунода предприняты были свои изданія (см. ниже).

Всего къ 50-лѣтію своей дѣятельности Комиссіею издано 28 томовъ «Описанія», 19 томовъ «Полнаго Собранія», 2 тома «Описанія греко-уніатскаго Архива» и томъ «Завѣщанія Отеческаго».—Близки къ окончанію печатаніемъ 4 тома «Описанія»; кромѣ того печатается 9 томовъ «Описанія» и 18 томовъ приготовляется къ печатанію. «Полное собраніе постановленій»—за время царствованія Императоровъ Александра I, Николая I, Александра II и Александра III приготовляется къ печатанію и предположено окончить къ 200-лѣтію Святѣйшаго Сунода. Печатается III-й томъ «Описанія грекоуніатскаго Архива».

Вотъ краткій *библіографическій* обзоръ изданій Комиссіи.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода. *Томъ I* (1542—1721 гг.). Пгр. Сунод. Типогр. 1868 г. Стр. I—IV+776+CCCCLXXVI+93. Описано 86 дѣлъ до-сунодальнаго періода за 1542—1720 гг. и 680 дѣлъ 1721 г.; помѣщено 46 приложеній. Описаніе редактировано въ засѣданіяхъ Комиссіи. (Въ продажѣ нѣтъ) [1]).

Тоже—*Томъ II, первая часть* (1722 г.) Пгр. Сунод. Типогр. 1879 г. Стр. VIII+1190+DC+133. Описано 763 дѣла за январь—іюнь мѣсяцы 1722 г. и помѣщено 58 приложеній. Редакторы: *А. Ѳ. Бычковъ*, протоіерей *Н. И. Верховскій*, *А. И. Бюргеръ*, *П. Н. Петровъ*, *В. В. Никольскій* и *Н. И. Григоровичъ*. Цѣна 5 рублей.

Тоже—*Томъ II, вторая часть* (1722 г.) Пгр. Сунод. Типогр. 1878 г. Стр. 652+XCIV+61. Описано

---

[1]) Предисловіе составлено А. Ѳ. Бычковымъ; редакціонная Комиссія—священникъ Морошкинъ, прот. Верховскій, Чистовичъ и Вишняковъ.

539 (№№ 764 — 1302) дѣлъ за іюль — декабрь мѣсяцы 1722 г. и помѣщено 20 приложеній. Ред.— *Н. И. Барсовъ* и *Н. И. Григоровичъ*. Цѣна 2 р. 80 коп.

Тоже — *Томъ III* (1723 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1878 г. Стр. IV + 688 + CDLXII + 92. Описано 615 дѣлъ 1723 г. и помѣщено 59 приложеній. Ред.—священникъ *І. Я. Образцовъ* и *Н. И. Григоровичъ*. Цѣна 4 руб.

Тоже — *Томъ IV* (1724 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1880 г. Стр. IV + 560 + CXXVI + 80. Описано 556 дѣлъ 1724 года и помѣщено 14 приложеній. Ред.—*А. В. Гавриловъ* и *Н. И. Григоровичъ*. Цѣна 2 р. 80 коп.

Тоже—*Томъ V* (1725 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1897 г. Стр. VII + 672 + DLXXXIV + 85. Описано 407 дѣлъ 1725 г. и помѣщено 5 дѣлъ секретнаго Архива и 23 приложенія. Ред.—*А. Н. Львовъ* (К. Я. Здравомысловъ). Цѣна 3 р. 50 коп.

Тоже—*Томъ VI* (1726 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1883 г. Стр. XI + 586 + CCLXXXVI + 78. Описано 332 дѣла 1726 г. и помѣщено 33 приложенія. Ред.—*Н. И. Барсовъ*. Цѣна 3 р. 50 коп.

Тоже — *Томъ VII* (1727 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1885 г. Стр. VII + 380 + CLXXIV + 75. Описано 373 дѣла 1727 г. и помѣщено 11 приложеній. Ред.—*А. В. Гавриловъ*. Цѣна 2 р. 30 коп.

Тоже — *Томъ VIII* (1728 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1891 г. Стр. VII + 704 + CLXIV + 114. Описано 744 дѣла 1728 г. и помѣщено 15 приложеній. Ред.—*Н. И. Барсовъ*. Цѣна 2 р. 75 коп.

Тоже — *Томъ IX* (1729 г.). Пгр. Типогр. Штаба Отд. Корп. Погран. Стражи. 1913 г. Стр. VI + 814 + + 106 + 166. Описано 573 дѣла 1729 г. и помѣщено 10 приложеній. Ред.—*А. Н. Надеждинъ*. Цѣна 3 руб.

Тоже — *Томъ X* (1730 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1901 г. Стр. VIII + 1378 + 94. Описано 508 дѣлъ 1730 г.

и помѣщено 9 дѣлъ секретнаго архива и 31 приложеніе. Ред.—*К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 4 руб.

Тоже — *Томъ XI* (1731 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1903 г. Стр. 4+1321. Описано 535 дѣла 1731 г. и помѣщено 6 дѣлъ секретнаго архива и 18 приложеній. Ред.—*К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 3 руб.

Тоже — *Томъ XII* (1732 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1902 г. Стр. VI+738+378+82. Описано 383 дѣла 1732 г. и помѣщено 9 приложеній. Ред. — *А. Н. Надеждинъ*. Цѣна 3 руб.

Тоже — *Томъ XIV* (1734 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1910 г. Стр. VI+1128. Описано 489 дѣлъ 1734 г. и помѣщено одно дѣло секретнаго архива и 34 приложенія. Ред.—*Ф. И. Виноградовъ* и *К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 3 р. 25 коп.

Тоже — *Томъ XV* (1735 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1907 г. Стр. 6+1200. Описано 438 дѣлъ 1735 г. и помѣщено одно дѣло секретнаго архива и 39 приложеній. Ред.—*Ф. И. Виноградовъ*. Цѣна 3 р. 50 коп.

Тоже—*Томъ XVI* (1736 г.). Пгр. Центр. Типо-Литогр. М. Я. Минкова. 1906 г. Стр. 4+1034. Описано 448 дѣлъ 1736 г. и помѣщено одно дѣло секретнаго архива и 39 приложеній. Ред. — *Ф. И. Виноградовъ*. Цѣна 3 руб.

Тоже—*Томъ XVIII* (1738 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1915 г. Стр. свыше 2614. Описано 598 дѣлъ и помѣщено 28 приложеній. Ред.—*П. Д. Овсянкинъ* (въ 1915 г. оканчивается печатаніемъ).

Тоже—*Томъ XIX* (1739 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1913 г. Стр. VII+998. Описано 597 дѣлъ 1739 г. и помѣщено одно дѣло секретнаго архива и 6 приложеній, Ред.—*Ф. И. Виноградовъ*. Цѣна 3 р. 25 к.

Тоже—*Томъ XX* (1740 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1908 г. Стр. VII+1216. Описано 602 дѣла 1740 г. и

помѣщено 3 дѣла секретнаго архива и 15 приложеній. Ред.—*К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 3 р. 50 к.

Тоже—*Томъ XXI* (1741 г.). Пгр. Сунод. Типогр. 1913 г. Стр. VIII+1488. Описано 720 дѣлъ 1741 г. и помѣщено 6 приложеній. Ред.—*К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 5 р.

Тоже—*Томъ XXII* (1742 г.). Москва. Сунод. Типогр. 1914 г. Стр. IX+1300. Описано 1184 дѣла 1742 г. и помѣщено 2 дѣла секретнаго архива и 25 приложеній. Ред.—*К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 4 р. 50 к.

Тоже—*Томъ XXIII* (1743 г.). Пгр. Сунод. Типогр. 1911 г. Стр. VII—1120. Описано 515 дѣлъ 1743 г. и помѣщено одно дѣло секретнаго архива и 17 приложеній. Ред.—*Ф. И. Виноградовъ*. Цѣна 3 р. 25 к.

Тоже—*Томъ XXVI* (1746 г.). Пгр. Типогр. Главн. Упр. Удѣловъ. 1907 г. Стр. VIII+874. Описано 381 дѣло 1746 г. и помѣщено 7 приложеній. Ред.—*Ф. И. Виноградовъ*. Цѣна 3 р. 25 к.

Тоже—*Томъ XXIX* (1749 г.). Пгр. Сунод. Типогр. 1913 г. Стр. XI—1036. Описано 565 дѣлъ 1749 г. и помѣщено 2 дѣла секретнаго архива и 27 приложеній. Ред.—*К. И. Мильскій*. Цѣна 3 р. 25 к.

Тоже—*Томъ XXXI* (1751 г.). Пгр. Сунод. Типогр. 1909 г. Стр. III+806. Описано 288 дѣлъ 1751 г. и помѣщено 2 дѣла секретнаго архива и 37 приложеній. Ред.—*Ф. И. Виноградовъ*. Цѣна 2 р. 75 к.

Тоже—*Томъ XXXII* (1752 г.). Пгр. Сунод. Типогр. 1915 г. Стр. VII+1312. Описано 265 дѣлъ 1752 г. и помѣщено 34 приложенія. Ред.—*М. Ѳ. Глаголевъ*. Цѣна 4 р. 50 к.

Тоже—*Томъ XXXIV* (1754 г.) Пгр. Сунод. Типогр. 1912 г. Стр. VIII+944. Описано 559 дѣлъ 1754 г. и помѣщено 2 дѣла секретнаго архива и 41 приложеніе. Ред. *Ф. И.—Виноградовъ* и *К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 3 р.

Тоже—*Томъ XXXIX* (1759 г.) Пгр. Cvнод. Типогр. 1910 г. Стр. VII+848. Описано 294 дѣла 1759 г. и помѣщено 3 дѣла секретнаго архива и 23 приложенія. Ред.—*I. M. Виноградовъ*. Цѣна 2 р. 75 к.

Тоже—*Томъ* L (1770 г.). Пгр. Cvнод. Типогр. 1914 г. Стр. VII+1150. Описано 502 дѣла 1770 г. и помѣщено 4 приложенія. Ред.—*А. В. Гавриловъ*. Цѣна 3 р. 25 к.

Близки къ окончанію печатаніемъ четыре тома: XVII (1737 г. печат. П. П. Лукьяновымъ въ Типогр. Фроловой), XXVIII (1748 г. печат. В. П. Соколовымъ въ Пгр. Cvнод. Типогр.), XL (1760 г. печат. Н. В. Тубѳрозовымъ въ Москов. Cvнод. Типографіи) и XLV (1765 г. печат. М. Ѳ. Глаголевымъ въ Типографіи 1-й Петрогр. Трудовой Артели работниковъ печатнаго дѣла).

Печатаются 9 томовъ: XXIV (1744 г. Н. В. Нумеровымъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), XXV (1745 г. В. М. Климочкинымъ въ Москов. Cvнод. Типогр.), XXVII (1747 г. П. В. Корниловымъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), XXX (1750 г. прот. В. А. Васильевымъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), XXXVI (1756 г. Н. А. Соколовымъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), XXXVII (1757 г. С. П. Соколовымъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), XXXVIII (1758 г. А. Н. Котовичемъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), XLI (1761 г. А. Н. Метевскимъ въ Петрогр. Cvнод. Типогр.), и XLV (1765 г. Н. М. Сергѣевымъ въ Петр. Cvнод. Типогр.).

Приготовляются къ печатанію 18 томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ» за 1733, 1753, 1755, 1762, 1763, 1766—1769, 1771—1780 гг.

«Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Cvнода» даетъ въ своихъ томахъ всесторонній обзоръ и освѣщеніе дѣятельности Святѣйшаго Правительствующаго Cvнода, какъ высшаго административнаго учрежденія

въ духовномъ вѣдомствѣ, а равно—и всѣхъ выдающихся событій въ жизни не только епархій, монастырей, соборовъ, церквей, учебныхъ заведеній и различныхъ духовно-административныхъ и просвѣтительныхъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ учрежденій,—но и всего Государства; содержитъ весьма много драгоцѣнныхъ и часто единственныхъ сохранившихся свѣдѣній о жизни и дѣятельности выдающихся духовныхъ администраторовъ, святителей, іерарховъ, миссіонеровъ, учителей и проч., о выходѣ въ свѣтъ различныхъ духовныхъ изданій, о миссіонерской дѣятельности духовенства среди инородцевъ, на окраинахъ, и борьбѣ съ расколомъ, уніей, католичествомъ и др. инославными исповѣданіями, о сношеніяхъ съ восточными патріархами, о внѣшней миссіи и мн. др. Вышедшіе въ свѣтъ томы «Описанія» обнимаютъ дѣятельность Св. Синода за 1721—1732, 1734—1736, 1738—1743, 1746, 1749, 1751—1752, 1754, 1759 и 1770 гг. и содержатъ описаніе 15453 дѣлъ и болѣе 700 приложеній. Съ каждымъ новымъ томомъ изданіе это получаетъ большее и большее значеніе, потому что обнимаетъ большій періодъ времени; съ окончаніемъ описанія документовъ и дѣлъ за все XVIII-е столѣтіе, научная цѣнность его увеличится еще болѣе, хотя и теперь безъ ссылки на него не выходитъ ни одно церковно-историческое изслѣдованіе. Описаніе документовъ и дѣлъ XIX-го столѣтія, за выходомъ въ свѣтъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству правосл. исповѣданія», будетъ болѣе кратко, чѣмъ описаніе документовъ XVIII столѣтія, и возможно, что въ каждомъ томѣ будетъ дано описаніе документовъ за пять лѣтъ (образцы предметно-личныхъ указателей за пятилѣтія уже имѣются въ Архивѣ къ дѣламъ 1881—1885, 1886—1890, 1891—1895 1896—1900 гг.).

Въ приложеніяхъ къ «Описанію документовъ и дѣлъ» помѣщенъ текстъ болѣе 700 документовъ, которые могутъ быть распредѣлены по слѣдующимъ группамъ:

Вѣдомости: о церквахъ, монастыряхъ и духовенствѣ—въ епархіяхъ (т. II и XVIII, о ружныхъ т. XXIII, о числѣ городовъ т. XXXIV), въ вѣдѣніи Св. Сунода (сунодальной области) (т. XXIII), по епархіямъ—Бѣлгородской (т. XXIII), Вологодской (т. XXIII, о церк. дворахъ т. III), Воронежской (т. II), Вятской (т. XXIII), Казанской (т. XXIX), Коломенской (т. XXIII, о вотчинахъ т. VII), Костромской (т. XXIII, о построенныхъ безъ благословенія т. XXXIV), Московской (г. Москвы, т.т. II, III, IX—XII, XVI, о подворьяхъ т. XXII, соборахъ т. XXXI), Нижегородской (о монашествующихъ т. XIX, о погорѣвшихъ т. XXIII), Псковской (о вотчинахъ т. I), Ростовской (т. III и XXIII), Петроградской (т. XXIII), г. Петрограда тт. III и V, о дворахъ т. XIV), Суздальской (т. XXIII), Тверской (о вотчинахъ т. VII), Тобольской (тт. II, V, XIV и XV); о крестцовомъ духовенствѣ (тт. II и V),—въ новозавоеванномъ краѣ (т. II),—назначенномъ въ Пруссію (т. XXXIX), Грузинскомъ (тт. XIV—XV); о восточныхъ архіереяхъ и монастыряхъ (т. XV); о количествѣ хлѣба и скота въ сунодальныхъ вотчинахъ (тт. IV, VI, XII, XVI, XVIII, XXII и XXVI), о хлѣбѣ, десятинной пашнѣ, крестьянахъ и доимкахъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ (тт. III, XI, XII, XV, XVI, XVIII, XIX и XXXIV;—въ Вятскомъ архіерейскомъ домѣ (т. XXXI), Крутицкомъ (т. II), Рязанскомъ (тт. X и XI); о праздничныхъ дняхъ (тт. III и XI); о крестныхъ ходахъ (т. XI); о пушкахъ и мортирахъ въ монастыряхъ и церквахъ (т. IV),—въ Шлиссельбургской крѣпости (т. XXXIX); о Владыкинской и Озерецковской сунодальн. вотчинахъ (т. XVI); приходо-расходная соборной Ахтырской Покровской церкви (т. XXXII); о расхо-

дахъ по постройкѣ церкви въ Могилевѣ (XV); о расходѣ бумаги въ учрежденіяхъ (т. X); *общая* о родившихся и бракосочетавшихся въ 1738—1745 гг. по всѣмъ епархіямъ (т. VI); форма *исповѣдныхъ* (т. VIII).

Грамоты жалованныя и свѣдѣнія объ епархіяхъ и монастыряхъ: отъ Восточныхъ патріарховъ Св. Cvноду (тт. IV, VI, VII, XIV, XXXII); по cvнодальной области (т. XIV, XVI, XXIII); вообще (тт. III, XXII и L); по епархіямъ—Астраханской (тт. XXI и XXII), Бѣлгородской (т. XXI), Бѣлорусской (тт. XV и XXXIV), Вологодской (тт. VIII и XXII), Воронежской (т. XXXIV), Вятской (тт. XV, XXII и XXXI), Иркутской (т. XV), Казанской (тт. XXI—XXII, митроп. Лаврентію и Корнилію т. L), Кіевской (т.т. III, XIV, XXXI), Коломенской (т. XXI), Костромской (провинціи тт. I и III), Крутицкой (т. XXI), Московской (т. XIV), Нижегородской (тт. XXI—XXII), Новгородской (т. XVI, патр. Никону т. I, митроп. Іову и Корнилію тт. II, XXXI и L), Переяславской (тт. XXXI и L) Псковской (т. XXII), Ростовской (тт. III и XXI, митроп. Варлааму тт. VIII и L), Рязанской (тт. XI, XXI и XXII), Смоленской (тт. XXI—XXII), Суздальской (тт. XXI—XXII, архіеп. Іосифу т. XIV), Тверской (о дѣвичьихъ мон. т. XXXI), Тобольской (т. XV), Устюжской (тт. XV, XXI, XXII и XXXIX), Черниговской (тт. XXII и XXXI); объ учрежд. самост. епархіи въ Сербіи (т. XXXIX); объ отличіяхъ Малороссійскихъ церкви и архіереевъ отъ Великороссійскихъ (тт. II, VI и X).

Монастыри: Александро-Невскій (тт. VII, X, XII), Александро-Свирскій (т. XVI), Анзерскій скитъ (т. VI), Андреевскій въ Плѣнницахъ (тт. IX и XV), Бизюковъ (тт. II и XXI), Борисоглѣбскій въ Торжкѣ (тт. VIII и L), Боровенскій (т. II), Валаамскій (т. XVI), Виленскій Св. Духовъ (т .VI), Владимірскій Рождественскій (т. III), Вологодскій Горній дѣвичій (т. II), Вологодскій Троицкій

(т. L), Волоколамскій (т. X), Воскресенскій на р. Истрѣ (тт. II и XIV), Воскресенскій Череповскій (т. VIII), Вяжицкій (тт. VIII и L), Вятскій Трифоновъ (т. XXXI), Донецкая Успенская пуст. Ворон. еп. (т. I), Заиконоспасскій Училищный (т. XVIII), Златоустовъ (т. VI), Иверскій Новгородскій (тт. X и L), Ипатьевскій (тт. XIV и XXI) Казанскій Кизическій (т. XVI), Кашпирскій Воскресенскій (т. XI), Кіевомежигорскій (тт. I и XX), Кіевопечерскій (тт. XVI, XIX, XXIX, XXXI, XXXIV), Крестный (тт. VI и XXXIV), Крестовоздвиженскій скитскій пустынный (т. XI), Макарьевъ Желтоводскій (тт. VIII и L) Макарьевъ Илбашскій (т. XI), Московскій Андроніевъ (т. XVI), Московскій Донской (т. L), Московскій Петровскій (т. VIII), Московскій Страстной (тт. II и XII), Московскій Чудовъ (тт. IV, XIV, XXXIV), Муромскій Рождественскій (т. XXXIV), Нижегородскій Благовѣщенскій (тт. VIII и XXXIV), Нижегородскій Печерскій (тт. VIII и L), Николаевскій Пятницкій (т. XIV), Николаевскій Радовицкій (т. XI), Николаевскій Рыхловскій (т. XXXIV), Николаевскій Котошинскій (т. IV), Новгородскій Антоновъ (тт. VIII и L), Новгородскій Юрьевъ (тт. III и L), Новинскій (т. XVI), Новоспасскій (т. II), Полоцкій и Витебскій (тт. II и III), Рождественскій въ Торжкѣ (т. VIII), Саввинъ Сторожевскій (тт. VIII и XI), Самарскій Спасопреображенскій (т. XV), Саровская пустынь (т. XIV), Свирколуцкій (т. II), Свіяжскій (тт. VIII и L), Селижаровъ (т. IX), Симоновъ (тт. II, XI, XIV), Соловецкій (тт. XXII и L), Спасо-Евѳиміевъ (тт. VIII и L), Спасо-Прилуцкій (т. VIII), Спасскій Новгородсѣверскій (т. XXXIX), Спасо-Ярославскій (тт. II и XI), Тихвинскій Большой (т. L), Тихонова пустынь (т. XXII), Троицкій Бѣлопесоцкій (т. II), Троицкій Сергіевъ (тт. II, III, VIII, X, XVIII, XXXII, XXXI и L), Тюменскій Св.-Троицкій (т. L), Хутынскій Новгород. (т. VIII), Царицынскій Троиц-

кій (т. II). Заграничные Аѳонскіе—Зографскій (т. XIV), Иверскій (т. XVI), Предтечевъ (т. I), Спасскій (т. III), Ватопедскій (т. XXI), Дятловицкій (т. II), Грузинскій (т. VIII), Кутеинскій (т. X), Марейскій Богородичный (т. II), Синайской горы (т. III); Степенныя — архіер. каѳедръ (т. XXXIV); грамоты — Славонскому іеромонаху (т. XXXIX), инокамъ на пещерное житіе въ Кіевѣ и Черниговѣ (т. XXXIX); пріѣзжимъ изъ Палестины (т. V); соборамъ — Великоустюжскому (т. III), Арзамасскому (т. IX), Москов. Архангельскому (т. XV), Старо-Оскольскому (т. XVI), Тотемскому Богоявленскому (т. XXXIV), Мемельскому (т. XXXIX), Холмогорскому (т. I), Крестовоздвиженскому въ г. Романовѣ (т. III), Константинопатріарху Іереміи (т. IV), отъ того-же патріарха о сборѣ пожертвованій (тт. II и XXII); на проѣздъ въ Россію (тт. III и XXXIX), митрополиту Амфійскому Даніилу (т. VIII); отъ Венгерскихъ королей на привиллегіи (т. XXIX); поручительныя отъ Аѳонскихъ иноковъ (т. XXXII); отъ Восточныхъ патріарховъ Черниговскому епископу (т. XXXI); протопопская (тт. III и V), игумену греку (т. II); полковому священнику (т. XXII); крестовыя священникамъ въ Молдавіи (т. XXIII); ставленная (тт. X и XVIII); ксендзу послушная (т. XV); о запрещеніи строить татарскія мечети (т. XXI).

Духовныя завѣщанія, описи имущества и библіотекъ: вообще послѣ духовныхъ лицъ (тт. VII, XX, XXXI и L);—настоятелей монастырей Сійскаго, Севтренскаго и Корельскаго (т. XXXIV); Антонія митроп. Тобольскаго (тт. XX и XXXIV), Антонія митроп. Бѣлгородскаго (т. XXXIV), Арсенія митроп. Кіевскаго (т. L), Боголѣпа архим. Устюжск. Архангел. мон. (т. XXXIV), Варлаама митроп. Смоленскаго (т. I), Варлаама митроп. Кіевскаго (т. XXXI), Волкова Ал. сунод. секретаря (т. XIV), Гавріила Бужинскаго еписк. Рязанскаго (т. XI), Голицына Дм.

князя и др. лицъ (т. XVIII), Германа архим. Архангельскаго (т. XV), Евстоліи игумени Москов. Вознесен. м. (т. XX), Епифанія епископа Бѣлгородскаго (т. XI), Игнатія митроп. Коломенскаго (т. XXII), Иларіона Трусова архим. Пекинскаго (т. XXII), Иларіона архіепископа Черниговскаго (т. XVIII), Иларіона еписк. Астраханскаго (т. XXXIV), Иннокентія еписк. Иркутскаго (т. XXXIV), Іероѳея архимандрита Новоспасскаго (т. VIII), Іоанна архіеп. Манглійскаго (т. V), Іоакима архіеп. Ростовскаго (т. XXII), Іоасафа епископа Бѣлгородскаго (т. XXXIV), Іосифа архимандрита Гледенскаго м-ря (т. XVIII), Іосифа игумена Южской пуст. (т. XXXIV), Кирилла епископа Черниговскаго (т. L), Киріона архимандрита Саввинскаго (т. XXXII), Козловскаго Вас. свнод. переводчика (т. XXVI), Мины армянскаго архіепископа (т. XX), Назарія Солонины архим. Глухов. Петропавл. м. (т. XXXIV), Нектарія архим. Сѣвскаго м. (т. XXXIV), Павла архим. Влад. Рождеств. м. (т. XXII), Павла епископа Вологодскаго (т. V), Пахомія митроп. Воронежскаго (т. IV), Питирима архіеп. Нижегородскаго (т. XVIII), Платона митроп. Московскаго (т. XXXIV), Попова—архангельскаго канцеляриста (т. XXXII), Сергія епископа Великоустюжскаго (т. XV), Сильвестра архіеп. Казанскаго (т. XXII), Сильвества Ляскоронскаго архим. Кіевобрат. м. (т. XXXIV, XXXII), Сильвестра митропол. Суздальскаго (т. XXXIV), Симона архіеп. Псковскаго (т. XXXIV), Спиридона архим. Златоустовскаго (т. XIV), Стефана Яворскаго митроп. Рязанскаго (т. III), Тихона митроп. Казанскаго (т. IV), Филоѳея архіеп. Смоленскаго (т. XV), Феофана Прокоповича архіеп. Новгородскаго (т. XVI).

О дѣтяхъ духовенства, ихъ разборѣ, обученіи въ школахъ и объ отношеніи къ военной службѣ (тт. I, XV, XVI, XIX и XXII).

Объ еретикахъ, иновѣрцахъ, раскольникахъ и ново-

крещенныхъ: Тверитиновѣ, Максимовѣ, Павловѣ и др. (тт. I и II); о квакерахъ (т. XXVI); отлученіе отъ церкви (т. XIV); форма присяги отступниковъ отъ вѣры (т. II); о запрещ. строить татарскія мечети (тт. XXI и L); покаяніе волшебника (т. VIII); о бракахъ съ иновѣрными (т. I); о пропускѣ патеровъ въ Россію (т. III); дѣло каноника съ неуніатами (т. XV); о пасторахъ (тт. I, III и VI); о православіи въ Курляндіи (т. XXXIX); о положеніи православія въ Валахіи и объ уніи (т. XXIX), о новокрещенныхъ (тт. I, X, XV, XVIII, XX, XXVI, XXXI, XXXIV). *О расколѣ:* о способахъ распознаванія его (т. I); увѣщанія и очистительныя обѣщанія съ исповѣд. вѣры (тт. II, VI, V и XV), обличеніе, составл. архіеп. Арсеніемъ Мацѣевичемъ (тт. I и V); допросы, донесенія и вѣдѣнія о раскольникахъ (тт. XX и XXIII); отобранныя у нихъ книги и рукописи (тт. V, XII, XVI, XXII, XXIII и XXXIV); раскольничій катехизисъ (т. XXXI); прошеніе о принятіи въ православіе (т. VI); разрѣшительная молитва, данная раскольничьимъ попомъ (т. XIV); ихъ браки (т. XXXI); сборы съ нихъ (т. XVI); ихъ старцы и скиты (т. XXXI);— въ Нижегородской и Тобольской епархіяхъ (тт. VI и XVI).

Объ инквизиторахъ (т. II и V).

Индультъ Виленскаго епископа (т. XIV).

Инструкціи: по раскольничьимъ дѣламъ (тт. I, IV и XXIX); правосл. іеромонаху въ Швеціи (т. II); Камчатскому миссіонеру (т. X); священнику въ Курляндіи (т. XV); папскому богослову (т. XXIX); полковому священнику (т. XXII); оберъ-іеромонаху (т. XIV); инквизитору (т. V); келарю Соловецкаго монастыря (т. IX); Пгр. Сунодальной Конторѣ (т. XXIX); суперъинтенденту Изуграфской Палаты (т. II); чинамъ генералитета, посланнымъ въ провинцію (т. VI); выборнымъ Бѣлгородской епархіи (т. XV); смотрителямъ и цѣловальникамъ въ школахъ (т. XXI).

Окнигахъ и рукописяхъ: объисправленіи Библіи (тт. III, XXXI, XXXII и XXXIV); 3 кн. Царствъ (т. XXIX);—Четій—Миней и Патерика (т. XX); о печатаніи Библіи (т. XXXII); Евангелія (т. XXXII); о напечатанныхъ въ типографіяхъ: Московской (тт. VI, X, XI, XIV, XX, XXIX, XXXI и XXXIV), Кіево-Печерской (т. XXVI) и Черниговской (т. XV); о назначенныхъ къ скорѣйшей продажѣ (т. XXI); о подносныхъ Высоч. Особамъ (тт. XXXI и XXXII); о хранившихся въ Архивѣ Св. Сунода (т. XXVI); о взятыхъ Св. Сунодомъ въ Москву (т. XXXIX); о книгахъ—Камень Вѣры (тт. I и X); Правда воли Монаршей (т. II); Розыскъ (т. XXIII); Оглавленіе на книжицу о должностяхъ (т. XXII); Клятва на воровскія и подметныя письма, сочин. архіеп. Ѳеофаномъ Прокоповичемъ (т. II); катехизисъ для обращенныхъ изъ магометанства (т. III); о службѣ святит. Димитрію Ростовскому (т. XXXII); молитвы, перевед. съ польскаго (т. X); повѣсть о св. кн. Андреѣ Переяслав. чудотв. (т. XIV); о житіи св. Василія, Давида и Константина Ярослав. чудотворцевъ (т. XXXIX); Экономическія, перевед. съ нѣмецкаго (т. III); старопечатныя собранныя въ Великоустюжской епархіи (т. XXIII). Разсужденіе о приношеніи свѣчей въ церкви (т. II), о сочиненіи при Академіи Наукъ географическихъ картъ (т. XXXIX); Слово игумена Седміезерной пустыни Патрикія (т. XXXI); панихидный реестръ (т. XI); приворотная тетрадка (т. X); переводы съ итальянскаго (т. XXXII).

Описи и описанія: Новгородской Софійской ризницы (тт. I, V и VIII),—Александро-Невскаго монастыря (т. V); Сунодальной ризницы (тт. XV и XXIX); ризницы, отправл. въ Сербію (т. II), части Ризы Господней (т. XIV), церквей Петрограда и Москвы (т. XXIII); сгорѣвшихъ ц-вей въ Ростов. епархіи (т. X); новопостр. въ Варшавѣ церкви (тт. XV и XXXI); Сунодальной Харитоніевской церкви (т. XXIII); церковнаго имущества послѣ по-

жара (т. V); живописныхъ изображеній въ Петергофской церкви (т. XXXI); иконъ въ Кіевской Андреевской ц-ви (т. XXXI), украшеній на окладѣ иконы (т. II); крѣпостей и писемъ въ Андреевскомъ въ Плѣнницахъ мон-рѣ (т. XV); книгъ и вещей въ Оружейной Палатѣ (т. XXIX); вещей взятыхъ изъ Суздальскаго архіер. дома (т. XIV); книгъ и тетрадей, отобранныхъ въ Саровской пуст. (т. XIV); книгъ іеродіак. Александра (т. II); судныхъ дѣлъ по Новгород. и Смолен. епархіямъ (т. V); дѣлъ Пгр. Сунод. Конторы (т. XXII); церковныхъ вещей взятыхъ бывшимъ Молдавскимъ митрополитомъ Антоніемъ (т. XXXII); ризничныхъ вещей для быв. архіеп. Арсенія (т. XXXII); чудесъ отъ иконы Ахтырской Божіей Матери (т. XXXII); чудесъ отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго (т. XXXII).

Письма: разныхъ лицъ (т. V); раскольничьи (тт. XVI и XXXI); сербскихъ духовныхъ лицъ (тт. II и XXXIX); грековъ (въ переводѣ) (т. IX); Трансильванскаго губернатора (т. XXIX); Аѳонскихъ архимандритовъ (т. XXI); Аѳанасія игумена сунодальнаго асессора (т. II); Болтина, Сунод. оберъ-прокурора (т. II); Войтека къ капуцину (т. V); Георгія архіепископа Ростовскаго (т. VII); Екатерины Алексѣевны Государыни (т. I); Екатерины Іоанновны Царевны (т. I); Евстоліи игуменіи Москов. Вознесен. м. (т. XX); Иларіона Трусова архим. изъ Пекина (т. XVIII); Иннокентія Кульчицкаго еп. Иркутскаго (т. II); Іеронима Волчанскаго еп. Бѣлорусскаго (т. XXXI); Кантемира Дм. князя (т. III); Макарова А. И. кабин.—секретаря (т. II); Матѳія, патріарха Александрійскаго (т. XXXII), Меньшикова А. Д. князя (тт. I и VII); Моисея Петровича серб. митроп. и др. лицъ (т. II); Мусина-Пушкина И. А. графа (т. I) Неофита патріарха (т. XXI); Неофита игумена Аѳонскаго (т. XXII); Олсуфьева В. (т. II); Петра I-го Императора (т. I); Питирима еписк. Нижегородскаго (тт. I и XVI);

Саввы митроп. Черногорскаго (т. XXXII), Сильвестра Добрыни іеромонаха (т. XXIX); Симона Кохановскаго іеромонаха (тт. I и II); Стефана Яворскаго митрополита (тт. I, II и V); Суворова Максима изъ Сербіи (т. II); Тихона митроп. Казанскаго (т. I); Толстого П. А. сенатора (т. I); Чарторижскаго князя (т. XXIX); Ѳеофана Прокоповича архіепископа (тт. V и XVI).

Планы: Публичной Библіотеки въ Москвѣ (т. IV); Собора въ г. Смоленскѣ (т. X.); новыхъ библіотечныхъ палатъ Московской Типографіи (т. XXIII).

Присяги: на вѣрность Государю (тт. VII и XI); архимандричья (т. VI); раскольничья (т. XII).

Списки: служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи (тт. III, IX, X, XI, XIV, XVI, XVIII, XXIX, XXXI и XXXIV);—Москов. Сунод. Канцеляріи (тт. X и XVI);—Птр. Сунод. Конторы (т. XXIX):—Птр. Сунод. Типографіи (тт. IV и X);—Москов. Сунод. Типографіи (тт. IV, VI, IX, X и XV);—Птр. Дух. Консисторіи (т. XXIII); Коллегіи Экономіи (т. XXII); колодниковъ Сунод. Канцеляріи (т. XIV); монастырей и церквей, распредѣленныхъ по экспедиціямъ Сунод. Канц. (т. XV); управителей Сунод. вотчинъ (тт. XIV и XV); генералъ-губернаторовъ и другихъ свѣтскихъ чиновъ (т. VII); иконописцевъ, столяровъ и кузнецовъ Владимірской еп. (т. XXXIX); монашествующихъ въ Сунод. области (т. XV);—Кіевопечерскаго мон. (т. XXXI); Саровской пустыни (т. XIV); управителей Бѣлгородской епархіи (т. XV); духовенства Петроградскихъ церквей (т. XXVI);—Тобольской епархіи (т.XV); указовъ разосланныхъ по епархіямъ (т. XXXIX); епархій и степеней ихъ (тт. XXII и XXXIV); городовъ, монастырей и церквей и настоятелей ихъ (т.т. XVIII, XXII и XXXI); городовъ Московской епархіи (т. XXI); входящій и исходящій миссіонера архим. Іоасафа Хотунцевскаго (т. XXXII).

О суммахъ и капиталахъ: по патріаршему (послѣ—

сунодальному) Дворцовому приказу (тт. I, VI, XII, XIV и XV); Казенному (тт. III, VI, XIV и XV);—Монастырскому (т. III);—Канцеляріи Св. Сунода (тт. VI, XXIX и XXXIV);—Московской Сунод Канц. (т. VI); Раскольничьей Канцеляріи и Приказа Церк. Дѣлъ (тт. VI и XVI); Сунод. Каморъ-Конторы (т VI); Московской типографіи (тт. VI, VIII и XV); Коллегіи Экономіи (тт. IX, XII и XVI); о расходахъ въ Св. Сунодѣ экстраордин. суммы (тт. XI и XVI); по Духовной декастеріи (тт. XIV); по бывшей Патріаршей области (т. II); по епархіямъ—Бѣлгородской (т. XVI), Великоустюжской (т. XVIII), Владимірской (тт. XXIII и XXIX), Вятской (т. V), Коломенской (т. II), Костромской (тт. II, и XXIII), Казанской (т. XV), Московской (т. XXIII), Новгородской (тт. XVI, XVIII и XIX), Переславской (т. XXIII), Псковской (т. XVIII), Ростовской (тт. X, XI и XV), Рязанской (т. XI), Суздальской (т. XV) и Тобольской (т. XIV); по монастырямъ Новоспасскому (т. II), Новинскому (тт. VIII и XVI), Чудову (тт. XI и XXXIV), Костр. Ипатьевскому (т. XXI); по церквамъ, монастырямъ и архіер. домамъ (тт. II, III, V); по сунодальнымъ вотчинамъ (тт. III и X); о лазаретныхъ сборахъ по епархіямъ (тт. III, IV, V, X, XVI и XXII); о сборахъ съ раскольниковъ (т. VII); о штрафахъ за незаконный постригъ (т. XX); о расходахъ по исправленію Библіи (т. XXXI), по устройству церквей въ Пруссіи (т. XXXIX), по исправленію церкви въ Варшавѣ (т.XXXI).

Универсалы: архіепископа Лазаря Барановича (т. X), гетмана Мазепы (т. XXXI).

О духовно-учебныхъ заведеніяхъ: Московской греко-латинской академіи (тт. I, II, X, XVI, XVIII, и XXIX); конклюзіи для диспутовъ въ ней (т. VI); Александро-Невской школы (тт. XII и VI); Архангелогородской (т. XXIII), Бѣлгородскихъ (т. XVI), Казанскихъ (тт. XIV, XV и XVI), Нижегородскихъ (т. XX), Новгородскихъ

(т. XXXIV), Смоленскихъ (т. XVI), Сѣвскихъ (т. XXI), Харьковскихъ (т. XVI), вообще объ епархіальныхъ (тт. VII и XXIX) и ариѳметическихъ (т. II); о сборахъ на нихъ (т. XVIII).

Формы: возношенія Царскихъ именъ на ектеніяхъ (т. V), исповѣдныхъ вѣдомостей (т. VIII), отрицанія отъ латинства (тт. XV, XVIII и XXII), объявленія объ исполненіи христіанскаго долга (т. XX).

Церемоніалы: погребенія Императора Петра I (т. V),—цесаревны Анны Петровны (т. VIII),—вел. кн. Параскевы Іоанновны (т. XI),—Императрицы Анны Іоанновны (т. XX), коронованія Императора Петра II (т. VII),—Императрицы Елизаветы Петровны (т. XXII) и въѣзда Ея въ СПБ. (т. XXII), погребенія архіеп. Ѳеофана Прокоповича (т. XVI), перваго крестнаго хода въ Птр. (т. XXIII), устройства тріумфальныхъ воротъ (тт. II, VII, и XXII),

Протоколы о поднесеніи Петру I титула «отца отечества» и др. (т. I), о невозношеніи патріаршаго имени и раздѣлѣ патр. одеждъ (т. I), біографич. свѣдѣнія объ архим. Златоустовскаго мон. Антоніи (т. II),—еписк. Инокентіи Кульчицкомъ (т. I), епископѣ Рязанскомъ Алексіи (т. XIV), св. Макаріи Овручскомъ (т. XXIX), Шанфировыхъ, Ладыженскихъ, кн. Голицыныхъ и Кантемирѣ (т. XXXIX), объ архимандритѣ Арханг. м. въ Македоніи (т. XXXI), о назнач. епископа въ Могилевъ (т. XXXIV), о самозванномъ греческомъ митрополитѣ (т. VIII), о Суздальскомъ протопопѣ (т. II), свидѣтельство о священникѣ (т. (XVI), о Сербскомъ духовенствѣ (т. XXXIX), о выходцахъ изъ заграницы (т. XX), о священникѣ съ о. Корфа (т. XXXI), указы о доносчикахъ (т. X), о порядкѣ подачи прошеній (тт. VI и X), Олонецкимъ закащикамъ (т. XV), о бракахъ въ свойствѣ и родствѣ (т. XXXIX), о Пекинской миссіи (тт. X, XXII и XXXI),

о мурованіи (т. V), о штатахъ Москов. Сунод. дома (т. VIII), объ устройствѣ въ Крестовой Палатѣ царскаго мѣста (т. I), о жемчужной ловлѣ (т. II), о мѣрахъ предупрежденія голода и дурномъ хлѣбѣ (т. III), о закупкѣ товаровъ для типографіи (т. XX), росписки о закрѣпощеніи служителя (т. XVI), о запасахъ для вызван. на чреду архимандрита (т. XXII), о невмѣшательствѣ въ дѣла Демидовскихъ жел. заводовъ (т. II), о жалованьи богадѣленнымъ нищимъ (тт. IX и XV), о сунодальныхъ палатахъ (т. XVIII), контрактъ на поставку бумаги для библейнаго печатанія (т. XXXII).

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. *Томъ I* (1721 г.), Петроградъ, Сунодальная Типографія, 1869 г. Помѣщено 336 постановленій 1721 г., начиная съ Духовнаго регламента (№ 1, Прибавленіе къ Дух. Регламенту во II т. № 596), Редакторы: *А. Ѳ. Бычковъ*, *А. П. Крыжинъ* и *А. Н. Труворовъ*. (Въ продажѣ нѣтъ).

Тоже—*2-е изданіе* (исправленное и дополненное 13-ью постановленіями), Птр. Сунод. Типографія. 1879 г. Стр. V+16+448. Помѣщено 349 постановленій 1721 г. и фотографическій снимокъ съ послѣдней страницы подлиннаго рукописнаго экземпляра Духовнаго Регламента. Ред.—*А. П. Крыжинъ* и *А. Н. Труворовъ*. Цѣна 1 рубль.

Тоже—*Томъ II* (1722 г.). Птр. Сунод. Типографія. 1872 г. Стр. 28+685+73. Помѣщено 625 (№№ 337—962) постановленій 1722 г. Ред.—*А. Ѳ. Бычковъ* и *А. П. Крыжинъ*. Цѣна 2 рубля.

Тоже—*Томъ III* (1723 г.). Петрогр. Сунод. Типогр., 1875 г. Стр. V+8+260. Помѣщено 194 (№№ 963—1156) постановленія 1723 г., въ томъ числѣ подъ № 1115 на греческомъ и русскомъ языкахъ грамоты Восточныхъ патріарховъ объ утвержденіи Святѣйшаго Прави-

тельствующаго Сунода и посланіе Восточныхъ патріарховъ къ епископамъ Великобританіи съ изложеніемъ вѣры православной (18 членовъ), съ нѣкоторыми вопросами и отвѣтами на нихъ. Ред.—священникъ *М. И. Горчаковъ*, *Н. И. Григоровичъ* и іеромонахъ Герасимъ Яредъ (для греч. текста). Цѣна 75 коп.

Тоже—*Томъ IV* (1724—28 янв. 1725 г.г.). Петрогр. Сунод. Типогр. 1876 г. Стр. 16+365. Помѣщено 312 (№№ 1157—1498) постановленій 1724—1725 гг. и въ приложеніи рисунокъ церкви св. Іосифа Обручника на Охтѣ, образецъ метрическихъ книгъ, штатъ монастырей, знаки безграмотныхъ финновъ подъ просьбою о назначеніи пастора и рисунокъ колесницы для мощей Св. Благов. Вел. Кн. Александра Невскаго, перевозимыхъ изъ Владиміра въ Петроградъ. *А. Н. Трувровъ*. Цѣна 1 р. 20 к.

Тоже—*Томъ V* (28 янв. 1725 г.—5 мая 1727 г.). Птр. Сунод. Типогр. 1881 г. стр 28+605. Помѣщено 491 (№№ 1469—1959) постановленій 1725—1727 гг. и въ приложеніи грамата архимандриту Тр. Сергіева мон. Варлааму и форма публичнаго покаянія для стольника Мякинина. Ред.—*А. Н. Труворовъ*. Цѣна 1 р. 50 коп.

Томъ VI (8 мая 1727 г.—16 янв. 1730 г.). Птр. Сунод. Типогр., 1889 г. Стр. 14+442. Помѣщено 316 (№№ 1960—2275) постановленій (1727—1730 гг.) Ред.—протоіерей *М. И. Горчаковъ*, *Н. И. Григоровичъ* и *А. Н. Львовъ*. Цѣна 1 р. 40 коп.

Тоже—*Томъ VII* (19 янв. 1730 г.—23 дек. 1732 г.). Птр. Сунод. Типогр., 1890 г. Стр. 24+654+5+15+56. Помѣщено 397 (№№ 2276—2672) постановленій 1730—1732 гг. (въ томъ числѣ 30 дополнительныхъ постановленій за 1727—1739 гг.). и въ приложеніи краткая опись вѣнчанія государей Царей Алексѣя Михайловича, Ѳеодора, Іоанна и Петра Алексѣевичей (съ рисункомъ),

коронованія Императора Петра II и на славянскомъ языкѣ «Благодарственное моленіе къ Всещедрому Богу за премилостивый Его Промыслъ во возведеніи на Всероссійскій престолъ Государыни Императрицы Анны Іоанновны, и во утвержденіи Ея самодержавія, ко твердому Россійской Имперіи благосостоянію». Ред.—*А. Н. Труворовъ*. Цѣна 2 рубля.

Тоже—*Томъ VIII* (1733—1734 гг). Птр. Cvнод. Типогр., 1898 г. Стр. 467+34. Помѣщено 178 (№№ 2673—2850) и 15 постановленій 1733—1734 гг. Ред.—*А. Н. Труворовъ* и *Н. Ѳ. Марковъ*. Цѣна 2 рубля.

Тоже— *Томъ IX* (1736—1737 гг.). Птр. Cvнод. Типогр., 1905 г. Стр. 26+629. Помѣщено 318 (№№ 2855—3168) постановленій 1735—1737 гг. Ред. *Н. Ѳ. Марковъ*. Цѣна 2 р. 75 коп.

Тоже—*Томъ X* (1738—23 ноябр. 1741 гг). Птр. Cvнод. Типогр., 1911 г. Стр. V+692+46. Помѣщено 597 (№№ 3169—3765) постановленій 1738—1741 гг. Ред.—*И. Д. Дьяконовъ, Н. Ѳ. Марковъ* и *К. Я. Здравомысловъ*. Цѣна 4 рубля.

Тоже—*Томъ I* (25 ноябр. 1741—1743 гг. Царствов. Государ. Императр. Елизаветы Петровны). Птр. Cvнод. Типогр., 1899 г. Стр. 20+536. Помѣщено 517 постановленій 1741—1743 гг. Ред.—*А. А. Завьяловъ*. Цѣна 2 р. 25 коп.

Тоже—*Томъ II* (1744—1745 гг. того же царствованія). Птр. Cvнод. Типогр., 1907 г. Стр. II+26+476. Помѣщено 427 постановленій (№№ 518—944) 1744—1745 гг. Ред.—*А. А. Завьяловъ*. Цѣна 2 р. 50 коп.

Тоже—*Томъ III* (1746—1752 гг. того же царствованія). Птр. Cvнод. Типогр., 1912 гг. Стр. VI+542+14. Помѣщено 375 (№№ 945—1319) постановленій 1746—1752 гг. Ред.—*А. В. Гавриловъ*. Цѣна 3 рубля.

Тоже—*Томъ IV* (1753—28 іюля 1762 гг. того же

царствованія). Птр. Cvнод. типогр., 1912 г. Стр. VI+619+24. Помѣщено 451 (№№ 1320—1770) постановленій 1753—1762 гг., въ томъ числѣ подъ № 1747—на славян. языкѣ «панихидный реестръ». Редакторъ—*А. В. Гавриловъ*. Цѣна 3 р. 50 коп.

Тоже—*Томъ I* (1762—1772 гг.) царствованія Государ. Императр. Екатерины II. Птр. Cvнод. Типогр., 1910 г. стр. VI+831+62. Помѣщено 671 постановленій 1762—1772 гг. Ред.—*С. П. Григоровскій*. Цѣна 4 р. 50 коп.

Тоже—*Томъ II* (1773—1783 гг..) того же царствованія. Пгр. Cvнод. типогр. Помѣщено 525 (№№ 672—1196) постановленій за 1773—1782 гг. Ред.—*Н. Н. Алянчиковъ* (въ 1915 г. оканчивается печатаніемъ).

Тоже—*Томъ III* (1784—1796 гг.) того же царствованія. Типогр. Штаба отд. корп. пограничной стражи. Помѣщено 443 (№№ 1197—1639) постановленій 1783—1796 гг. Редакторъ—*Н. Н. Алянчиковъ* (въ 1915 г. оканчивается печатаніемъ).

Полное собраніе постановленій и распоряженій за время царствованія Императора *Павла I-го* (1796—1801 гг.) Пгр. типогр. М. П. Фроловой. Помѣщено 560 постановленій 1796—1801 гг. Редакторъ—*К. Я. Здравомысловъ* (въ 1915 г. оканчивается печатаніемъ).

Тоже—*Томъ I* за время царствованія Императора Николая I (1825—1835 гг). Пгр. Типогр. 1-й Петроградской рабочей артели. Помѣщено 636 постановленій 1825—1835 г. Редакторъ—*Ф. И. Виноградовъ* (въ 1915 г. оканчивается печатаніемъ).

Приготовленъ къ печатанію II-й томъ «Полнаго собранія постан. и распор. за время царствованія Императора Николая I-го» и готовится къ печати «Полное собраніе постановл. и распор.» за время царствованія императора Александра I, Николая I, Александра II и Александра III.

«Полное собраніе» даетъ текстъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства—Св. Сунода—по дѣламъ церкви вообще и для отдѣльныхъ епархій въ частности, имѣющихъ или историческое или законодательное значеніе, начиная съ духовнаго регламента и его дополненія; изъ него можно видѣть, какъ послѣдовательно создавалось и вырабатывалось извѣстное постановленіе, какія оно имѣло измѣненія, пока не дошло до окончательной своей формы. По нему легко составить сводъ дѣйствующихъ узаконеній по духовному вѣдомству или сборникъ циркулярныхъ указовъ для руководства какъ въ центральномъ, такъ и въ епархіальномъ дѣлопроизводствѣ. Вышедшіе томы обнимаютъ законодательную дѣятельность Св. Сунода за 1721—1801 и 1825—1835 гг., даютъ цѣнный вкладъ въ науку, дополняютъ «Описаніе документовъ и дѣлъ» и содержатъ массу матеріаловъ по вопросамъ каноническаго права, которые служатъ или могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи разныхъ случаевъ и изъ современной церковной практики. Всего въ 19 томахъ напечатано 8387 постановленій и распоряженій по вѣдомству.

«Описаніе документовъ Архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ» [1]). Комиссіи предстояло также рѣшить вопросъ о разборѣ и описаніи *Архива бывшихъ уніатскихъ митрополитовъ,* который на своемъ долгомъ вѣку такъ или иначе разбирался и описывался не разъ. Опись (вѣроятно, первая) этого Архива, который за время уніи обычно называется просто «Митрополитанскимъ» или «Митрополитальнымъ Архивомъ», была составлена еще въ 1699 г. въ Рутѣ (митрополичьемъ имѣніи Новогродскаго воеводства), по приказу и порученію Льва Шлюбицъ-Заленскаго, архіепископа митро-

[1]) См. выше стр. 67—69.

полита кіевскаго, галицкаго и всей Руси, епископа владимірскаго и брестскаго, капелланомъ этого митрополита, базиліаниномъ Іосифомъ Сапоровичемъ (или Сапоровичемъ» [1]). «Послѣ разнообразныхъ опустошеній и въ военное время и отъ превратностей судьбы въ иныя времена», документы Архива находились, по словамъ Сапоровича, «въ безпорядкѣ (w zamieszaniu), какъ-бы въ темнотѣ»: документы изъ одного дѣла, касающіеся одного предмета, были ошибочно положены въ разныя связки, безъ всякихъ подписей и удостовѣренія. «По обычаю добраго пастыря, который свѣтитъ не только въ своемъ домѣ самъ себѣ, но и внѣ его и всѣмъ постороннимъ», митрополитъ и поручилъ Сапоровичу внести «свѣтъ ясности» въ эту тьму,—по каждому предмету документы собрать въ одно мѣсто, затѣмъ соединить ихъ въ связки или свертки (fastykuły, pliki) и «озаглавить numerice per alphabetum», что онъ и сдѣлалъ. А «чтобы каждому былъ удобнѣе доступъ въ Архивъ и легче нахожденіе документа по интересующему его дѣлу», составилъ опись документовъ по предметамъ, географическимъ и личнымъ именамъ, въ алфавитномъ порядкѣ ихъ названій, съ преобладаніемъ географическихъ именъ: Антаграбосты, Антоновъ, Березвечъ, Брестъ, Быкевичи, Борковщизна и т. д. Документы, напрм., объ Антагробостахъ были въ 10 связкахъ, въ первой 35 занумерованныхъ документовъ, во второй 8 и т. д.; документы каждой связки не въ строго хронологическомъ порядкѣ; обычно указывалось названіе, самое краткое содержаніе (не всегда) и дата документа. Свою опись, алфавитный «Реестръ» Сапоровичъ назвалъ такъ: «Archivum Metropolitanum или Каталогъ» цер-

[1]) Онъ былъ потомъ генеральнымъ митрополитанскимъ прокураторомъ и оффиціаломъ, лаврышевскимъ старшимъ, новогродскимъ старшимъ, троцкимъ архимандритомъ.

ковныхъ дѣлъ, имѣній, фундушей, дотацій, легацій, духовныхъ завѣщаній, привилегій, собственноручныхъ росписокъ, декретовъ, позывовъ въ судъ, исковъ, протестацій, реляцій, правъ, иммунитетовъ, либертацій и иныхъ юридическихъ документовъ касательно митрополіи, архіепископствъ, епископствъ, архимандрій, монастырей, приходскихъ церквей, городовъ, селеній, юрисдикъ, земель и капиталовъ. На поляхъ Каталога было указано и то, въ какой «скрынѣ» (сундукѣ) искать данный документъ Архива, хранившагося тогда въ четырехъ скрыняхъ: Бѣлой, Двустворчатой, Большой и Горбатой (выпуклой, обитой ремнями). Если документъ вынимали изъ скрыни, на его мѣсто ставилась карточка и дѣлалась отмѣтка въ Каталогѣ.

Не смотря на такое упорядоченіе стараго Архива, на веденіе новымъ поступленіямъ своего рода журналовъ входящихъ бумагъ и столь ясное пониманіе всей важности Архива, что, наприм., въ грамотѣ папскаго нунція, кардинала пресвитера Бенедикта Одескальхи къ владиміро-брестскому епископу Льву Кишкѣ 24 Октября 1713 г. касательно управленія митрополіей, вакантной по кончинѣ Георгія Винницкаго, забота о «безопасности Архива митрополіи» стоитъ на первомъ мѣстѣ,—злой духъ «опустошенія» не переставалъ витать надъ нимъ и въ XVIII в., и надъ старымъ его достояніемъ и новыми поступленіями. Отъ средины этого вѣка имѣются свидѣтельства о «потерѣ» документовъ, о «недостающихъ» въ связкахъ документахъ, объ исчезновеніи цѣлыхъ связокъ, объ отсутствіи ихъ подрядъ десятками. Правда, отсутствіе документовъ бывало иногда и временнымъ, вызывалось необходимостью брать ихъ изъ Архива на время судебныхъ процессовъ; но нѣкоторые изъ нихъ, повидимому, не возвращались обратно. Немало документовъ погибло и отъ пожаровъ, наприм., во время по-

жара 1727 г. въ митрополичьемъ имѣніи Сеніовѣ. Говоря о «потеряхъ», о «безпорядкѣ» въ Архивѣ, тѣ же свидѣтельства современниковъ указываютъ и такую причину этого: отсутствіе постояннаго помѣщенія для Архива, какъ не имѣли постоянной резиденціи и кіевскіе уніатскіе митрополиты того времени, бывшіе епархіальными епископами то владимірской епархіи, то перемышльской, то полоцкой, то львовской, то холмской, то луцкой. Вслѣдъ за ними, по ихъ епископскимъ резиденціямъ, митрополитанскимъ дворцамъ (палацамъ въ Варшавѣ, Вильнѣ) и разнымъ имѣніямъ, странствовалъ и Митрополитальный Архивъ въ полномъ составѣ, или чаще разбивался на части, на отдѣльные архивы; такъ, наприм., упоминаются «митрополитальные архивы» Варшавскій, Новогродскій, Гродецкій, въ Струнѣ, въ Вильнѣ, въ Рутѣ, въ Львовѣ, въ Радомыслѣ, въ Сеніовѣ, въ Страблѣ, въ Луцкѣ и др.; есть и прямое, хотя болѣе позднее (1778 г.), упоминаніе о «раздѣленіи, вслѣдствіе революціи и смуты, генеральнаго Архива (на части) по разнымъ мѣстамъ». Тогда же (въ серединѣ XVIII в.) проектировалась постройка для Митрополитальнаго Архива каменнаго дома въ Вильнѣ при каѳедральной церкви, гдѣ онъ и раньше «большею частью» бывалъ, но проектъ не осуществился.

Работа по разбору и описанію Архива какъ бы повторяется, опять съ начала начинается во второй половинѣ XVIII в. Архивистъ («архивиста») и капелланъ полоцкаго архіепископа, базиліанинъ о. Августинъ Война 8 марта 1763 г. изъ Струня писалъ митрополиту, владимірскому и брестскому епископу Филиппу Фелиціану Володковичу: «Архивы, ввѣреные мнѣ святой памяти митрополитомъ Гребницкимъ (1748—1762 г. г.), предшественникомъ Вашего Преосвященства, послѣ смерти ксендза Заленскаго оставшіеся безъ всякаго порядка и разбросанные

по разнымъ мѣстамъ, прежде всего разобравъ по предметамъ (per materias), а потомъ, работая въ теченіи двухъ лѣтъ, документы по каждому дѣлу (interesu) вложивъ надлежащимъ образомъ въ связки, сдавши вмѣстѣ съ Описью (Summaryuszem), мною подписанной, тотчасъ отсылаю съ ксендзомъ Гомолицкимъ... О моихъ работахъ по части Архивовъ дастъ поясненія свидѣтель очевидецъ, туровскій епископъ» (Антонинъ Млодовскій). Въ дополненіе къ «Суммаріушу», Августинъ Война, бывшій «митрополитанскій архивистъ» Флоріана Гребницкаго, въ маѣ 1763 г. составилъ «Реестръ остатка найденныхъ бумагъ».

Кромѣ того, въ XVIII и началѣ XIX ст. составлялись еще слѣдующія описи документовъ Митрополитальнаго Архива: въ 1724 г. «Реестръ» дѣлъ о Гродкѣ и Обаровѣ; въ 1751 г. «Суммаріушъ» документовъ о разныхъ митрополичьихъ имѣніяхъ; въ 1759 г. «Реестръ» бумагъ о имѣніяхъ полоцкой архіепископіи; по порученію митрополита Филиппа Фелиціана Володковича (1762—1778 г. г.), опись документовъ (подъ названіемъ «Митрополитанскій Архивъ») о правахъ митрополитовъ, королевскихъ привилегіяхъ, фундушахъ, декретахъ и проч., составленная, можетъ быть, Францискомъ Онуфріемъ Будаемъ, въ 1765 г. приносившимъ присягу при вступленіи въ должность архивиста; въ 1769 (1779 ?) г. «Инвентарь» документовъ, найденныхъ по кончинѣ митрополита (Льва ?) Шептицкаго; въ 1775 г. «Реестры» документовъ о имѣніяхъ Радомыльскаго ключа и иныхъ; въ 1776 г. (?) «Реестръ» бумагъ о столовыхъ имѣніяхъ митрополита Іасона Юноши-Смогоржевскаго (1780—1788 г. г.); въ 1777 г. «Суммаріушъ» о митрополичьихъ имѣніяхъ; въ 1778 г. «Суммаріушевая Книга» или «Реестръ» всякаго рода бумагъ (въ Варшавскомъ митрополитальномъ Архивѣ) о прерогативахъ римско-унитскаго обряда, о власти митрополита и вообще духов-

ныхъ лицъ, о духовныхъ и отчасти свѣтскихъ дѣлахъ, составленный кс. Іоанномъ Яхимовичемъ, по распоряженію митрополита Льва Шептицкаго; въ 1780 г. «Суммаріушъ» митрополитальнаго архивиста Франциска Янковскаго о митрополичьихъ домахъ и имѣніяхъ, фундушевыхъ правахъ виленской и новогродской каѳедральныхъ церквей; въ томъ же 1780 г. «Суммаріушъ» о Гродкѣ и другихъ имѣніяхъ, подписанный архивистомъ Радомыслъскаго архива Хронстовскимъ; въ 1784 г. «Реестръ» документовъ о новогродской юрисдикѣ; въ 1787 г. «Суммаріушъ» документовъ Гродецкаго митрополитальнаго архива; въ 1795 г. «Суммаріушъ» документовъ Радомыслъскаго архива; въ 1807 г. «Реестръ» связокъ, книгъ и картъ, составленный ассесоромъ слонимскаго нижняго земскаго суда Ипполитомъ Преславскимъ. Кромѣ «книгъ» или сборниковъ документовъ, остальные документы (съ 1032 г., 1443 г., 1470 г. и далѣе) описывались въ этихъ описяхъ по связкамъ, въ нумерномъ порядкѣ ихъ. Соединялись документы въ связки обычно по предметамъ, по дѣламъ, наприм.: о Брестскомъ соборѣ, о власти и правахъ митрополита, о виленскихъ церквахъ, о Лещинской архимандріи, о базиліанскихъ монастыряхъ, о брацлавскихъ деканатахъ, о капитулахъ базиліанъ, о каплицѣ Шуйскихъ въ Варшавѣ, о бл. Іосафатѣ, о суммѣ митрополита Кишки, о владимірской администраціи, по дѣлу съ митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и архіепископомъ Мелетіемъ Смотрицкимъ, по дѣлу съ минскими дизунитами, процессы съ тѣмъ или инымъ лицомъ или учрежденіемъ о разныхъ митрополичьихъ имѣніяхъ и т. п. Бывали (въ иныхъ описяхъ) связки съ очень широкимъ заголовкомъ: о религіи, о уніи. Бывали заголовки по характеру, по роду документовъ: присяги митрополитовъ, епископовъ и архимандритовъ, папскія буллы и индульгенціи, коро-

левскія привилегіи, администраціи и коадъюторіи, визиты церквей. Бывали связки и «смѣшанныхъ разныхъ бумагъ». Документы въ связкѣ или въ цѣломъ рядѣ связокъ, относящихся къ одному и тому же обозначенному предмету, обычно располагались въ хронологическомъ порядкѣ и лишь перечислялись съ указаніемъ даты и названія (или заголовка) каждаго документа. Значитъ, это были краткія описи, большею частью не всего Архива, а отдѣловъ его, описи своего рода хронологически (въ частяхъ)—предметныя (въ цѣломъ) или хронологически—систематическія.

Въ духовномъ завѣщаніи митрополита Ѳеодосія Ростоцкаго 19 ноября 1804 г. въ С.-Петербургѣ, достовѣрность котораго, впрочемъ, тогда же оспаривалась, есть и такое мѣсто: «книги іерархическія, какъ-то: книга процессовъ, акты (митрополита) Смогоржевскаго, книга Дистинкторіумъ и иныя въ зеленомъ сундукѣ вѣдомости, писанныя рукою кс. Головни, должны быть опечатаны и отданы брестскому епископу для свѣдѣнія; письма также пересмотрѣть и нужныя для разныхъ дѣлъ оставить въ рукахъ того же епископа». Въ 1808 г., на основаніи указа изъ слонимскаго нижняго земскаго суда, брестскій епископъ Іосафатъ Булгакъ отъ наслѣдниковъ митрополита Ѳеодосія Ростоцкаго (+1805 г.), именно отъ бывшаго митрополитальнаго архивиста Роха Ростоцкаго принялъ въ свое «завѣдываніе» Митрополитальный Архивъ въ четырехъ частяхъ,—по «Реестрамъ» Яхимовича, Янковскаго и Преславскаго. Въ 1810 г. Римско-католической Коллегіей предписано было тому же Булгаку, чтобы «Архивъ и всѣ документы (съ описями), служащіе митрополитамъ и возстановленной Литовской епархіи ихъ, отдалъ сполна» оршанскому епископу, суффрагану этой епархіи Адріану Головнѣ, въ его «вѣдомство». Епископъ

Головня послалъ своего уполномоченнаго, прелата кантора брестской капитулы, каноника и оффиціала литовско-виленской митрополіи Илью Мокрыцкаго въ Бытень для принятія «находящагося тамъ Архива и привезенія его сюда» (въ Вильну), что Мокрыцкій и выполнилъ въ апрѣлѣ 1810 г. Привезъ Архивъ съ «очень краткимъ Реестромъ», подписаннымъ секретаремъ Токаревскимъ. Помѣщенные «въ безопасномъ мѣстѣ» документы имѣлось въ виду «когда-либо мало по малу пересмотрѣть и привести въ порядокъ». Но вслѣдствіе нашествія непріятеля въ 1812 г., занятія монастыря (очевидно, базиліанскаго Свято-Троицкаго) подъ магазинъ, французскій и русскій лазареты, Архивъ «въ пакахъ и скрыняхъ» былъ перенесенъ сначала въ монастырскую ризницу, а затѣмъ въ каплицу «нашихъ сестеръ», виленскихъ базиліанокъ, и лишь въ 1816 г. вернулся на свое прежнее мѣсто. Послѣ этого коморникъ ошмянскаго повѣта, панъ Загорскій, знатокъ права, владѣющій русскимъ и латинскимъ языками, составилъ «порядочную, хорошо расположенную и весьма обстоятельную опись» (Summariucz) документовъ о митрополитальныхъ фольваркахъ Шешолкахъ и Вакѣ и виленской юрисдикѣ, и даже написалъ копіи трудночитаемыхъ «давнихъ русскихъ скорописовъ». Остальная же часть Архива хранится, писалъ епископъ Головня митрополиту Іосафату Булгаку 4 октября 1825 г. изъ Вильны, «неразобранною и неразсмотрѣнною», и для упорядоченія его въ здѣшнемъ монастырѣ нѣтъ пригоднаго лица. И далѣе продолжалъ: «Удивительно, что кс. Платонъ Сосновскій, профессоръ богословія въ здѣшнемъ университетѣ, обремененный, кромѣ того, важною должностью и обязанностью, въ своемъ письмѣ Вашему Преосвященству выражаетъ желаніе служить архивистомъ. Надо думать, что такая служба можетъ быть имъ только начата,—такъ какъ это работа

большая и трудная,—а не кончена. Въ этомъ его желаніи я усматриваю нѣчто чрезвычайное, какія-то иныя частныя цѣли, о которыхъ легко догадаться». Въ 1811—1828 г. г. хранились документы въ «деревянныхъ пакахъ», въ «лубянныхъ коробахъ», даже «въ торбахъ».

6 Іюня 1828 г. состоялось опредѣленіе Греко-Унитской Духовной Коллегіи о томъ, чтобы епископъ Головня Митрополитальный Архивъ, у него имѣющійся, отослалъ при описи къ полоцкому епископу Іакову Мартусевичу, который имѣетъ хранить оный впредь до предписанія прислать таковой въ С.-Петербургъ, какъ постоянное мѣстопребываніе митрополитовъ. А такъ какъ Коллегія, по старости лѣтъ и извѣданной недѣятельности епископа Головни, не полагается на аккуратное съ его стороны исполненіе настоящаго предписанія, то поставить ему въ обязанность, чтобы онъ исполненіе таковаго поручилъ предсѣдателю митрополитальной виленской консисторіи, брестскому канонику Антонію Сосновскому и ассесору той же консисторіи Флоріану Томашевскому. Они, главнымъ образомъ А. Сосновскій, и занялись разборомъ и описаніемъ Архива. Помогали имъ протоколистъ Юрій Дашкевичъ, канцеляристъ Викентій Монюшко и еще одинъ (не названный) монахъ. Къ концу сентября работа была кончена,—«достаточно хорошо, но не такъ однако, какъ хотѣлось», писалъ 30 сентября 1828 г. Сосновскій митрополиту Булгаку, ибо нѣкоторыя «книги» только въ общихъ чертахъ описаны. «Однако новыхъ Реестровъ написали болѣе ста листовъ». Разсмотрѣли и провѣрили «двѣ старыя Описи» (Summariusze). Только описей о (всѣхъ) имѣніяхъ не могли провѣрить, ибо самые документы въ то время находились въ Шешолкахъ, въ Гроднѣ, въ пограничныхъ виленскихъ судахъ, у адвоката Іоча. Потомъ уже была составлена Томашевскимъ «Опись документовъ митрополитальныхъ

имѣній». Не оказалось и нѣкоторыхъ «іерархическихъ документовъ». Упорядочены были и «Метрики». «Фасцикулы» (связки), которыхъ было не менѣе 194, обернуты въ бумагу и уложены въ коробы. Въ октябрѣ 1828 г. Архивъ былъ перевезенъ изъ Вильны въ Полоцкъ, въ «10 большихъ тюкахъ,» описанный «на 8 дестяхъ» бумаги. Провѣренный предсѣдателемъ полоцкой консисторіи Петромъ Слонимскимъ, въ февралѣ 1829 г. «въ двухъ ящикахъ» онъ былъ доставленъ изъ Полоцка въ С.-Петербургъ, на Васильевскій островъ, въ домъ Коллегіи, гдѣ нынѣ Сѵнодальное Благовѣщенское подворье, и принятъ экзекуторомъ и архиваріусомъ Коллегіи Конкевичемъ, подъ наблюденіемъ засѣдателя Игнатія Пильховскаго, по «описямъ подъ буквами А, Б» и т. д.

Кромѣ этого «Виленскаго митрополитальнаго архива», въ 1841 г. въ Бѣлорусско-литовскую Коллегію была прислана другая«часть архива уніатскихъ митрополитовъ» изъ Радомысля, оказавшаяся въ тамошнемъ уѣздномъ судѣ; прислана въ 4—5 тюкахъ, вѣсомъ около 12 пудовъ, не только «безъ описей», но и «безъ всякаго порядка», съ совершенно перемѣшанными документами. Согласно указу Св. Сѵнода отъ 9 апрѣля 1841 г., Коллегія 22 декабря поручила всѣмъ своимъ засѣдателямъ (протоіереямъ Игнатію Пильховскому, Іоанну Конюшевскому и Льву Паньковскому) заняться разсмотрѣніемъ присланнаго и составить особую опись. Хотя до закрытія Коллегіи они «не только не окончили, но и недалеко подвинули разборъ», однако нашли возможнымъ высказать опредѣленное мнѣніе, что въ актахъ сихъ заключается одна лишь судебная переписка по тяжебнымъ дѣламъ объ имѣніяхъ кіевской греко-унитской митрополіи», переписка «давняго времени на польскомъ, латинскомъ и южно-русскомъ языкахъ».

Послѣ смерти послѣдняго (въ Россіи) уніатскаго

митрополита Іосафата Булгака 23 февраля 1838 г., возсоединенія уніатовъ съ православною церковью въ 1839 г. и закрытія Коллегіи 14 августа—1 сентября 1843 г., опредѣленіемъ Св. Сунода 19 ноября—31 декабря 1843 г. велѣно акты Архива бывшихъ уніатскихъ митрополитовъ передать въ Сунодальный Архивъ «для надлежащаго храненія», но «съ тѣмъ, чтобы всѣ акты приведены были въ возможный систематическій и хронологическій порядокъ и имѣли по каждому роду общую и частную описи», а изъ важнѣйшихъ должны быть сдѣланы «краткія выписи». Въ 1844 г. Родомысльская часть была послана «на время» въ канцелярію кіевскаго генералъ-губернатора Бибикова для работъ учрежденной въ Кіевѣ Комиссіи. А для разбора Виленской части тогда же, въ помощь Ѳ. И. Сернѣ-Соловьевичу бывшему прокурору Коллегіи, назначены были, для занятій въ субботу и въ свободное время, его бывшіе сослуживцы по Коллегіи, потомъ чиновники Хозяйственнаго Управленія, квартирующіе въ домѣ Коллегіи: К. Рожновскій, бывшій архиваріусъ ея, знающій польск. и латин. языки, протоколистъ М. Добронравинъ, не знающій обоихъ языковъ, и регистраторъ В. Лебедевъ, знающій лат. языкъ, но страдающій глазами [1]). Изъ отчетовъ по сунодальному архиву 1848—1859 гг. видно, что въ 1845 г. присланы были бумаги, акты и проч. въ сверткахъ и связкахъ разной величины подъ названіемъ Архива греко-уніатскихъ митрополитовъ; не сданный въ должномъ порядкѣ, безъ сдаточной описи, этотъ архивъ оставленъ неразобраннымъ и прибранъ къ мѣсту въ томъ самомъ видѣ и положеніи. Въ 1847 г. вышеупомянутымъ чиновникомъ Рожновскимъ разсмотрѣно было, при содѣйствіи регистратора Конюшевскаго, 4800 документовъ этого архива; изъ нихъ отобрано 412, касающихся уніи, и имъ

[1]) Такъ характеризовалъ своихъ помощниковъ Ѳ. И. Серна-Соловьевичъ.

составлена хронологическая опись (за 1443—1780 гг.) съ указаніемъ только года и числа мѣсяца; остальные же 4388 «относятся собственно, по мнѣнію Рожновскаго, къ тяжебнымъ дѣламъ по бывшимъ уніатскимъ имѣніямъ». Отобранные документы посылались, на время, въ Кіевъ для изданій Комиссіи.

Въ 1844 г. «къ осмотру старинныхъ документовъ» Архива бывшихъ греко-унитскихъ митрополитовъ былъ допущенъ главный редакторъ Археографической комиссіи, протоіерей Іоаннъ Григоровичъ. Онъ «нашелъ здѣсь довольно значительное собраніе актовъ (XV—XVII вв.), какъ историческаго, такъ и юридическаго содержанія, о событіяхъ въ православной западно-русской церкви,... «слишкомъ много документовъ, которые вовсе были неизвѣстны ни Бантышъ-Каменскому, ни митрополиту Евгенію[1])». Эти документы и были потомъ напечатаны въ изданіяхъ названной Комиссіи. Въ 1864 г. помощникомъ начальника Сѵнодальнаго архива Н. И. Григоровичемъ были сняты копіи съ древнихъ документовъ архива уніатскихъ митрополитовъ (около 289 листовъ) для напечатанія ихъ въ «Вѣстникѣ Югозападной и Западной Россіи» К. Говорскаго, такъ какъ пересылать подлинники въ Кіевское семинарское правленіе Св. Сѵнодъ нашелъ «невозможнымъ».

Къ 8 іюня 1861 г., судя по запискѣ подъ такою датой учителя Могилевской семинаріи К. А. Говорскаго, прикомандированнаго къ Сѵнодальному архиву для занятій, дѣла архива бывшихъ уніатскихъ митрополитовъ, находившіяся въ связкахъ, были имъ разобраны, приведены въ (систематическій) порядокъ и составлена по-

[1]) Въ 1825 г. уніатскій митрополитъ Іосафатъ Булгакъ писалъ епископу Адріану Головнѣ въ Вильну о желаніи греко-россійскаго митрополита Евгенія поискать въ митрополитскомъ архивѣ документовъ касательно уніатской іерархіи. Это желаніе тогда не было удовлетворено.

дробная опись (дата и заголовокъ) тѣмъ изъ нихъ, которыя имѣютъ историческое, юридическое и палеографическое значеніе (6748—1819 г.г.) Къ концу іюня онъ предполагалъ приготовить и общую опись неважныхъ дѣлъ, по связкамъ, съ означеніемъ номеровъ не только на каждой связкѣ, но и на каждой заключающейся въ ней бумагѣ, что онъ отчасти и сдѣлалъ впослѣдствіи. Были однако и «дѣла греко-уніатскихъ митрополитовъ, не внесенныя въ каталогъ Говорскаго». Онъ же составилъ списокъ 14 рукописныхъ документовъ за 1506—1626 гг. касательно западно-русской церкви, пожертвованныхъ имъ 8 декабря 1861 г. и включенныхъ въ составъ архива уніатскихъ митрополитовъ.

Въ 1863—4 г., «для приведенія греко-уніатскаго Архива въ порядокъ, соотвѣтственный его важности», признано было необходимымъ: 1) Устроить до 400 картонокъ для храненія въ нихъ тѣхъ документовъ, которые предохранятся этимъ отъ дальнѣйшаго разрушенія. 2) Картоны съ греко-уніатскими документами размѣстить въ одной изъ комнатъ сунодальной канцеляріи, гдѣ воздухъ суше, нежели въ архивѣ. 3) Переложить акты листами сѣрой бумаги, дабы печати и другіе палеографическіе признаки не уничтожались черезъ треніе.

Въ 1865 г., незадолго до открытія Комиссіи, будущій членъ ея Н. И. Григоровичъ составилъ «Проектъ описанія архива бывшихъ греко-уніатскихъ митрополитовъ», предлагая въ немъ распредѣлить и описывать всѣ рукописи архива въ хронологическомъ порядкѣ, безъ подраздѣленія на болѣе и менѣе важныя, представивъ тутъ же и образецъ описанія документа 1503 г.

Изъ протоколовъ Комиссіи, учрежденной 6 декабря 1865 г., не видно, чтобы на первыхъ ея засѣданіяхъ шла рѣчь о предыдущихъ опытахъ разбора и описанія Архива уніатскихъ митрополитовъ, чтобы обсуждался

вопросъ, что же дѣлать: вглядѣться ли въ исторически складывавшійся строй его, уловить его особенности, соотвѣтствовавшія обстоятельствамъ и нуждамъ своего времени, и возстановлять уже, правда, полуразрушенный, уже неясный въ очертаніяхъ старый обликъ его; или, не заботясь о томъ, строить новое строеніе, болѣе отвѣчающее инымъ потребностямъ и новымъ запросамъ другого времени, болѣе совершенное технически; или, можетъ быть, сочетать цѣнное изъ стараго строя съ преимуществами новаго. Не видно этого въ цѣломъ. Хотя частичное и болѣе позднее (1879 г.) отраженіе заботы о «древнихъ сооруженіяхъ» можно усматривать въ замѣчаніи члена Комиссіи М. О. Кояловича «противъ разрыванія старинныхъ книгъ» въ цѣляхъ распредѣленія документовъ, ихъ составляющихъ, въ общемъ для всего Архива, строго хронологическомъ порядкѣ, съ чѣмъ Комиссія и согласилась. А съ 13 апрѣля 1866 г. на засѣданіяхъ ея уже читаются описанія отдѣльныхъ документовъ, преимущественно болѣе древнихъ, изъ разныхъ связокъ, составленныя или только просмотрѣнныя и исправленныя М. О. Кояловичемъ, составленныя Н. И. Григоровичемъ и другими. Въ этихъ описаніяхъ указывались дата и названіе документа (заголовокъ), содержаніе и внѣшнія особенности документа, съ помѣщеніемъ возможно большаго количества личныхъ и географическихъ именъ, кѣмъ подписанъ и скрѣпленъ документъ и т. д. Составленіе такихъ описаній продолжалось, съ перерывами, до 1886 г. Въ 1878 г. С. Т. Голубевъ предлагалъ Комиссіи свой планъ расположенія документовъ въ строго хронологическомъ порядкѣ и описанія ихъ по указаннымъ имъ «правиламъ» [1]).

Къ осени 1891 г., когда С. Г. Рункевичъ присту-

[1]) См. на 67 стр.

пилъ къ разбору Архива, послѣдній находился, по словамъ «Записки» 1893 г., «въ печальномъ состояніи»—въ томъ смыслѣ, что, наприм., «связки (около 467) представляли полнѣйшій хаосъ, въ которомъ большею частью невозможно было найти даже признаковъ какой-либо системы или порядка». Послѣ общаго разбора, распредѣленія по отдѣламъ, соединенія однородныхъ и расположенія всѣхъ бывшихъ на лицо документовъ въ хронологическомъ порядкѣ, С. Г. Рункевичъ занялся описаніемъ ихъ по плану, который въ его «Запискѣ» былъ доложенъ Комиссіи въ 1893 г. и нашелъ свое осуществленіе въ составленныхъ и напечатанныхъ подъ его редакціей двухъ томахъ «Описанія документовъ Архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ». Бывшіе нѣкогда въ связкахъ, отдѣльные документы (подлинники и тутъ же ихъ списки) и составленные изъ нихъ своего рода «дѣла» этихъ томовъ описаны въ строго-хронологическомъ порядкѣ, притомъ такъ, что древній документъ стоитъ, конечно, подъ своею датою, но, наприм., позднѣйшая выпись его, стоитъ подъ позднѣйшею датою, дѣло датируется датою перваго хронологически документа. За датой идетъ заголовокъ, затѣмъ указаніе языка (рус., латин., польск., итальян., франц.) документа и количества листовъ, изложеніе содержанія, палеографическія и библіографическія свѣдѣнія (съ варіаціями, конечно, въ нѣкоторыхъ пунктахъ въ разныхъ описаніяхъ). Задача изложенія содержанія: не разсказъ, «не столько изложеніе или подробное описаніе документовъ, сколько, главнымъ образомъ, полное указаніе ихъ содержанія, съ возможнымъ перечисленіемъ лицъ, мѣстъ и предметовъ. Для документовъ и дѣлъ однородныхъ даны и подробные описанія образцовъ. Документы, имѣющіе прямое отношеніе къ православной церкви, приведены въ существенныхъ выдержкахъ, иногда и полностью». Важныя, ха-

рактерныя мѣста документа приводятся нерѣдко на языкѣ оригинала, съ сохраненіемъ его особенностей.

Изъ печати вышли въ свѣтъ:

I-й томъ. 1897 г. С.-Петербургъ. Предисловіе. Документы (№№ 1—1065) съ 1470 г. по 1700 г. Съ эпиграфомъ—«Отторгнутые насиліемъ (1595) возсоединены любовію» (1839). Изъ документовъ тома, «по своей разнохарактерности не поддающихся подробной классификаціи», предисловіе выдѣляетъ такія группы: 1) сношенія королевской и папской власти съ представителями уніатской церкви: королевскія подтвержденія правъ, привилегіи, презенты, универсалы, фундаціи, папскія буллы, бреве, индульгенціи; 2) документы касательно введенія уніи, распространенія ея и борьбы съ нею; 3) документы касательно іерархіи и монастырей; 4) имущественныя дѣла, главнымъ образомъ земельныя, объ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ имѣніяхъ. Три указателя: именъ и фамилій, мѣстъ поселенія и урочищъ, предметный. Образцы письма русскаго (17), латинскаго (1) и польскаго (1). Стр. VIII+502. Цѣна 3 р. Ред. *С. Г. Рункевичъ.* (Въ продажѣ нѣтъ).

II-й томъ. 1907 г. С.-Петербургъ. Предисловіе. Документы (№№ 1066—3476) съ 1701 г. по 1839 г. Съ вышеприведеннымъ эпиграфомъ. Дополненія: I) Документы съ 1559 г. по 1834 г. (№№ 3477—3501). II) Копіи метрическихъ книгъ Брестской и Луцкой уніатскихъ епархій за 1697—1801 г.г. (книгъ №№ 1—113, церквей №№ 1—1244), инвентарная опись этихъ копій. Четыре указателя: лицъ, мѣстъ, предметовъ и хронологическій. Стр. VIII+1631. Цѣна 7 р. Ред. *С. Г. Рункевичъ.* Изъ содержанія этого тома, «обнимающаго всю совокупность жизни уніатствовавшихъ западноруссовъ», предисловіе намѣчаетъ такіе отдѣлы: предметы и интересы церковные (храмы, богослуженіе и т. д.); іерархія всѣхъ

степеней; фундаторы и колляторы церквей; базиліанскій уніатскій и латинскіе монашескіе ордена; братства; просвѣщеніе (школы, библіотеки и т. д.); церковное землевладѣніе; официальная и частная переписка; свѣдѣнія о политическихъ, общественныхъ и бытовыхъ явленіяхъ; о русскихъ, полякахъ, евреяхъ...

III-й томъ, составляемый *Б. Н. Жуковичемъ;* въ него входятъ: I) визиты, вѣдомости, табелли, люстраціи, инвентари и т. п. документы съ 1684 г. по 1824 г.; II) «книги» или сборники документовъ, расположенныхъ то въ систематическомъ и хронологическомъ порядкѣ (нѣкоторые изъ «старыхъ»), то безъ всякаго порядка (переплетенные впослѣдствіи), преимущественно XVIII ст. *Печатается.*

Изданіе литературныхъ памятниковъ.

Завѣщаніе Отеческое, *сочиненіе И. Т. Посошкова.* Новое изданіе, дополненное вновь открытою второю половиною «Завѣщанія». Издано Высочайше утвержденною Комиссіею для описанія Архива Св. Правит. Сунода, подъ редакціей члена ея *Е. М. Прилежаева.* Съ подробнымъ научнымъ предисловіемъ и фототипическимъ снимкомъ одной изъ страницъ рукописи «Завѣщанія». Пгр. Сунод. Типогр. 1893 г. Стр. CIII+388. Цѣна 1 р. 50 к. (Изданіе распродано) [1]).

Первая половина этого литературнаго памятника найдена была въ 1872 г. въ Москвѣ А. Н. Поповымъ и издана въ 1873 г., вторая же его половина найдена въ Архивѣ Св. Сунода среди секретныхъ документовъ членомъ Комиссіи Е. М. Прилежаевымъ и издана въ 1893 г. вмѣстѣ съ первою половиною «Завѣщанія», воспроизведенною по хранящемуся въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ подлиннику. Такимъ образомъ «Завѣщаніе Отеческое» въ полномъ своемъ видѣ

[1]) См. выше стр. 76—77.

издано въ первый разъ Комиссіею. Е. М. Прилежаевъ установилъ время написанія «Завѣщанія» съ 1711 по 1720 г.г. и далъ подробную біографію И. Т. Посошкова, жившаго въ 1653—1 Февр. 1726 г.г., съ обзоромъ всѣхъ его сочиненій и объясненіемъ значенія русскихъ старинныхъ словъ, встрѣчающихся въ издаваемомъ литературномъ памятникѣ. Найденный памятникъ хранится среди рукописей Архива Св. Сунода подъ № 3381.

Кромѣ указанныхъ изданій, въ Комиссіи же обсуждались вопросы и о печатаніи изданій собственно Архива Св. Сунода, а именно:

«**Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода**», въ трехъ книгахъ, составилъ *А. И. Никольскій.*

Томъ I-й—«Рукописи богослужебныя» №№ 1—1218; съ приложеніемъ: «Канона XVI в.—творенія Кирилла Философа, иже сложи русскую грамоту», «Молитвы изъ чина освященія плодовъ», указателей предметовъ, лицъ и мѣстъ и 10 фототипическихъ снимковъ съ рукописей, представляющихъ интересъ въ палеографическомъ отношеніи. Пгр. Сунод. Типографія. 1904 г. Стр. XX+631+66. Цѣна 4 р. 50 к. *(Въ продажѣ нѣтъ).*

Томъ II-й, выпускъ первый—«Житія святыхъ, сборники и др.» №№ 1219—1878; съ приложеніемъ «Поученія противъ слѣдующихъ иностраннымъ обычаямъ», «Слова»—неизвѣстнаго автора, «Въ праздности непраздное время»—сочиненія надв. сов. Ивана Владыкина и 8 снимковъ съ рукописей. Пгр. Сунод. Типогр. 1906 г. Стр, XI+546. Цѣна 4 р. 50 к.

Томъ II-й, выпускъ второй—Рукописи №№ 1879—4065; съ приложеніемъ «Слова св. Тихона Задонскаго о покаяніи», указателей предметовъ, лицъ и мѣстъ и 7 снимковъ съ рукописей. Пгр. Сунод. Типогр. 1910 г. Стр. XIV+957+170. Цѣна 7 руб.

«Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, съ указателями къ ней. *Дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ 1808—1839 г.г.*» Пгр. Сунод. Типогр. 1910 г. Стр. XI+966. Цѣна 4 р. 50 к. Редакторы: *К. Я. Здравомысловъ* и *Н. В. Туберозовъ*.

Всѣ эти изданія печатаны по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Сунода на основаніи § 15 Высочайше утвержденнаго 13 іюля 1897 г. Положенія объ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода.

Подготовлено къ печати покойнымъ архиваріусомъ А. И. Никольскимъ—«Описаніе книгъ церковной печати», хранящихся въ Библіотекѣ Св. Сунода. Число ихъ болѣе 5000 экземпляровъ XV—XX вѣковъ; по времени изданія ихъ—2 экз. относятся къ XV вѣку, 7 экз. къ XVI в., 136 экз. къ XVII в., 576 экз. къ XVIII вѣку и остальные XIX и XX вѣковъ. Подобное изданіе «Списокъ книгъ церковный печати, хранящихся въ Библіотекѣ Св. Сунода» было составлено и издано въ 1871 г. служившимъ въ Архивѣ Св. Сунода Н. Барсуковымъ, но въ томъ изданіи кратко описано лишь 315 книгъ церковной печати XV—XVIII вв., безъ указанія особенностей ихъ изданія. Другія собранія книгъ церковной печати въ духовныхъ академіяхъ, музеяхъ, библіотекахъ общественныхъ и частныхъ описаны и изданы П. М. Строевымъ, А. С. Родосскимъ, Ундольскимъ, Каратаевымъ и др., но большею частію эти описанія составляютъ въ настоящее время большую библіографическую рѣдкость, не говоря уже о томъ, что заключаютъ въ себѣ значительно меньшее количество книгъ церковной печати, чѣмъ въ Библіотекѣ Св. Сунода. Наиболѣе полный библіографическій справочникъ о книгахъ церковной печати необходимъ и предполагаемое изданіе идетъ на встрѣчу этому. Въ исполненной архи-

варіусомъ Никольскимъ работѣ по описанію означенныхъ книгъ указаны подмѣченныя имъ особенности различныхъ изданій, какъ-то—нѣкоторыя разнообразія сигнатуръ, употреблявшихся въ разныхъ типографіяхъ, неточность числа листовъ въ той или иной книгѣ, указанныхъ разными библіографами, изданіе одной и той-же книги нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же году въ одной и той же типографіи и т. п.; все это даетъ новыя данныя для точнаго опредѣленія года изданія книгъ, несохранившихъ выходного листа и проч.— На основаніи § 15 Положенія 1897 года объ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода г. Оберъ-Прокуроромъ 3 декабря 1913 года разрѣшено напечатать въ Петроградской Сунодальной Типографіи означенное «Описаніе книгъ церковной печати», въ количествѣ 600 экземпляровъ, съ тѣмъ чтобы 100 экз. было передано въ распоряженіе Архива и Библіотеки Св. Сунода. За смертію составителя, изданіе временно остановилось.

Труды членовъ Комиссіи печатаются по опредѣленію Святѣйшаго Сунода [1]); третныя вѣдомости о со-

---

[1]) Опредѣленіемъ Св. Сунода *1 іюля—26 авг. 1866 г. № 1371* разрѣшено Комиссіи составлять «Описаніе документовъ и дѣлъ» и «Полное собраніе постан. и распоряженій»;—*15 февр.—1 марта 1867 г. № 334*—разрѣшено печатать первые два тома «Описанія докум. и дѣлъ», въ количествѣ 1000 экземпляровъ, изъ нихъ 200 экз. на лучшей бумагѣ, по указанному формату и образцу;—*25 авг. 9 сент. 1867 г. № 1829*—разрѣшено печатать 1-й томъ «Полнаго собранія» въ количествѣ 1200 экз. на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и 1-й томъ Описанія,—но $^{24}/_{29}$ *января 1868 г. № 144*—опредѣлено печатать 1-й и послѣдующіе томы Полнаго Собранія въ количествѣ 4800 экз. каждый, такъ какъ распространеніе сего изданія, по интересу заключающихся въ немъ свѣдѣній, было бы весьма полезно между духовенствомъ; *14 марта—25 апрѣля 1878 г. № 2257* и *19 января—6 марта 1879 г. № 55*—утверждены заключенія Хозяйственнаго Управленія о печатаніи 2-й части II-го тома и III-го тома Описанія на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и I-го т. Описанія. Дальнѣйшіе томы печатались и печатаются уже по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Сунода (Дѣло Хоз. Упр. 1 отд. 2 ст. 1867 г. 13 февр. № 22 и Архива Св. Сун. 1878 г. № 1777).

стояніи работъ членовъ Комиссіи сообщаются въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Сунода. Вначалѣ печатаніе изданій было сосредоточено въ Петроградской Сунодальной типографіи. Дѣло печатанія шло чрезвычайно медленно, не смотря даже на то, что первые вышедшіе томы изданій разошлись очень быстро и были приняты ученымъ обществомъ и печатью весьма сочувственно. Въ 1873 г. впервые возникла мысль о перенесеніи печатанія изданій Комиссіи въ частныя типографіи, такъ какъ Сунодальная типографія часто бываетъ занята казенными экстренными работами. Въ 1876 г. Комиссія ходатайствовала объ увеличеніи шрифта въ Сунодальной типографіи на средства Комиссіи (ассигновано до 600 р.) и о наймѣ трехъ-четырехъ наборщиковъ спеціально для изданій Комиссіи. Въ апрѣлѣ 1897 года, когда правительство, признавая очевидное значеніе трудовъ Комиссіи, ассигновало на уплату гонорара членамъ Комиссіи, «въ видѣ опыта на 5 лѣтъ», извѣстную сумму, Комиссіею было выражено желаніе о болѣе скоромъ печатаніи въ Сунодальный типографіи трудовъ членовъ. Единственнымъ исходомъ для этого признана постановка новой небольшой печатной машины, которая за удовлетвореніемъ своевременно нуждъ Комиссіи могла бы служить усиленіемъ для производства типографскихъ работъ вообще. Стоимость такой машины опредѣлена была до 6000 руб. и мѣсто для постановки ея имѣлось. Резолюція Оберъ-Прокурора: *Сдѣлано распоряженіе о представленіи Св. Суноду предложенія о пріобрѣтеніи новой печатной машины.* Въ ноябрѣ 1899 г. Комиссія, разсуждая, что и постановка новой машины мало поможетъ ускоренію печатанія, обратилась къ Оберъ-Прокурору съ просьбой разрѣшить печатаніе трудовъ членовъ Комиссіи въ частныхъ типографіяхъ. Резолюція: *Можно, но съ тѣмъ, чтобы не требовалось приплаты*

сверхъ положенной суммы. Сданы были въ частныя типографіи труды А. Н. Надеждина, Виноградовыхъ Ѳ. И. и Ф. И. и П. П. Лукьянова. Въ февралѣ и ноябрѣ 1908 г. Хозяйственное Управленіе, въ виду вздорожанія цѣнъ на рабочія руки и матеріалы, нашло, что печатаніе изданій Комиссіи въ частныхъ типографіяхъ слишкомъ дорого, и сообщило Комиссіи распоряженіе Оберъ-Прокурора, чтобы изданія Комиссіи печатались только въ Сунодальной Типографіи и при томъ на бумагѣ по цѣнѣ не дороже 3 р. 80 коп. Но такъ какъ цѣна на рабочія руки и матеріалы возвысилась и для Сунодальной Типографіи, то сначала часть трудовъ членовъ Комиссіи, по распоряженію Оберъ-Прокурора, въ ноябрѣ 1911 года передана была для печатанія въ Московскую Сунодальную Типографію, а потомъ въ ноябрѣ 1913 года, для ускоренія выхода въ свѣтъ важныхъ не только для научно-историческихъ работъ, но и для текущаго канцелярскаго дѣлопроизводства по вѣдомству—изданій Комиссіи, вновь разрѣшено печатать ихъ въ частныхъ типографіяхъ,—что не встрѣтило препятствій и со стороны Хозяйственнаго Управленія, лишь бы стоимость печатанія не превышала цѣны печатанія тѣхъ же изданій въ сунодальныхъ типографіяхъ и чтобы предварительно передачи печатанія этихъ изданій въ ту или другую типографію было испрошено на сіе разрѣшеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Сунода.

Въ настоящее время 2 тома печатаются въ типографіи М. П. Фроловой, 2 тома въ типогр. 1-й Петроградской рабочей артели, одинъ томъ въ типогр. Штаба отдѣльн. корпуса пограничной стражи, 2 тома въ Московской Сунод. Типографіи и 10 томовъ въ Петроградской Сунод. типографіи. При подобной постановкѣ дѣла, получается большая разница въ срокахъ выхода въ свѣтъ изданій Комиссіи: такъ въ первыя 35 лѣтъ существованія Комиссіи

вышло въ свѣтъ 20 томовъ ея изданій, а въ послѣднія 15 лѣтъ—30 томовъ, т. е. каждый годъ два тома.

Относительно распространенія изданій Комиссіи принимались разнообразныя мѣры. Первые томы изданій Комиссіи разошлись очень быстро; новость изданія и общій интересъ къ предмету много помогли этому; потребовалось даже второе изданіе I-го тома «Полнаго собранія постановленій и распоряженій»; благопріятные отзывы періодической печати ободряли тружениковъ. Однако чрезвычайная медленность выхода въ свѣтъ послѣдующихъ томовъ охладили какъ трудящихся надъ ихъ изданіемъ, такъ и пользующихся издаваемыми матеріалами ученыхъ изслѣдователей. Ни объявленія о выходѣ въ свѣтъ того или иного тома, ни рецензіи о новыхъ изданіяхъ, ни сдача книготорговцамъ на комиссію не помогали дѣлу. Въ 1890 г. Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ предлагало Комиссіи принять на себя заботу о распространеніи изданій, съ учетомъ въ свою пользу, за покрытіемъ типографскихъ расходовъ, всей прибыли отъ продажи ихъ. Комиссія рѣшила принять къ распространенію изданій слѣдующія мѣры: а) въ теченіе каждаго мѣсяца печатать одинъ разъ общую публикацію о всѣхъ изданіяхъ въ оффиціальномъ органѣ Св. Сунода (резолюція Оберъ-Прокурора: «будутъ печатать, хотя и не столь часто»); б) по выходѣ каждаго новаго тома изданія печатать о немъ въ томъ же органѣ отдѣльную публикацію и библіографическую замѣтку съ краткими свѣдѣніями о содержаніи тома; в) каждый вышедшій томъ разсылать въ редакціи нѣкоторыхъ историческихъ, духовныхъ и общераспространенныхъ періодическихъ изданій, прося ихъ сдѣлать объявленіе и рецензіи о вышедшемъ томѣ; г) давать на комиссію въ лучшіе книжные магазины хотя бы нѣсколько (до 25) экземпляровъ изданій (резолюція: «согласенъ»);

д) такъ какъ весьма важно, чтобы съ заключающимися въ изданіяхъ Комиссіи свѣдѣніями были ознакомлены какъ лица, занимающіяся отечественною и церковною исторіею, такъ и учрежденія, въ родѣ церквей и монастырей, которыхъ очень близко долженъ касаться и интересовать печатаемый въ изданіяхъ матеріалъ, то желательно, чтобы изданія Комиссіи не только выписывались въ духовныя академіи, семинаріи и училища, гдѣ въ настоящее время учительскій персоналъ почти исключительно состоитъ изъ лицъ, получившихъ высшее богословское образованіе, но и во всѣ монастыри и соборы, а равно и въ тѣ приходскія церкви, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства; для достиженія сей послѣдней цѣли необходимо обращаться, по выходѣ каждаго новаго тома, къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ имени г. сунодальнаго Оберъ-Прокурора съ просьбою оказать содѣйствіе къ распространенію въ ихъ епархіяхъ вышедшаго тома (резолюція: «всякій разъ докладывать») [1]) и наконецъ—е) просить Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ сообщать Комиссіи свѣдѣнія о всѣхъ проданныхъ въ теченіе года экземплярахъ изданій, дабы было возможно судить, насколько принимаемыя мѣры къ распространенію изданій достигаютъ цѣли (резолюція: «Хозяйственное Управленіе будетъ сообщать»).

Далѣе, въ протоколѣ Комиссіи отъ 12 ноября 1897 г. изложено слѣдующее: «Не смотря на принятыя мѣры, на важность и историческое значеніе помѣщаемыхъ въ изданіяхъ Комиссіи матеріаловъ, не смотря на то, что за послѣднее время ни одно серьезное историческое изслѣдованіе въ области русской исторіи первой поло-

[1]) Въ Мартѣ 1891 г. былъ разосланъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркуляръ, съ рекомендаціей пріобрѣтенія 7 томовъ «Полнаго Собранія» и 6 томовъ «Описанія».

вины XVIII ст. не можетъ обойтись и не обходится безъ этихъ матеріаловъ, распространеніе изданій въ общемъ не велико, а главное—по мѣрѣ увеличенія количества томовъ—все рѣже и рѣже можно встрѣчать ихъ полное собраніе, особенно въ провинціальныхъ городахъ. Если оставить существующій порядокъ распространенія изданій Комиссіи, то вполнѣ возможно, что они, при предполагаемыхъ ежегодно усиленныхъ выпускахъ, лягутъ тяжелымъ бременемъ на типографскій капиталъ, на средства коего печатаются, крайне затруднятъ книжные запасы и въ тоже время, по мѣрѣ увеличенія количества томовъ изданій, трудно будетъ найти въ опредѣленныхъ мѣстахъ, особенно въ провинціальныхъ городахъ, полное изданіе, безъ чего пользованіе подобнаго рода матеріалами часто не имѣетъ цѣны и значенія. При этомъ нельзя не замѣтить, что практиковавшійся иногда способъ распространенія изданій Комиссіи при посредствѣ разсылки отъ имени г. Оберъ-Прокурора Св. Сунода рекомендацій епархіальнымъ преосвященнымъ едва ли можетъ быть оставленъ на будущее время. Не говоря уже о томъ, что такой способъ можетъ быть нежелателенъ для одной стороны и затруднителенъ для другой, онъ въ тоже время не достигаетъ и своей цѣли. Рекомендованные томы расходились въ количествѣ до 6500 экз., а оставшіеся безъ рекомендаціи разошлись только въ 300 экз. Слѣдовательно, пришлось бы по выходѣ каждаго тома разсылать по епархіямъ просительныя письма, что невозможно само по себѣ, и кромѣ того при такой системѣ распространенія изданій сосредоточивалось бы въ мѣстахъ случайныхъ, неопредѣленныхъ и нельзя было бы поручиться, что оно не явилось бы разрозненнымъ. Во избѣжаніе всего этого, желательно и необходимо выработать и установить для будущаго времени такой по-

рядокъ, при которомъ изданія Комиссіи, оставаясь общедоступными по своей цѣнѣ, болѣе или менѣе окупались бы, а не ложились бременемъ на типографскій капиталъ и не затрудняли безполезно сунодальныхъ складовъ, и наконецъ, чтобы изданіе это правильно распредѣлялось въ извѣстныхъ пунктахъ епархій для того, чтобы каждый занимающійся или интересующійся зналъ, гдѣ его можно найти. При обсужденіи мѣропріятій по предложенному вопросу, Комиссія прежде всего указала на то, что печатаніе каждаго тома должно быть производимо въ такомъ количествѣ, которое, не возвышая искусственно стоимости каждаго экземпляра, въ то же время было бы точно соображено, на основаніи имѣющагося опыта, съ дѣйствительными потребностями. Очевидно, что печатавшіеся прежде томы «Полнаго Собранія» въ количествѣ 4800 экз. сильно превышали дѣйствительный спросъ на нихъ, хотя и принятое въ послѣднее время рѣшеніе печатать каждый томъ въ количествѣ только 600 экз., значительно возвышая цѣнность каждаго экземпляра, можетъ не удовлетворить все болѣе и болѣе развивающейся потребности въ подобнаго рода изданіяхъ. Самою желательною во всѣхъ отношеніяхъ мѣрою было бы обязательное распредѣленіе для каждой епархіи—сообразно съ ея средствами—извѣстнаго количества экземпляровъ изданій Комиссіи (въ малонаселенныя не болѣе 5 экз., а въ самыя многолюдныя не болѣе 15 экз.). Это распредѣленіе должно быть сдѣлано съ тѣмъ условіемъ, чтобы высылаемые въ епархію экземпляры были направляемы, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ разъ установленныя опредѣленныя мѣста при церквахъ, соборахъ или монастыряхъ, гдѣ каждый—въ случаѣ надобности—могъ бы ихъ найти».

Правильно и твердо установленное распредѣленіе по извѣстнымъ пунктамъ полнаго изданія дало бы воз-

можность не только удовлетворить существующимъ уже запросамъ, но и развивать въ средѣ духовенства потребность и интересъ къ изученію исторіи и занятіямъ оною. Наконецъ при такомъ порядкѣ можно безошибочно установить извѣстную норму для печатанія томовъ, а вмѣстѣ съ этимъ точно опредѣлится цѣна изданія. Оно будетъ окупаться, а не обременять напрасно книжные запасы. Въ виду всего вышеизложеннаго Комиссія постановила: обратиться съ ходатайствомъ къ Его Высокопревосходительству г. Оберъ-Прокурору Св. Сунода, не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить Св. Суноду, установить обязательную разсылку для каждой епархіи изданій Комиссіи, соотвѣтственно прилагаемому при семъ реестру, съ тѣмъ, чтобы епархіальные преосвященные распредѣлили ихъ по своему усмотрѣнію, сообразуясь съ мѣстными потребностями и обстоятельствами и обращая только вниманіе на то, чтобы каждый городъ, гдѣ есть духовно-учебное заведеніе и слѣдовательно могущая интересоваться историческими вопросами учебная корпорація, былъ бы снабженъ полнымъ экземпляромъ изданій Комиссіи. Для общаго же свѣдѣнія епархіи можно было бы,—при объявленіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о высылкѣ каждаго вновь вышедшаго тома, печатать и списокъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ изданіе находится. Что же касается до находящихся въ книжныхъ запасахъ въ большомъ количествѣ нѣкоторыхъ томовъ, то не благоугодно-ли будетъ продавать ихъ со скидкою отъ 50 до 75% съ назначенной цѣны.

Святѣйшимъ Сунодомъ отъ 10-25 іюня 1898 года за № 2046, постановлено: дальнѣйшее печатаніе изданій Высочайше утвержденной Комиссіи по разбору Сунодальнаго Архива, по соображенію съ дѣйствительною на нихъ потребностью, производить въ количествѣ

не свыше 900 экз., въ томъ числѣ 610 экз. для обязательной разсылки по епархіямъ, согласно составленной Комиссіею помѣщаемой ниже вѣдомости, и 290 экз. частію для безмездной раздачи разнымъ учрежденіямъ и лицамъ по распоряженію Комиссіи, частью для продажи въ Сѵнодальныхъ книжныхъ лавкахъ, съ назначеніемъ цѣны симъ книгамъ съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода; что же касается остающихся въ сѵнодальныхъ книжныхъ запасахъ прежнихъ изданій первыхъ 8 томовъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія» и первыхъ 8 томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ Сѵнодальнаго Архива», за исключеніемъ лишь I тома «Описанія документовъ», составляющаго библіографическую рѣдкость, то таковыя книги продавать при условіи требованія всѣхъ вообще экземпляровъ тѣхъ или другихъ изъ вышеупомянутыхъ сѵнодальныхъ изданій, съ пониженіемъ до 75%, а одного какого-либо тома тѣхъ изданій — до 50% нынѣшней продажной цѣны ихъ; вновь же выходящіе томы изданій продавать на обычныхъ условіяхъ [1]).

Вѣдомость о количествѣ экземпляровъ изданій Комиссіи, назначенныхъ къ обязательной разсылкѣ по епархіямъ [2]):

Въ Архангельскую 10 экз., Астраханскую 10, Владикавказскую 4, Владимірскую 15, Вологодскую 15, Волынскую 15, Воронежскую 15, Вятскую 15, Грузинскій экзархатъ 5, Донскую 15, Екатеринбургскую 6, Екатеринославскую 10, Енисейскую 3, Забайкальскую 3, Иркутскую 10, Казанскую 15, Калужскую 12, Камчатскую 3, Кишиневскую 15, Кіевскую 20, Костромскую 15,

[1]) См. Церковныя Вѣдомости 1898 г. № 29, стр. 276—277. Дѣло Архива Св. Сѵнода 1898 г. № 1232.

[2]) См. Церковныя Вѣдомости 1898 г. № 33, стр. 319.

Курскую 15, Литовскую 10, Минскую 10, Могилевскую 5, Московскую 20, Нижегородскую 15, Новгородскую 12, Олонецкую 5, Омскую 3, Оренбургскую 5, Орловскую 15, Пензенскую 10, Пермскую 7, Петроградскую 20, Подольскую 15, Полоцкую 6, Полтавскую 15, Псковскую 10, Рижскую 5, Рязанскую 12, Самарскую 12, Саратовскую 12, Симбирскую 10, Смоленскую 10, Ставропольскую 6, Таврическую 6, Тамбовскую 12, Тверскую 12, Тобольскую 5, Томскую 5, Тульскую 12, Туркестанскую 3, Уфимскую 5, Финляндскую 1, Харьковскую 12, Херсонскую 12, Холмско-Варшавскую 3, Черниговскую 12, Якутскую 2, Ярославскую 12. Всего 610 экземпляровъ.

Въ настоящее время изданія Комиссіи печатаются въ количествѣ 900 экземпляровъ и расходуются слѣдующимъ образомъ: 80 экземпляровъ предоставляются въ распоряженіе Комиссіи,—изъ нихъ одинъ экземпляръ представляется Оберъ-Прокуроромъ Его Императорскому Величеству, остальные экземпляры разсылаются членамъ Комиссіи, должностнымъ лицамъ, въ редакцію Правительственнаго Вѣстника, а равно и различнымъ ученымъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, въ обмѣнъ на ихъ изданія; составителю или редактору каждаго тома испрашивается Монаршая благодарность (бывали случаи награжденія орденами и чинами,—такъ 11 мая 1891 г. [1]) награжденъ чиномъ тайнаго совѣтника членъ Комиссіи А. Н. Труворовъ), и хотя не установлено, но по бывшимъ примѣрамъ можетъ быть выдано 10 экз. редактированнаго имъ тома; 610 экземпляровъ разсылается по епархіямъ по вышеприведенной вѣдомости и остальные экземпляры поступаютъ въ продажу. Такимъ образомъ изданіе трудовъ членовъ Комиссіи вполнѣ окупаетъ себя и не служитъ обремененіемъ для книжныхъ складовъ, гдѣ остаются довольно значительными запасы

[1]) Дѣло Архива Св. Сунода 1891 г. № 76.

лишь тѣхъ томовъ изданій, которые печатались въ 4800 экземпл. каждый. Такъ наприм. «Полнаго собранія постан. и распоряженій»—1-го тома 2-го изданія осталось 3336 экз. (разошлось 6264 экз.), II-го тома осталось 1870 экз., III-го—1771, IV-го—1793, V-го—3479, VI-го—4044, VII-го—4026, VIII-го—1426, IX-го—100, X-го—176, I-го (1741—1743 г.г.)—1487, II-го (1744—1745 гг.)—176, III-го (1746—1752 гг.)—170, IV-го (1753—1762 гг.)—195, I-го (1762—1772 гг.)—155 экземпляровъ. —«Описанія документовъ и дѣлъ»—II-го тома 1-ой части—165 экз., II-го т. 2-ой части—140 экз., III-го—134, IV-го—142, V-го—121, VI-го—192, VII-го—182, VIII-го—506, IX-го—256, X-го—54, XI-го—86, XII-го—83, XIV-го—187, XV-го—142, XVI-го—111, XIX-го—184, XX-го—149, XXI-го—191, XXII-го—210, XXIII-го—176, XXVI-го—133, XXIX-го—183, XXXI-го—141, XXXIV-го—184, XXXIX-го—158 и L-го тома—200 экземпляровъ. —«Описанія документовъ Архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ»—II-го тома осталось 153 экземпляра.—«Описанія рукописей Архива Св. Сунода»—II-го тома 1-го выпуска—165 экз. и II-го т. 2-го выпуска—140 экземпляровъ.—«Описи документовъ и дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ»—осталось 181 экземпляръ.

V.

Личный составъ Комиссіи, при ея учрежденіи, опредѣленъ былъ изъ слѣдующихъ 10 человѣкъ: *предсѣдатель*—академикъ и выдающійся палеографъ А. Ѳ. Бычковъ (†1899 г.), *дѣлопроизводитель*—помощникъ начальника Архива Н. И. Григоровичъ (†1889 г.), *члены*—начальникъ Архива И. И. Горянскій (†1904 г.), протоіерей духовный писатель Н. И. Верховскій (†1893 г.), извѣстный историкъ священникъ М. Я. Морошкинъ

(†1870 г.), членъ епархіальнаго статистич. комитета протоіерей І. Г. Покровскій (†1902 г.), профессоръ исторіи въ Петроградской дух. академіи М. О. Кояловичъ (†1891 г.), оберъ-секретарь Св. Сунода А. П. Крыжинъ (†1878 г.), членъ Общаго Присутствія Духовно-Учебнаго Управленія В. Ѳ. Комаровскій (†1884 г.), и членъ Императорской Археографической Комиссіи А. Н. Труворовъ (†1896 г.).

Затѣмъ въ продолженіи 50 лѣтъ составъ членовъ мѣнялся, пополнялся и въ настоящее время опредѣляется въ количествѣ 30 человѣкъ, всего же, за 50 лѣтъ существованія Комиссіи, въ ней было 68 членовъ.

Послѣ смерти А. Ѳ. Бычкова, по желанію членовъ Комиссіи и по указанію Оберъ-Прокурора Св. Сунода, намѣченъ былъ въ предсѣдатели Комиссіи д. т. с. членъ Государственнаго Совѣта, статсъ-секратарь Н. Н. Селифонтовъ, какъ человѣкъ, во всѣхъ отношеніяхъ могущій замѣнить А. Ѳ. Бычкова. Н. Н. Селифонтовъ не отказывался принять участіе въ занятіяхъ Комиссіи, для чего ознакомился съ Сунодальнымъ Архивомъ, изданіями Комиссіи и ея прошлою дѣятельностію,—но затѣмъ заболѣлъ и заявилъ, что лѣченіе его болѣзни потребуетъ продолжительнаго времени, почему онъ не можетъ связывать себя никакими обѣщаніями. Дѣло о выборѣ предсѣдателя было отложено до окончательнаго выясненія состоянія здоровья Н. Н. Селифонтова, а пока Комиссія просила принять на себя обязанности предсѣдателя своего старѣйшаго члена, т. с., сенатора А. Г. Вишнякова. Это было 12 ноября 1899 года, а чрезъ годъ выяснилось, что Н. Н. Селифонтовъ, по состоянію своего здоровья и другимъ служебнымъ обстоятельствамъ, не можетъ принять на себя обязанностей предсѣдателя Комиссіи. 12 декабря 1900 г. Комиссія остановилась своимъ выборомъ на членѣ Госу-

дарственнаго Совѣта, графѣ С. Д. Шереметевѣ, который, состоя предсѣдателемъ Общества любителей древней письменности, Археографической Комиссіи и Историческаго Общества въ память Императора Александра III-го, имѣетъ, кромѣ личной опытности, постоянное сношеніе съ лицами, могущими быть полезными въ дѣятельности Комиссіи. Выборъ Комиссіи Св. Сунодомъ былъ тогда же утвержденъ. Въ маѣ 1901 г. графъ С. Д. Шереметевъ, за назначеніемъ его къ присутствованію въ Департаментѣ Законовъ Государственнаго Совѣта, отказался и Св. Сунодомъ 6—13 іюня 1901 г. освобожденъ отъ исполненія обязанностей предсѣдателя Комиссіи, Въ 1903 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода предложено было Комиссіи избрать предсѣдателя изъ среды своихъ членовъ, согласно § 6 существовавшихъ тогда правилъ Комиссіи. 7 ноября 1903 г. Комиссія, при разсужденіи о кандидатахъ въ предсѣдатели, обратила вниманіе на труды по Сунодальному Архиву академика и профессора Университета *А. И. Соболевскаго*, какъ выдающагося спеціалиста по исторіи древней русской литературы и археологіи, шесть лѣтъ уже руководившаго занятіями по составленію научнаго описанія рукописей, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода. Закрытой баллотировкой академикъ А. И. Соболевскій былъ избранъ и Св. Сунодомъ утвержденъ Предсѣдателемъ Комиссіи, каковыя обязанности несетъ и до настоящаго времени.

Дѣлопроизводителями Комиссіи, послѣ Н. И. Григоровича, были начальники Архива и Библіотеки Св. Сунода—ст. сов. А. Н. Львовъ (съ 28 марта 1889 г. до смерти 11 авг. 1901 г.), ст. сов. А. А. Завьяловъ (съ 1901 г. по 14 сент. 1903 г., сконч. въ 1907 г.) и съ 14 сент. 1903 г. до настоящаго времени дѣйств. ст. сов. *К. Я. Здравомысловъ*.

Дѣлопроизводители безвозмездно несутъ секретарскія обязанности и на ихъ долю выпадаетъ немалый трудъ по созыву засѣданій Комиссіи, докладу на нихъ дѣлъ, составленію протоколовъ засѣданій и третныхъ отчетныхъ вѣдомостей о дѣятельности Комиссіи, по докладу дѣлъ Оберъ-Прокурору Св. Сунода, по распредѣленію работъ между членами Комиссіи, руководству и наблюденію за исполненіемъ этихъ работъ, а равно по просмотру послѣдней корректуры всѣхъ изданій Комиссіи и разсылкѣ изданій членамъ, различнымъ лицамъ и ученымъ учрежденіямъ.

Въ члены Комиссіи постепенно вступали слѣдующія лица:

въ 1866 г.—членъ Общ. Присутствія Дух.-Учебнаго Управленія А. И. Бюргеръ († 1888 г.), изслѣдователь по расколу, чиновникъ Мин. Внутр. Дѣлъ А. Г. Вишняковъ († 1912 г.), діаконъ Сунод. церкви Н. И. Волобуевъ († 1894 г.), преподаватель Петроград. дух. семинаріи П. И. Савваитовъ († 1895 г.) и профессоръ Петроград. дух. академіи И. А. Чистовичъ († 1893 г.);

въ 1867 г.—профессора Петроград. Университета И. Е. Андреевскій († 1891 г.) и протоіерей М. И. Горчаковъ († 1910 г.);

въ 1868 г.—членъ статистич. Комитета и впослѣдствіи академикъ Л. Н. Майковъ († 1900 г.), профессоръ Петроградской дух. академіи и Александровскаго лицея В. В. Никольскій († 1883 г.), профессоръ Филологическаго Института протоіерей І. Я. Образцовъ († 1903 г.) и ученый изслѣдователь историкъ П. Н. Петровъ († 1891 г.);

въ 1870 г.—извѣстный благотворитель камергеръ Ѳ. И. Базилевскій († 1895 г.);

въ 1874 г.—профессоръ Петроград. дух. академіи Н. И. Барсовъ († 1903 г.);

въ 1877 г.—профессоръ Петрогр. дух. академіи и оберъ-секретарь Св. Сунода Т. В. Барсовъ (†1904 г.) и управляющій нынѣ Сунод. Типографіей *А. В. Гавриловъ*;

въ 1880 г.—правитель дѣлъ канцеляріи завѣдующаго придв. духовенствомъ Е. М. Прилежаевъ († 1900 г.);

въ 1887 г.—начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода А. Н. Львовъ († 1901 г.);

въ 1888 г.—помощн. управл. Сунод. Канцеляріей Н. Ѳ. Марковъ († 1911 г.) и секретарь Св. Сунода И. П. Протопоповъ († 1904 г.);

въ 1890 г.—директоръ Департамента иностр. исповѣданій князь М. Р. Кантакузенъ—графъ Сперанскій († 1894 г.);

въ 1892 г.—Петроград. протоіерей В. Ѳ. Глѣбовъ († 1900 г.) и начальникъ Сунодальнаго Архива А. А. Завьяловъ († 1907 г.);

въ 1893 г.—нынѣшній помощн. управл. Сунод. Канцеляріей *С. Г. Рункевичъ*;

въ 1896 г.—нынѣшній начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода *К. Я. Здравомысловъ* и препод. Исидоров. епарх. жен. училища *А. Н. Надеждинъ*;

въ 1899 г.—сунод. архиваріусъ И. Д. Дьяконовъ († 1908 г.);

въ 1900 г.—академикъ *А. И. Соболевскій* и графъ С. Д. Шереметевъ;

въ 1901 г.—быв. секретарь Св. Сунода, протоіерей *В. А. Васильевъ*, управляющій Сунод. Канцеляріею С. П. Григоровскій († 1912 г.), сунод. архиваріусъ А. И. Никольскій († 1914 г.), быв. столоначальникъ Хозяйств. Упр. при Св. Сунодѣ А. И. Пестовскій († 1902 г.) и

Примѣч. Курсивомъ набраны фамиліи лицъ, состоящихъ членами Комиссіи въ настоящее время.

профессоръ и директоръ Императорскаго Женскаго Педагогич. Института *С. Ф. Платоновъ;*

въ 1903 г.—быв. секретарь дух. консисторіи Ѳ. И. Виноградовъ († 1909 г.) и академикъ—историкъ Е. Е. Голубинскій († 1912 г.);

въ 1904 г.—профессоръ Петроград. дух. академіи *П. Н. Жуковичъ;*

въ 1905 г.—начальникъ отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода *Ф. И. Виноградовъ*, помощникъ сунод. архиваріуса *Б. Н. Жуковичъ*, чиновникъ особ. поруч. при сунод. Оберъ-Прокурорѣ *П. П. Лукьяновъ* и столоначальникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода *П. Д. Овсянкинъ;*

въ 1906 г. сунод. архиваріусъ *Н. В. Туберозовъ* и оберъ-секретарь Св. Сунода *П. В. Мудролюбовъ;*

въ 1909 г.—столоначальникъ Хозяйств. Управленія при Св. Сунодѣ *К. И. Мильскій,* чиновникъ особ. поруч. при сунод. Оберъ-Прокурорѣ *С. П. Соколовъ*, секретарь Св. Сунода *Н. В. Нумеровъ*, подполковникъ воинскій начальникъ *І. М. Виноградовъ*, преподав. 3-й Петроград. гимназіи *Н. А. Соколовъ* и сунод. архиваріусъ *Л. К. Бродскій;*

въ 1911 г.—дѣлопроизвод. Страхов. Отд. при Св. Сунодѣ *М. Ѳ. Глаголевъ;*

въ 1912 г.—быв. начальникъ отдѣл. Канцел. Об.-Прокурора Св. Сунода *Н. Н. Алянчиковъ*, дѣлопроизвод. Канцеляріи Государств. Думы *А. Н. Котовичъ*, дѣлопроизвод. Страхов. Отд. при Св. Сунодѣ *А. Н. Метевскій* и профессоръ Петроград. дух. академіи *И. Е. Евсѣевъ;*

въ 1913 г.—счетный чиновникъ Контроля при Св. Сунодѣ *П. В. Корниловъ*, помощн. дѣлопроизвод. Канцеляріи Государств. Думы *В. П. Соколовъ*, помощн. дѣлопроизвод. Страхов. Отд. при Св. Сунодѣ *Н. М. Сергѣевъ;* преподав. Царскосельской муж. гимназіи *В. М. Климоч-*

кинъ и протоіерей—профессоръ Училища Правовѣдѣнія *К. П. Виноградовъ* [1]).

Въ послѣднее время постановлено избирать въ члены Комиссіи только тѣхъ лицъ, кои представятъ исполненную ими какую-либо работу по Комиссіи; избранному въ члены выдаются всѣ имѣющіяся на-лицо изданія Комиссіи.

Предсѣдатели Комиссіи.

Бычковъ Аѳанасій Ѳедоровичъ, дѣйств. тайный совѣтникъ. Изъ стараго дворянскаго рода Ярославской губерніи, родился 15 декабря 1818 г., скончался 2 апрѣля 1899 г. Съ 1833 г. по 1836 г. обучался въ благородномъ пансіонѣ при Ярославскомъ Демидовскомъ высшихъ наукъ училищѣ и въ Ярославской гимназіи и съ 1836 г. по 1840 г.—на философскомъ факультетѣ Московскаго университета. Въ 1840 г., по рекомендаціи своего учителя М. П. Погодина, опредѣленъ чиновникомъ Археографической Комиссіи. Съ 1841 г. по 1850 г. былъ преподавателемъ въ Дворянскомъ Полку. Въ 1844 г. опредѣленъ хранителемъ отдѣленія рукописей и старопечатныхъ книгъ Императорской Публичной Библіотеки, въ 1868 г.—помощникомъ директора Библіотеки, въ 1882 г.—директоромъ, въ 1888 г.—членомъ совѣта министра Народнаго Просвѣщенія, съ оставленіемъ въ д. директора, и въ 1890 г.—членомъ Государственнаго Совѣта, съ сохраненіемъ прежнихъ должностей; въ 1888 и 1891 гг. временно управлялъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

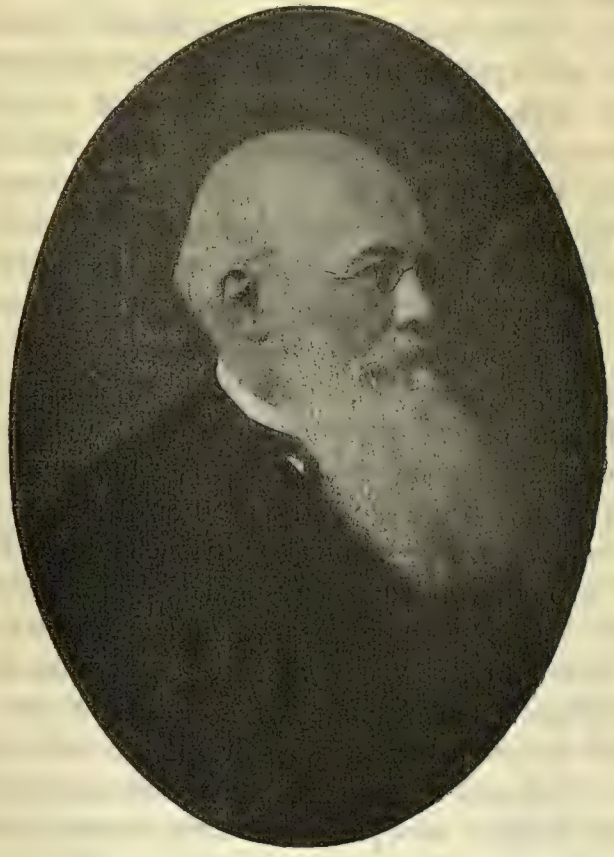
А. Ѳ., сверхъ прямой своей службы, которая протекала главнымъ образомъ въ Императорской Публичной Би-

---

[1]) Въ 1906 г. 12 дек. былъ избранъ въ члены Комиссіи правитель дѣлъ Канц. завѣдующаго придворн. духовенствомъ Гавр. Вен. Тихомировъ, но, не успѣвъ принять участіе въ дѣлахъ Комиссіи, скончался 15 апр. 1907 года.

бліотекѣ и имѣла преимущественно ученый характеръ, и предсѣдательствованія въ Высочайше утвержденной Комиссіи для приведенія въ порядокъ и ясность дѣлъ Сунодальнаго Архива, принималъ еще дѣятельнѣйшее участіе въ цѣломъ рядѣ ученыхъ обществъ и предпріятій. Такъ, съ 1846 г. онъ состоялъ членомъ Археологическаго Общества, съ 1874 г. предсѣдателемъ славянорусскаго его отдѣленія и съ 1885 г. помощникомъ предсѣдателя Общества. Въ 1850 г. былъ причисленъ ко II отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи для научныхъ работъ. Въ 1854 г. назначенъ членомъ Археографической Комиссіи и главнымъ редакторомъ ея изданій, съ 1865 по 1873 г. несъ обязанности правителя дѣлъ этой Комиссіи и съ 24 декабря 1891 г.—предсѣдателя. Въ 1855 г. избранъ членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ, въ 1866 г.—экстра-ординарнымъ академикомъ, въ 1869 г.—ординарнымъ академикомъ и въ 1893 г.—предсѣдателемъ II отдѣленія Академіи. Съ 1862 по 1864 г. былъ членомъ Комиссіи по преобразованію судебной части въ Имперіи, въ 1862 г. членомъ Комиссіи для обработки устава книгопечатанія въ Россіи, въ 1871 г. опредѣленъ членомъ временной Комиссіи по устройству архивовъ, въ 1871 г. членомъ Комиссіи по изданію писемъ и бумагъ Петра Великаго (въ которой былъ единственнымъ работникомъ), съ 1877 г. предсѣдательствовалъ въ Комиссіи по международному обмѣну изданіями. Съ 1866 г. состоялъ членомъ и съ 1882 г. помощникомъ предсѣдателя Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Плодомъ учено-литературной его дѣятельности было до 200 названій книгъ и статей (списокъ ихъ напечатанъ въ Сборникѣ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. 68), не считая трудовъ, вышедшихъ только подъ

его редакціей. Главную массу этихъ произведеній составляютъ тщательно обработанныя изданія древнихъ и новыхъ юридическихъ и историко-литературныхъ памятниковъ (лѣтописи, частная переписка, акты, бумаги и пр.), затѣмъ идутъ библіографическія работы (опи-



А. Ѳ. Бычковъ.

санія рукописей и старопечатныхъ книгъ и историческія и историко-литературныя изслѣдованія).

Въ составъ Высочайше утвержденной Комиссіи для приведенія въ порядокъ и ясность Сѵнодальнаго Архива А. Ѳ. былъ приглашенъ при ея учрежденіи,

19 декабря 1865 г. Предсѣдателемъ избранъ во второмъ засѣданіи Комиссіи, 19 января 1866 г., «по единодушному и общему желанію всѣхъ членовъ», утвержденъ въ этомъ званіи опредѣленіемъ Св. Сунода 15—18 февраля. А. Ѳ. былъ извѣстенъ въ свое время какъ выдающійся спеціалистъ по источниковѣдѣнію русской исторіи и какъ палеографъ, съ особымъ искусствомъ умѣвшій разбираться въ любомъ документѣ и извлекать изъ него всевозможныя данныя. Съ этой стороны онъ какъ нельзя болѣе подходилъ къ роли предсѣдателя Комиссіи, которая призвана была разсматривать дѣла и документы Сунодальнаго Архива съ точки зрѣнія пригодности или непригодности ихъ для науки и описывала и издавала сырые архивные матеріалы. Въ 1873 г., по обязанностямъ члена комиссіи по устройству русскихъ архивовъ, онъ ѣздилъ заграницу для ознакомленія съ законодательною и практическою постановкою архивнаго дѣла въ западно-европейскихъ государствахъ, что дало ему и спеціальныя архивныя знанія, какими въ то время, за исключеніемъ Калачева, едва ли кто другой располагалъ въ Россіи. Необходимо отмѣтить также и особо отличавшій его, какъ предсѣдателя, личный тактъ, благодаря которому лишь возможно было осуществленіе предпріятій Комиссіи по изданію Описанія документовъ и дѣлъ Сунодальнаго Архива и Полнаго Собранія постановленій и распоряженій, встрѣчавшихъ разныя матеріальныя затрудненія и вліятельныхъ противниковъ, и тотъ дѣловой, чуждый личныхъ счетовъ, партійности и бюрократизма характеръ дѣятельности Комиссіи, какой она усвоила себѣ съ самаго учрежденія и какимъ отличается до настоящаго времени.

А. Ѳ. руководилъ Комиссіею свыше 32 лѣтъ, т. е. почти за двѣ трети ея существованія. За это время Комиссія, учрежденная собственно только для провѣрки

дѣлъ Сунодальнаго Архива, назначенныхъ къ уничтоженію, постепенно вводила въ кругъ своего вѣдѣнія всѣ вопросы, касающіеся устройства и научной разработки указаннаго Архива и вообще архивовъ духовнаго вѣдомства, а также вопросы объ охранѣ и изученіи вещественныхъ памятниковъ церковной старины, и обратилась въ учрежденіе, которому высшая духовная власть повѣряетъ разсмотрѣніе всего, что имѣетъ отношеніе къ археологіи и архивному дѣлу въ духовномъ вѣдомствѣ. Изъ дѣйствій А. Ѳ., которыя связаны съ его именемъ въ протоколахъ Комиссіи и не относятся къ числу обычныхъ для предсѣдателя, могутъ быть особо указаны слѣдующія. Въ 1866 г. онъ привлекъ Комиссію къ составленію краткихъ описаній разсматриваемыхъ дѣлъ Сунодальнаго Архива, которыя послужили прототипомъ для печатныхъ Описаній документовъ и дѣлъ и предложилъ составлять и печатать Полное Собраніе постановленій. Съ 1869 г. Комиссія, по его указанію, перешла отъ совмѣстнаго составленія изданій всѣми членами къ составленію каждаго выпуска этихъ изданій однимъ отвѣтственнымъ редакторомъ. Въ 1874 г. онъ возбудилъ вопросъ о выработкѣ положительныхъ правилъ для составленія Полнаго Собранія, въ 1880 г. поднялъ вопросъ объ изданіи Описанія документовъ архива грекоуніатскихъ митрополитовъ и въ 1889 г.—о гонорарѣ членамъ Комиссіи за составленіе изданій. Принималъ личное участіе въ составленіи и печатаніи I—V томовъ Описанія документовъ и дѣлъ и I тома Полнаго Собранія, наблюдалъ за изданіемъ I тома Описанія архива грекоуніатскихъ митрополитовъ и просматривалъ предъ печатаніемъ всѣ вообще изданія. Въ протоколахъ Комиссіи упоминаются его докладная записка Сунодальному Оберъ-Прокурору о напечатанномъ I томѣ Полнаго Собранія постановленій (1867 г.) и рѣчь по поводу кончины

члена протоіерея Морошкина (1870 г.). (См. еще выше—стр. 11, 14, 16, 39, 61, 70, 72, 88, 173, 190, 205, 223, 224).

12 ноября 1899 года въ засѣданіи Комиссіи одинъ изъ членовъ ея почтилъ память почившаго предсѣдателя Комиссіи слѣдующею рѣчью: «Сегодня у насъ первое засѣданіе послѣ смерти нашего почтеннѣйшаго предсѣдателя А. Ѳ. Бычкова. Подчиняясь чувству глубокаго уваженія къ памяти почившаго, позволю въ самыхъ краткихъ словахъ коснуться его дѣятельности, какъ предсѣдателя нашей Комиссіи. Говорю «въ краткихъ словахъ» не потому, чтобы эта сторона его дѣятельности была мало содержательна и плодовита, а потому лишь, что всѣмъ членамъ Комиссіи она прекрасно извѣстна, и если я позволяю себѣ утруждать ихъ вниманіе, то главнымъ образомъ для того лишь, чтобы извлечь изъ этого нѣкоторые практическіе выводы для дальнѣйшей дѣятельности Комиссіи. Какъ извѣстно, 6 декабря 1865 г. состоялось Высочайшее соизволеніе на открытіе Комиссіи для разбора и приведенія въ ясность Архива Св. Синода. Ближайшій поводъ основанія Комиссіи и ея задача были слѣдующіе. Въ 1860 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ графъ А. П. Толстой, слѣдуя общей, только что установившейся тогда во всѣхъ вѣдомствахъ практикѣ и законодательству объ «уничтоженіи излишнихъ ненужныхъ въ архивахъ дѣлъ», поручилъ одному чиновнику центральнаго учрежденія, неимѣвшему никакого отношенія къ Архиву, разсмотрѣть всѣ дѣла онаго съ 1721 по 1810 гг. и опредѣлить, какія изъ нихъ слѣдуетъ хранить и какія можно уничтожить. Цѣлыхъ пять лѣтъ единоличнаго, настойчиваго, кропотливаго труда дали въ результатѣ предположеніе объ уничтоженіи нѣсколькихъ десятковъ тысячъ дѣлъ. Быть можетъ, эти дѣла, представляющія въ большинствѣ весьма богатый и цѣн-

ный историческій матеріалъ, были-бы, для сохраненія въ Архивѣ мѣста, уничтожены, если бы въ это время не былъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода графъ Д. А. Толстой, знавшій по предшествующимъ личнымъ своимъ литературнымъ трудамъ значеніе и цѣнность архивныхъ матеріаловъ. Поэтому-то онъ и исходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе особой Комиссіи, первою и главною задачею которой составляло разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ, которыя предназначены были къ уничтоженію. Избранный въ 1866 г. «единогласно и единодушно» предсѣдателемъ Комиссіи Аѳанасій Ѳедоровичъ проявилъ въ этомъ дѣлѣ свойственное ему трудолюбіе и энергію и полную основательность взгляда на архивы, какъ хранилища письменныхъ историческихъ матеріаловъ, необходимыхъ не только для науки, но и для правильнаго практическаго рѣшенія жизненныхъ вопросовъ. Комиссія, имѣя во главѣ предсѣдателя съ такимъ взглядомъ на дѣло, съ первыхъ же своихъ засѣданій стала высказывать, развивать и проводить тотъ взглядъ, что слѣдуетъ заботиться не объ уничтоженіи архивныхъ документовъ, такъ какъ это въ Сунодальномъ Архивѣ, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, не только трудно, но почти невозможно, для исторической науки опасно, а для освобожденія мѣста въ Архивѣ безполезно, потому что таковаго освободится очень мало. Напротивъ, въ видахъ всесторонихъ интересовъ дѣла, слѣдуетъ такъ или иначе разрабатывать архивные матеріалы, описывать ихъ, дѣлать общественными и доступными для пользованія людей, занимающихся историческою наукою. Благодаря такой постановкѣ вопроса, мысль объ уничтоженіи дѣлъ Сунодальнаго Архива была скоро совсѣмъ оставлена и Комиссія въ томъ же 1866 г. приступила, съ разрѣшенія Св. Сунода, къ составленію и печатанію двухъ

параллельныхъ своихъ изданій: «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Св. Cvнода» и «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству правосл. исповѣданія». Слѣдуетъ замѣтить, что осуществленіе такого дѣла, хотя въ принципѣ совершенно вѣрнаго, потребовало отъ Комиссіи большого напряженія своихъ силъ, необычайной осторожности и тактичности дѣйствій. Такъ, прежде всего самая мысль о печатномъ изданіи архивныхъ матеріаловъ многими авторитетными лицами встрѣчена была въ то время не особенно сочувственно. Извѣстный церковный ревнитель А. Н. Муравьевъ въ 1867 г. писалъ митрополиту Московскому Филарету: «Весь смрадъ и соръ, который выливаютъ ради учености изъ Cvнодальнаго Архива, развѣ не послужитъ къ позору православія предъ Западомъ, обличеніемъ временъ Петровыхъ и Бирона, ибо тамъ находятъ и такіе указы 1722 г., гдѣ разлучаютъ супруговъ на основаніи какихъ-то карѳагенскихъ правилъ. Никому до этого нѣтъ дѣла». Извѣстно также, что и многіе наши іерархи, какъ и самъ Московскій святитель, не совсѣмъ одобрительно относились къ архивнымъ изданіямъ. Но особенно было трудно справиться съ матеріальными затрудненіями изданій. Комиссіи хорошо извѣстно, что до послѣдняго времени это было самое больное мѣсто. Далѣе,—начиная такое трудное дѣло и при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, необходимо было выработать еще самый типъ изданій. Извѣстно, что не только у насъ въ Россіи, но даже и на Западѣ, типъ «Описаній» далеко не законченъ. Наконецъ, члены Комиссіи должны были работать, отдавать свой трудъ, энергію и время, не помышляя о какомъ-либо матеріальномъ вознагражденіи. Но со всѣми этими трудностями Комиссія, какъ извѣстно, не только справилась, одолѣла ихъ, но достигла блистательныхъ

результатовъ. Ея изданія по своей основательности и полнотѣ все болѣе и болѣе привлекаютъ вниманіе ученаго міра и на основаніи ихъ являются уже цѣлыя ученыя изслѣдованія; матеріальная сторона дѣла теперь совершенно улажена; имѣются даже средства для авторскаго вознагражденія трудящихся. Никто, конечно, не будетъ оспаривать, что Комиссія достигла такихъ результатовъ, главнымъ образомъ благодаря энергіи, ученой компетентности, спокойствію и житейской опытности своего покойнаго предсѣдателя. Мало того, благодаря тѣмъ же личнымъ качествамъ его, узкая сфера компетенціи Комиссіи мало по малу расширялась и въ настоящее время Комиссія заняла почетное мѣсто учрежденія, которому фактически высшая духовная власть поручала и поручаетъ разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ архивно-библіотечному дѣлу въ духовномъ вѣдомствѣ. Благодаря Комиссіи, мы знаемъ, было остановлено практиковавшееся прежде уничтоженіе разныхъ епархіальныхъ архивовъ; Комиссіи же поручено было выработать проектъ Положенія и штатовъ Сѵнодальнаго Архива; и теперь на ея разсмотрѣніи находится вопросъ о мѣрахъ къ охраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, сосредоточенныхъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Менѣе всего, конечно, мнѣ нужно напоминать о тѣхъ отношеніяхъ, которыя умѣлъ создавать и поддерживать покойный предсѣдатель нашей Комиссіи съ ея членами. Благодаря его всегдашней готовности быть полезнымъ, придти на помощь въ занятіяхъ каждаго, благодаря его замѣчательному вниманію къ отдѣльнымъ мнѣніямъ, въ нашихъ засѣданіяхъ чувствовалась съ одной стороны полная свобода и самостоятельность мнѣній при обсужденіи разныхъ вопросовъ, а съ другой—совершенное отсутствіе всякой страстности и партійности. Различіе

взглядовъ всесторонне уясняло дѣло, а единодушіе и миролюбіе придавали рѣшеніямъ Комиссіи извѣстный практическій вѣсъ и значеніе. Отъ души желательно, чтобы добрыя традиціи, созданныя 33-лѣтнею дѣятельностію почившаго предсѣдателя и обезпечившія почетное и прочное положеніе Комиссіи, поддерживались и существовали у насъ, какъ въ память высокопочтеннаго дѣятеля, такъ и для пользы самаго дѣла».

Шереметевъ Сергій Димитріевичъ, графъ. Родился въ 1844 году. Принадлежитъ къ старинному и знатному роду бояръ Шереметевыхъ, принимавшихъ живѣйшее участіе во всѣхъ дѣлахъ государственныхъ, въ особенности въ царствованіе Государей Дома Романовыхъ. Почетный членъ Императорской Академіи Наукъ, членъ Государственнаго Совѣта, предсѣдатель Императорской Археографической Комиссіи, Общества любителей древней письменности, Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III, Высочайше учрежденнаго Комитета попеченія о русскомъ иконописаніи, почетный предсѣдатель Комиссіи по научному изданію славян. текста Библіи, членъ Романовскаго комитета и мног. друг. Не занимая оффиціально какихъ-либо административныхъ служебныхъ должностей, графъ С. Д. Шереметевъ, послѣ Турецкой войны 1877 г., въ коей онъ принималъ дѣятельное участіе въ отрядѣ Государя Наслѣдника, всѣ свои силы посвятилъ на служеніе преимущественно отечественному просвѣщенію. Стоя во главѣ цѣлаго ряда просвѣтительныхъ учрежденій, большею частію имъ же основанныхъ и руководимыхъ, онъ оказалъ весьма цѣнныя заслуги русской наукѣ, русскому искусству и вообще просвѣщенію. Изданные на его средства сотни томовъ русскихъ лѣтописей, писцовыхъ книгъ, грамотъ, историческихъ актовъ, памятниковъ

древней письменности, древней русской иконописи и искусства, превосходнѣйшихъ древне-русскихъ лицевыхъ рукописей съ миніатюрами и цѣлый рядъ сборниковъ («Старина и Новизна», «Библіографическая

Графъ С. Д. Шереметевъ.

лѣтопись» и друг.), устроенный имъ прекрасный музей предметовъ русской старины, считающій свои коллекціи тысячами, и обширное собраніе древне-русскихъ рукописей (свыше 1500), множество открытыхъ при его содѣйствіи иконописныхъ школъ въ центрахъ существованія этой отрасли народнаго искусства, нако-

нецъ, его широкая благотворительность,—все это свидѣтельствуетъ, что графъ С. Д. Шереметевъ—русскій душой, беззавѣтно любящій все родное и живо чувствующій красоты родного слова и родного искусства, не только познакомилъ русское общество съ цѣлымъ рядомъ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ родной старины, съ ихъ внѣшностію и художественными особенностями, но заставилъ и полюбить древнюю книгу, древнюю рукопись, древнюю иконопись и оцѣнить ихъ самобытную красоту и художественность.

12 декабря 1900 г. онъ былъ избранъ и затѣмъ Св. Сѵнодомъ утвержденъ въ званіи предсѣдателя Комиссіи. 21 декабря, въ первомъ подъ его предсѣдательствомъ засѣданіи Комиссіи, старѣйшіе члены—А. Г. Вишняковъ, Т. В. Барсовъ и прот. М. И. Горчаковъ привѣтствовали новаго предсѣдателя, высказавъ ему глубокую благодарность за его согласіе принять на себя предсѣдательствованіе въ учрежденіи, занимающемся хотя очень интереснымъ и полезнымъ дѣломъ, но которое само по себѣ очень скромно. При этомъ упомянуто было и о тѣхъ добрыхъ отношеніяхъ, которыя господствовали во все время существованія Комиссіи между бывшимъ ея предсѣдателемъ и членами и которыя помогали развиваться дѣятельности Комиссіи вообще и облегчали безкорыстный трудъ ея членовъ. На эти привѣтствія графъ С. Д. Шереметевъ отвѣтилъ: «Позвольте прежде всего принести вамъ глубокую мою благодарность за оказанную мнѣ высокую честь избраніемъ меня въ предсѣдатели состоящей при Св. Сѵнодѣ Архивной Комиссіи. Вполнѣ сознавая важность преслѣдуемыхъ Комиссіею цѣлей, могу только засвидѣтельствовать о полной готовности моей посильно служить дорогому дѣлу въ твердой надеждѣ на просвѣщенное содѣйствіе ваше, направляемое къ объединенію силъ для дружной

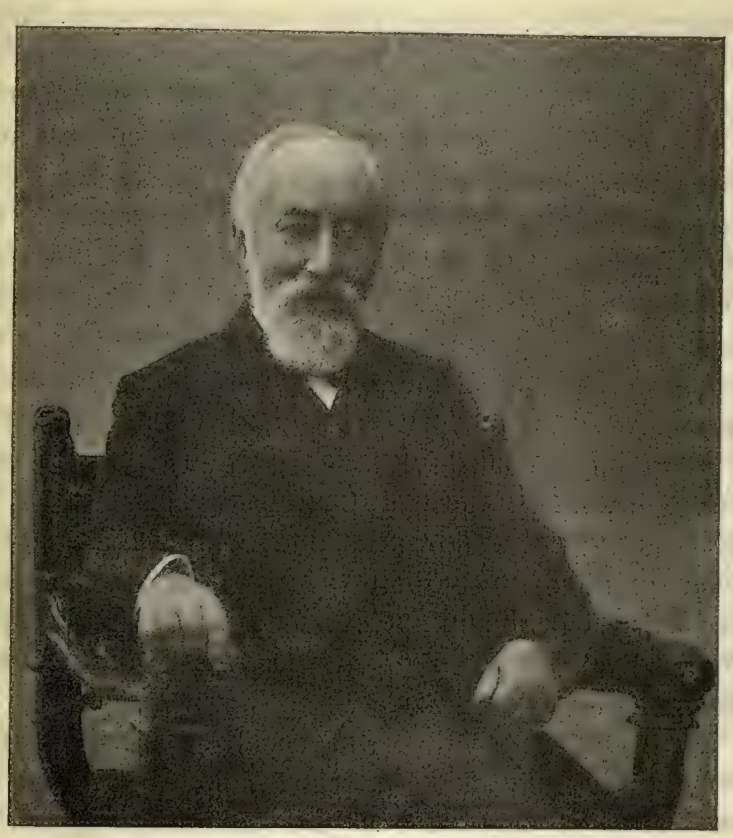
и созидательной работы въ предстоящей намъ совмѣстной дѣятельности на пользу и на сохраненіе столь дорогихъ намъ церковныхъ отечественныхъ древностей». Въ слѣдующемъ засѣданій, 8 января 1901 г., графъ С. Д. Шереметевъ говорилъ: «Комиссія наша собралась сегодня въ усиленномъ составѣ для обсужденія вопроса о мѣрахъ сохраненія и разработки вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ. Записка по этому поводу была своевременна разослана. Предстоящее обсужденіе Комиссіею сложнаго и важнаго вопроса, потребность въ разработкѣ котораго давно ощущалась, въ виду ненормальности современнаго положенія дѣла охраненія древней святыни и памятниковъ, потребуетъ всесторонней детальной разработки,—но такая разработка врядъли возможна при полномъ составѣ настоящей Комиссіи. Въ прошломъ засѣданіи своемъ Комиссія постановила собраться нынѣ въ полномъ составѣ лишь для того, чтобы облегчить дѣло детальной разработки указаніемъ на тѣ основныя положенія, которыя должны служить пособіемъ и руководствомъ для подробнѣйшей разработки вопроса путемъ подкомиссіи, имѣющей впослѣдствіи представить свои соображенія той-же Комиссіи въ полномъ составѣ. Въ настоящее время намъ предстоитъ: 1) установить тѣ основныя положенія, которыя должны облегчить предстоящій трудъ подкомиссіи, и 2) постановить избраніе подкомиссіи, опредѣливъ ея составъ, и тѣмъ положить доброе начало къ дальнѣйшей разработкѣ предложеннаго на обсужденіе всѣхъ гг. членовъ многосложнаго дѣла». На протоколѣ Комиссіи графъ С. Д. подписалъ, что остается при особомъ мнѣніи, а затѣмъ, по случаю назначенія къ присутствованію въ Департаментѣ Законовъ Государственнаго Совѣта, отказался и Св. Сунодомъ 6—13 іюня

1901 г. освобожденъ отъ исполненія обязанностей предсѣдателя Комиссіи.

Ему принадлежитъ рядъ трудовъ историческаго и историко-археологическаго характера, какъ-то: Князь П. П. Вяземскій (Спб. 1888), Остафьево (1889), Вл. П. Горчаковъ (1891), Бостиково и Оленьково (1889), Вас. Серг. Шереметевъ (1890), Воспоминанія дѣтства (1891), тоже за 1853—1877 гг., Отголоски XVIII вѣка (14 выпусковъ М. 1896—1901), Грамоты съ подписями Бориса, Димитрія и Степана Годуновыхъ (1897), Графъ М. Н. Муравьевъ и его дочь (1892), Столѣтніе отголоски 1801—1901 гг., Татево (1900), Боровскій Пафнутьевъ монастырь (1897), Домашняя старина (1900), Архивъ села Михайловскаго (1900)—Ст. Алеханъ (Ал. Гр. Орловъ), изслѣдованіе изъ эпохи «Смутнаго времени» и мн. др. На его средства издано 8 томовъ обширнаго изслѣдованія А. П. Барсукова «Родъ Шереметевыхъ», доведеннаго лишь до конца XVII в. и представляющаго цѣнный вкладъ въ русскую историческую науку (См. выше, стр. 88, 225 и 226).

Соболевскій Алексѣй Ивановичъ, тайный совѣтникъ. Родился въ Москвѣ 26 декабря 1856 г. въ семьѣ скромнаго чиновника, потомъ занявшагося адвокатурой, жившей безбѣдно въ своемъ домѣ. Когда ему исполнилось $9^1/_2$ лѣтъ, онъ былъ помѣщенъ въ 1-й классъ Московской 1-й гимназіи и прошелъ въ ней полный курсъ средняго образованія, окончивъ его въ 1874 г. Осенью этого года онъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго Университета, гдѣ слушалъ лекціи Ѳ. И. Буслаева, Н. С. Тихонравова, С. М. Соловьева, Н. А. Попова и др. Университетскія занятія и чтеніе научной литературы дали ему возможность, почти тотчасъ по окончаніи курса въ 1878 г., выступить на ученомъ поприщѣ. Диссертація «Изслѣдованія въ области русской грам-

матики», 1881 г., доставила ему 13 сентября 1882 г. отъ Московскаго Университета степень магистра русской словесности, послѣ чего, въ октябрѣ того же года, историко-филологическій факультетъ Университета св. Владиміра избралъ его доцентомъ по каѳедрѣ рус-



А. И. Соболевскій.

скаго языка и словесности. Лекціи были начаты въ началѣ 1883 г., и такъ какъ другого преподавателя по ней не было, то А. И. Соболевскій долженъ былъ преподавать цѣлый рядъ предметовъ: церковно-славянскій языкъ, исторію русскаго языка, исторію русской литера-

туры, древней и новой, и вести связанныя съ ними практическія занятія. Новая диссертація «Очерки изъ исторіи русскаго языка», 1884 г., доставила ему 20 апрѣля этого года отъ Харьковскаго Университета степень доктора русской словесности, а Университетъ св. Владиміра немедленно избралъ его экстраординарнымъ, а вскорѣ, въ 1885 г., и ординарнымъ профессоромъ. Между тѣмъ въ Петроградскомъ Университетѣ освободилась съ переходомъ И. В. Ягича въ Вѣнскій Университетъ, каѳедра церковно-славянскаго и русскаго языковъ. Весною Историко-филологическій факультетъ этого Университета предложилъ А. И. Соболевскому занять свободную каѳедру, на что А. И. Соболевскій далъ согласіе. Осенью 1888 г. онъ началъ преподаваніе въ Петроградскомъ Университетѣ и несъ его до 1908 г., когда, весною, подалъ прошеніе объ увольненіи. Работая въ Петроградскомъ Университетѣ, онъ читалъ общіе курсы по церковно-славянскому языку и исторіи русскаго языка, дополняя ихъ практическими занятіями и спеціальными курсами по различнымъ отдѣламъ исторіи русскаго языка, по исторіи русской литературы и по палеографіи. Послѣдній предметъ онъ преподавалъ также въ теченіе десяти лѣтъ въ Петроградскомъ Археологическомъ Институтѣ.

Въ 1900 г. А. И. Соболевскій избранъ въ ординарные академики Академіи Наукъ по Отдѣленію Русскаго языка и словесности. Въ настоящее время онъ состоитъ почетнымъ членомъ всѣхъ русскихъ духовныхъ академій, одного русскаго университета и цѣлаго ряда русскихъ ученыхъ обществъ, а также членомъ Академіи Наукъ и Искусствъ въ Чешской Прагѣ и Академіи Наукъ въ Сербскомъ Бѣлградѣ.

Главные предметы занятій А. И. Соболевскаго—древній церковно-славянскій и русскій языки съ ихъ лите-

ратурами. Но его интересъ распространяется и на археологію и архивовѣдѣніе, а въ послѣднее время также на старое русское искусство. Работая по первоисточникамъ, А. И. Соболевскій въ разное время посѣтилъ почти всѣ хранилища памятниковъ русской письменности, находящіяся въ Россіи, и продолжаетъ свои посѣщенія главныхъ изъ нихъ, столичныхъ, до настоящаго времени, проводя въ нихъ, по возможности ежедневно, по два, по три часа. Первымъ изъ хранилищъ, гдѣ А. И. Соболевскій сталъ заниматься, съ 19 августа 1881 г.,—былъ Московскій Румянцевскій Музей. За нимъ послѣдовала Имп. Публичная Библіотека. Между прочимъ А. И. Соболевскій работалъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ и въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

А. И. Соболевскій былъ участникомъ значительнаго числа русскихъ археологическихъ съѣздовъ, всероссійскихъ и областныхъ, гдѣ вошелъ въ общеніе съ дѣятелями русской архивной и археологической науки. Отсюда его участіе въ дѣятельности нѣсколькихъ архивныхъ комиссій и церковно-археологическихъ обществъ.

Съ 1897 года А. И. Соболевскій началъ работать въ Архивѣ Св. Сунода, обратилъ вниманіе на собраніе рукописей и книгъ церковной печати, подалъ мысль пополнить это собраніе находящимися въ епархіяхъ рукописями и старо-печатными книгами и руководилъ научнымъ описаніемъ рукописей и книгъ церковной печати, одна часть котораго—«Описаніе рукописей»—вышла въ свѣтъ въ 3-хъ книгахъ, а другая—«Описаніе книгъ церковной печати»—закончена и приготовлена къ печатанію. [1]). 19 мая 1900 г. онъ былъ избранъ въ члены Комиссіи, затѣмъ былъ избранъ въ

[1]) См. выше стр. 38, 66, 76, 91, 97, 101, 103, 142, 148, 225, 226.

члены подкомиссіи по вопросу объ охранѣ памятниковъ старины, а 7 ноября 1903 г. избранъ и Св. Сунодомъ утвержденъ Предсѣдателемъ Комиссіи и руководитъ всею ея дѣятельностію до настоящаго времени. Онъ просматриваетъ работы членовъ Комиссіи и послѣднюю корректуру изданій, не разъ лично докладывалъ Оберъ-Прокурору Св. Сунода о дѣлахъ Комиссіи и давалъ заключенія для Сунодальной Канцеляріи по жалобамъ на отобраніе изъ церквей и монастырей памятниковъ старины, по вопросу объ уничтоженіи въ дух. консисторіяхъ исповѣдныхъ вѣдомостей и метрическихъ книгъ, о возстановленіи Тульской палаты древностей, о предоставленіи епархіальнымъ древлехранилищамъ помѣщеній и мн. др. Въ 1903 г. онъ принималъ участіе въ составленіи и редактированіи новыхъ «Правилъ» Комиссіи и правилъ для составленія «Описанія документовъ и дѣлъ» и «Полнаго собранія постановленій». Въ 1906 г. онъ составилъ утвержденныя 22 февраля 1907 года Св. Сунодомъ «Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое», предварительно получивъ отзывы по этому вопросу изъ важнѣйшихъ рукописныхъ хранилищъ духовнаго вѣдомства. Но особенно много пришлось ему потрудиться въ разработкѣ вопроса о мѣрахъ къ охранѣ памятниковъ церковной старины. Руководя бывшими въ 1908 г. засѣданіями ученыхъ археологовъ по этому вопросу, онъ принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ и редактированіи утвержденнаго 2 мая 1909 г. Св. Сунодомъ проекта «Правилъ Архивно-Археологической Комиссіи при Св. Сунодѣ» и «Положенія о церковно-археологическихъ комитетахъ». Въ 1911 г., во время Археологическаго Съѣзда въ Новгородѣ, устроилъ собраніе представителей церковно-археологическихъ учрежденій для обсужденія вопроса объ охранѣ памятниковъ; сносился

по тому же вопросу въ 1912 г. письменно съ епархіальными преосвященными, желая выяснить, какому учрежденію будетъ поручена охрана церковной старины; внесъ чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Сунода весьма существенныя для вѣдомства дополненія въ проектъ Министерства Внутр. Дѣлъ объ охранѣ памятниковъ старины и напечаталъ записку съ возраженіями противъ этого проекта подъ названіемъ: «По поводу думскаго законопроекта о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности».

Списокъ важнѣйшихъ печатныхъ трудовъ А. И. Соболевскаго до 1914 г. изданъ Императорскою Академіею Наукъ. Между ними можно отмѣтить курсъ лекцій въ Петроградскомъ Археологическомъ Институтѣ, изданный дважды въ 1901—02 и въ 1908 годахъ, подъ заглавіемъ «Славяно-русская палеографія»; два сборника палеографическихъ снимковъ съ русскихъ рукописей XI—XV вѣковъ, для слушателей названнаго Института, изданные въ 1901 и 1906 г.; сборникъ снимковъ «Образцы греческаго уставнаго письма по преимуществу IX—XI вѣковъ», изданный въ 1913 году, при участіи проф. Г. Ф. Церетели, и наконецъ «Палеографическіе снимки съ русскихъ грамотъ преимущественно XIV вѣка», изданные, по случаю юбилея Петроградскаго Археологическаго Института, при участіи С. Л. Пташицкаго, и представляющіе, главнымъ образомъ, снимки съ неизвѣстныхъ ранѣе наукѣ памятниковъ.

Дѣлопроизводители Комиссіи:

Григоровичъ Николай Ивановичъ, ст., сов. начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода, сынъ извѣстнаго археолога протоіерея І. І. Григоровича, родился 9 ноября 1835 г. Обучался въ технологическомъ институтѣ, на физико-математическомъ факультетѣ главнаго педагогическаго института и на факультетѣ восточныхъ

языковъ Петроградскаго университета, нигдѣ не окончивъ курса. По выходѣ изъ университета въ августѣ 1860 г., пытался заняться однимъ литературнымъ трудомъ, но крайняя нужда вскорѣ принудила его искать службы. 21 іюня 1862 г. онъ былъ опредѣленъ помощникомъ корректора Сѵнодальной типографіи, 25 октября слѣдующаго года зачисленъ канцелярскимъ чиновникомъ въ Сѵнодальную канцелярію, 14 февраля 1864 г. причисленъ къ канцеляріи Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора и откомандированъ исправлять должность помощника начальника Сѵнодальнаго Архива, 18 мая того же года утвержденъ въ этой должности, 14 іюля 1867 г. назначенъ и. д. начальника Архива и 30 октября слѣдующаго года начальникомъ. 30 октября 1887 г. заболѣлъ душевнымъ разстройствомъ и скончался 16 ноября 1889 г.

Н. И. составилъ себѣ извѣстность, какъ выдающійся знатокъ архивнаго дѣла и какъ безпримѣрный архивный труженикъ. Поступивъ на службу въ Сѵнодальный Архивъ, онъ занялся изученіемъ современной организаціи лучшихъ русскихъ архивовъ, особенно Московскаго архива министерства юстиціи, устроеннаго по системѣ извѣстнаго архивиста Н. В. Калачева, и выработалъ собственную систему архивнаго устройства, которую и старался примѣнять при реорганизаціи Сѵнодальнаго Архива. Архивную работу онъ ставилъ въ тѣсную связь не только съ требованіями науки, но и съ задачами современности. «Архивы», говорилъ онъ въ своей рѣчи при открытіи Высочайше учрежденной Комиссіи для приведенія въ порядокъ и ясность дѣлъ Сѵнодальнаго Архива, «... одни могутъ дать истинныя данныя объ отечествѣ» въ его прошломъ; «если архивы будутъ доступны изученію, тѣмъ скорѣе образуется въ обществѣ вѣрный взглядъ на событія, а потому и правильнѣе

могутъ совершаться въ отечествѣ всѣ преобразованія». На Сунодальный Архивъ онъ смотрѣлъ, какъ на одинъ изъ самыхъ важнѣйшихъ: «онъ (т. е., Сунодальный Архивъ) есть одно изъ первыхъ звеньевъ цѣпи, безъ котораго всѣ событія нашего отечества будутъ непонятны». Большое значеніе онъ придавалъ также и про-

Н. И. Григоровичъ.

винціальнымъ архивамъ духовнаго вѣдомства, полагая необходимымъ даже составленіе ученыхъ ихъ описаній наравнѣ съ Сунодальнымъ. Съ такимъ широкимъ взглядомъ на дѣло Н. И. приступилъ къ преобразованію Сунодальнаго Архива, который представлялъ тогда безпорядочный складъ дѣлъ, книгъ и неотносящихся къ Архиву вещей, и къ концу своей дѣятельности при-

велъ его въ благоустроенный видъ. Сѵнодальная администрація высоко цѣнила знанія Н. И. и неоднократно требовала его отзывовъ по дѣламъ, касающимся провинціальныхъ архивовъ духовнаго вѣдомства (Саратов. сем., Минск., Пермск. и Рязанск. Консисторій и др.), давала порученія по подготовкѣ возникающихъ законодательныхъ предположеній по архивнымъ матеріаламъ и по представительству вѣдомства въ разныхъ спеціальныхъ комиссіяхъ. Такъ, 2 декабря 1871 г. онъ былъ командированъ представителемъ вѣдомства въ междувѣдомственную комиссію изъ спеціалистовъ для разсмотрѣнія проекта Н. В. Калачева объ устройствѣ русскихъ архивовъ. 24 мая 1876 г. былъ назначенъ въ составъ комиссіи при министерствѣ народнаго просвѣщенія по вопросу объ охранѣ памятниковъ отечественной старины. Съ 22 января 1876 г. состоялъ представителемъ вѣдомства въ преобразованномъ статистическомъ совѣтѣ при министрѣ внутреннихъ дѣлъ.

Высочайше учрежденная Комиссія для приведенія въ порядокъ и ясность дѣлъ Сѵнодальнаго Архива, какъ извѣстно, была призвана къ существованію по мысли Н. И—ча. Онъ же привлекъ въ нее членовъ перваго состава и написалъ для нея первыя «правила». Дѣлопроизводителемъ Комиссіи Н. И. состоялъ съ 19 декабря 1865 г. Въ этомъ званіи онъ являлся составителемъ протоколовъ засѣданій и докладчикомъ, а часто и иниціаторомъ разсматриваемыхъ вопросовъ, велъ всю дѣловую переписку и исполнялъ рядовую работу члена. Въ значительной мѣрѣ ему Комиссія обязана тѣмъ, что не заключилась въ тѣсныя рамки дѣятельности, отведенной для нея первыми правилами, и обратилась въ учрежденіе съ широкими взглядами въ области архивнаго дѣла и археологіи. Н. И. постоянно вводилъ Комиссію въ кругъ работъ по преобразованію Сѵнодаль-

наго Архива, представляя ей отчеты о дѣятельности и состояніи Архива и предлагая на обсужденіе отдѣльные вопросы архивнаго устройства. Комиссія разсматривала и давала отзывы о многихъ его докладахъ и проектахъ по вопросамъ о помѣщеніи Архива (увеличеніе помѣщенія, приспособленіе его для храненія дѣлъ и омеблированіе), о размѣщеніи въ немъ дѣлъ (разборъ дѣлъ, система размѣщенія, распредѣленіе по фондамъ), о порядкѣ пріема въ Архивъ новыхъ матеріаловъ и выдачѣ дѣлъ на справки и для ученыхъ занятій (проекты правилъ пріема и выдачи, доклады о недостаткахъ существующей практики), объ уничтоженіи дѣлъ (мнѣніе о признакахъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, отдѣльные доклады о дѣлахъ, признанныхъ имъ заслуживающими уничтоженія), о каталогизаціи и описаніи дѣлъ (два проекта каталоговъ, проектъ инвентарныхъ описей, доклады о составленіи описей и подвижного карточнаго каталога и пр.), объ управленіи Архивомъ (проекты измѣненія штатовъ и положенія объ управленіи), о каталогизаціи и приведеніи въ порядокъ Библіотеки при Архивѣ, объ уничтоженіи изъ нея излишнихъ старопечатныхъ, уніатскихъ и мистическихъ книгъ и пр. Уже черезъ годъ послѣ своего учрежденія (въ декабрѣ 1866 г.) Комиссія нашла нужнымъ отмѣтить особую пользу дѣятельности Н. И—ча, по поводу чего тогдашній Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода гр. Д. А. Толстой отозвался съ своей стороны: «Труды г. Григоровича весьма цѣню». Николаю Ивановичу была выдана тогда денежная награда въ 425 руб. Въ 1868 г. Комиссія, «принимая во вниманіе усердные и полезные труды» Н. И—ча, вошла съ особымъ ходатайствомъ объ утвержденіи его членомъ Комиссіи (утвержденъ 9 октября) съ оставленіемъ дѣлопроизводителемъ [1]).

[1]) О дѣятельности его по Комиссіи—см. еще выше стр. 10, 13, 15, 16, 27, 31, 4, 35, 38, 42, 45—48, 61, 69, 73, 79, 82, 83, 173, 174, 191, 206, 207, 223, 225.

Н. И—чемъ напечатаны: 1) Очеркъ жизни протоіерея І. І. Григоровича (Странникъ 1861 г., іюнь, и отдѣльно: СПБ. 1861); 2) Протоіерей І. І. Григоровичъ (предисловіе къ изданію сочиненій протоіерея Григоровича, СПБ. 1862); 3) Полный списокъ пріютамъ и должностнымъ лицамъ вѣдомства СПБ. совѣта дѣтскихъ пріютовъ, со вступительною статьею: Нѣсколько словъ о дѣтскихъ пріютахъ (СПБ. 1862); 4) Предисловіе къ сочиненію протоіерея І. І. Григоровича: Историческое изслѣдованіе о соборахъ, бывшихъ въ Россіи (СПБ. 1864); 5) Переписка протоіерея І. І. Григоровича съ графомъ Н. П. Румянцевымъ (Чтенія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1864 г., II); 6) Документы, относящіеся къ уніи (Вѣстникъ Западной Россіи 1865 г.); 7) Обзоръ учрежденія въ Россіи архіерейскихъ православныхъ каѳедръ и способовъ содержанія ихъ, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (СПБ. 1866); 8) Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (СПБ. 1867); 9) Избраніе Георгія Конисскаго во епископы Бѣлоруссіи (Странникъ 1868 г., мартъ); 10) Автобіографическое показаніе Арсенія Мацѣевича (Осмнадцатый вѣкъ, изд. П. И. Бартенева, кн. II, М. 1868, и Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1869 г. № 10); 11) Пятидесятилѣтній юбилей служебной дѣятельности архіепископа Василія Лужинскаго (Голосъ 1869 г. № 235); 12) Ириней, архіепископъ Псковскій (Русскій Архивъ 1869 г. №№ 7—8); 13) Четыре письма Императрицы Екатерины II къ Димитрію Сѣченову, митрополиту новгородскому (ibid. № 2); 14) Письмо князя Антіоха Кантеміра къ архіепископу Ѳеофану Прокоповичу (ibid. № 3); 15) Посѣщеніе Императоромъ Александромъ Павловичемъ Смоленскаго кладбища въ С.-Петербургѣ 11 ноября 1824 г. (ibid. № 4);

16) Императоръ Николай I въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ (ibid. № 5); 17) Изъ бумагъ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Гавріила (ibid. № 10); 18) Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (СПБ. 1869); 19) Въ память 100-лѣтняго юбилея Императорскаго военнаго ордена Св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія (совмѣстно съ В. С. Степановымъ, СПБ. 1869); 20) Анатолій Мелесъ, епископъ (Русскій Архивъ 1870 г. №№ 4—5); 21) Письма Императрицы Екатерины II къ оберъ-прокурорамъ Св. Сунода (ibid.); 22) Архивы упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ С.-Петербургской губерніи (Голосъ 1871 г. № 301); 23) Указатель къ Полному Собранію Законовъ за царствованіе Императора Павла I (Русскій Архивъ 1873 г. № 6); Канцлеръ князь Безбородко (Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, тт. XXVI и XXIX, СПБ. 1879—81, и Рус. Архивъ 1874—1877 гг.); 25) Отзывъ итальянца о главныхъ правительственныхъ лицахъ во вторую половину екатерининскаго царствованія (Рус. Архивъ, 1875 г. № 6); 26) Именные указы, объявленные Св. Суноду и непомѣщенные въ Полномъ Собраніи Законовъ (Рус. Арх. 1906 г. № 1); 27) Списокъ оберъ-прокуроровъ Св. Сунода (Рус. Арх. 1866 г. № 1). Кромѣ того, въ связи съ обязанностями по Высочайше утвержденной Комиссіи для приведенія въ порядокъ и ясность Сунодальнаго Архива принималъ участіе въ составленіи и изданіи 28) Описанія документовъ и дѣлъ, хран. въ Архивѣ Св. Сунода, тт. I—IV, и 29) Полнаго Собранія постановленій и распоряженій, тт. III, IV и VI, а также въ описаніи Арх. быв. греко-уніат. митрополитовъ и напечаталъ: 30) Открытіе Комиссіи, Высочайше утвержденной 6 декабря 1865 г. (Духовная Бесѣда 1866 г., и отдѣльно: СПБ. 1866); 31—32) Отчеты о дѣятельно-

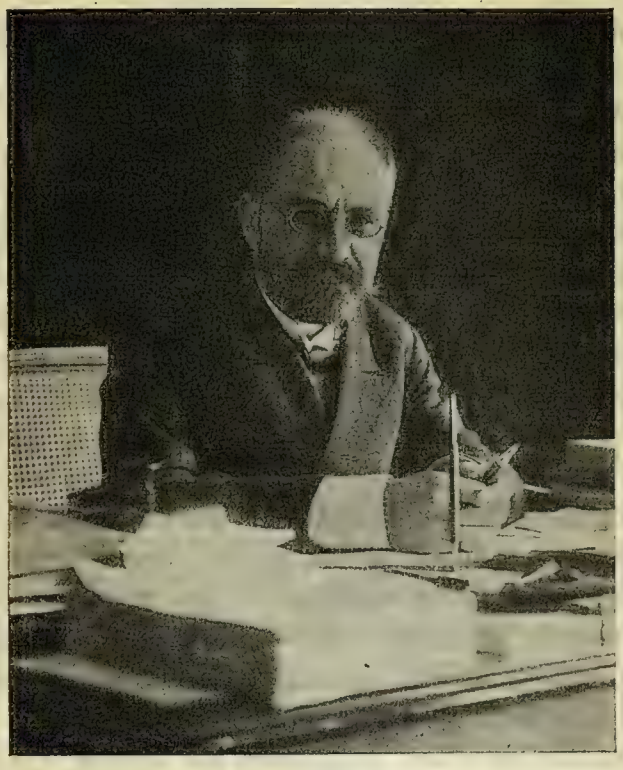
сти помянутой Комиссіи за 1866 г. (Дух. Бесѣда и Странникъ за 1867 г. и отдѣльно: СПБ. 1867) и 1867 гг. (Дух. Бесѣда 1868 г. и отдѣльно). Остались въ рукописи: 1) Объ анаѳематствованіи въ недѣлю православія еретиковъ и измѣнниковъ отечества (1867 г.) и 2) Женскія общины, существующія въ Россіи подъ покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальства (около 1881 г.). Участвовалъ въ собираніи матеріаловъ для Русскаго Біограф. Словаря, изд. Импер. Рус. Истор. Обществомъ. При его ближайшемъ сотрудничествѣ составлено также Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета, вышедшее подъ редакціей архіепископа Тверского Саввы (СПБ. и Москва, 1885—1888).

(См. Церковн. Вѣдомости 1889 г. № 49, стр. 1522. Церковный Вѣстн. 1889 г. № 47, стр. 807 и «Хроника моей жизни», преосвящ. архіепископа Саввы.)

Львовъ Аполлинарій Николаевичъ, ст. сов., начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода. Родился въ сентябрѣ 1848 г. въ Новгородѣ, былъ сынъ протоіерея; образованіе получилъ послѣдовательно въ Новгородскомъ духовномъ училищѣ, Новгородской духовной семинаріи и Петроградской духовной академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1873 г. Побывавъ заграницей въ качествѣ домашняго учителя, онъ затѣмъ съ 1874 г. былъ въ разное время преподавателемъ исторіи, географіи и русскаго языка въ Московскихъ учебныхъ заведеніяхъ: практической академіи коммерческихъ наукъ, въ 1-й классич. прогимназіи, въ 4-й и 6-й гимназіяхъ и Филаретовскомъ духовномъ женскомъ училищѣ; состоялъ членомъ комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній, гдѣ издавалъ брошюры для народнаго чтенія [1]). Въ 1880 г., при развившейся болѣзни горла, оставилъ педагогиче-

[1]) Дѣло Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ 1880 г. № 50.

скую дѣятельность, поступилъ въ Петроградскій Археологическій Институтъ, гдѣ окончилъ въ 1882 г. курсъ съ серебряною медалью. Съ 1881 г. началъ службу въ Архивѣ Св. Cунода, въ 1883 г. назначенъ помощникомъ начальника, а 28 марта 1889 г. начальникомъ Архива и



А. Н. Львовъ.

Библіотеки Св. Cунода; членомъ Комиссіи онъ состоялъ съ 25 ноября 1887 г., а дѣлопроизводителемъ съ 11 декабря 1889 г. до самой своей смерти, послѣдовавшей 11 августа 1901 г.

Лекціи въ Археологическомъ институтѣ и произведенный, по порученію директора института Н. В. Кала-

чова, разборъ архивовъ С.-Петербургской городской думы и упраздненной Оренбургской генералъ-губернаторской канцеляріи показали А. Н. всю важность архивнаго дѣла и заставили сосредоточить на немъ все свое вниманіе.

Въ 1890 году, на Археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ, А. Н. прочиталъ рефератъ «О печальномъ состояніи нашихъ архивовъ и о необходимости упорядочить архивное дѣло въ Россіи» (см. «Труды Съѣзда»). «Архивы горятъ, сообщалъ референтъ, архивы расхищаются, гніютъ, исчезаютъ безслѣдно, наконецъ, уничтожаются на законномъ основаніи разными комиссіями подъ видомъ дѣлъ *ненужныхъ*». Вотъ, напримѣръ, богатѣйшій архивъ Московской духовной консисторіи. Онъ «расположенъ частію въ сыромъ, тѣсномъ и темномъ подвалѣ, находящемся подъ зданіемъ консисторіи, частію же въ надворномъ каретномъ сараѣ, неимѣющемъ ни оконъ, ни выходныхъ дверей... Въ этомъ сараѣ есть чердакъ, наполненный дѣлами исключительно за прошлое столѣтіе... Дѣла эти сохраняются въ большей или меньшей цѣлости, благодаря съ одной стороны отсутствію безопасности хода на чердакъ, а съ другой—толстому слою земляной и иной коры, которою отъ времени покрылись эти дѣла. Въ одномъ изъ угловъ чердака мнѣ удалось открыть два большихъ деревянныхъ ящика, наполненныхъ сотнями столбцевъ XVII вѣка. Одинъ изъ этихъ ящиковъ, находясь подъ дырявой крышей, совершенно сгнилъ со всѣмъ содержимымъ».

«Если Съѣздъ, продолжалъ референтъ, раздѣляетъ высказанныя (имъ) воззрѣнія на теперешнее печальное состояніе нашихъ архивовъ, то не признаетъ ли онъ возможнымъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о пересмотрѣ всего нашего законодательства объ архивахъ и о приведеніи его въ болѣе соотвѣт-

ствующее положеніе тому значенію, которое имѣютъ наши архивы, и тѣмъ научно-практическимъ запросамъ, которые нынѣ имъ предъявляются». Вслѣдствіе этого реферата А. Н. Археологическій Съѣздъ постановилъ просить Археологическій Институтъ войти отъ имени Съѣзда съ ходатайствомъ предъ правительствомъ по этому предмету, что и было исполнено Институтомъ. Къ сожалѣнію, никакихъ цѣнныхъ результатовъ отъ этого ходатайства не получилось.

Черезъ нѣсколько лѣтъ, въ концѣ 1896 года, А. Н. Львовъ напечаталъ для небольшого кружка своихъ знакомыхъ (на правахъ рукописи) небольшую записку подъ заглавіемъ: «Нуженъ ли Археологическій Институтъ въ С.-Петербургѣ и какой именно», и здѣсь вновь обратилъ вниманіе на одну изъ нуждъ нашего архивнаго дѣла. Основатель Института Н. В. Калачовъ, «какъ человѣкъ, посвятившій всю свою жизнь исключительно архивному дѣлу, глубоко и искренно убѣжденный въ его важности и значеніи для правильнаго развитія и роста научной, общественной и государственной жизни, естественно, и въ постановкѣ Института далъ преобладающее значеніе архивнымъ интересамъ». По убѣжденію Калачова, «задача Института—дать нашимъ архивамъ, правительственнымъ, общественнымъ, частнымъ, такихъ знатоковъ хранящихся въ нихъ рукописей, съ помощію которыхъ эти послѣднія не только могли бы быть приведены во всеобщую извѣстность, но также болѣе или менѣе отчетливо описаны и даже хотя отчасти разработаны». А. Н. Львовъ находилъ, что Археологическій Институтъ послѣ смерти Калачова уклонился отъ поставленной ему послѣднимъ задачи и пересталъ преслѣдовать разработку архивныхъ вопросовъ и подготовленіе опытныхъ архивистовъ, сдѣлавшись учебнымъ заведеніемъ съ задачами обще-археологическими, въ которомъ архив-

нымъ вопросамъ и интересамъ отводится если не меньшее мѣсто, то и никакъ не большее, чѣмъ другимъ. А. Н. Львовъ счелъ возможнымъ высказаться за то, что намъ нуженъ Археологическій Институтъ «съ задачами не обще-археологическими, а преимущественно архивными». Эта записка А. Н. Львова, отъ которой потомъ онъ пожалуй бы и отказался, также не привела ни къ какимъ результатамъ.

Въ 1898 году, на Археологическомъ Съѣздѣ въ Кіевѣ, А. Н. Львовъ выступилъ съ рефератомъ о русскомъ законодательствѣ по архивному дѣлу. Онъ отмѣтилъ, что «у насъ нѣтъ одного общаго архивнаго кодекса, проводящаго въ архивномъ дѣлѣ опредѣленные принципы, необходимые для опредѣленной правильной постановки этого дѣла. Наше архивное законодательство развилось постепенно, по разнымъ частнымъ случаямъ и обстоятельствамъ, и въ этихъ отдѣльныхъ случаяхъ проводились тѣ или другія начала, болѣе необходимыя и соотвѣтствующія данному частному случаю, безъ всякой заботы о согласованіи послѣдующихъ правилъ съ предъидущими и о томъ, чтобы они пріобрѣтали общій руководственный характеръ». Всестороннее знакомство съ правилами, которыми руководятся разные русскіе и заграничные архивы, «приведетъ каждаго къ убѣжденію, что наше архивное законодательство неполно, далеко не обнимаетъ всѣхъ сторонъ архивнаго дѣла и даже одни статьи прямо противорѣчатъ другимъ». «При такомъ печальномъ положеніи нашего архивнаго законодательства, заключилъ референтъ, не дающаго никакой надежды на улучшеніе и въ будущемъ архивнаго дѣла въ Россіи, необходимо возобновить предъ правительствомъ ходатайство о коренной реформѣ нашего архивнаго дѣла. Для этого... считаю необходимымъ сдѣлать слѣдующее предложеніе: не благоугодно ли будетъ

Съѣзду избрать особую комиссію, которой и поручить выработать тѣ основанія, на которыхъ могли бы быть устроены у насъ архивы, какъ учрежденія и сохраняющія, и разрабатывающія находящіеся въ нихъ матеріалы для цѣлей государственныхъ, общественныхъ и научныхъ».

Археологическій Съѣздъ вполнѣ согласился съ референтомъ и избралъ комиссію для формулировки ходатайства о нуждахъ архивнаго дѣла и желаніяхъ разныхъ архивныхъ учрежденій.

А. Н. Львовъ долгое время смотрѣлъ на архивное дѣло какъ на нѣчто болѣе важное, чѣмъ археологія. Въ запискѣ объ Археологическомъ Институтѣ, выдержки изъ которой сдѣланы выше, онъ высказалъ желаніе преобразованія Института изъ обще-археологическаго въ спеціально-архивное учрежденіе, ссылаясь (не вполнѣ основательно) на слова Калачова. Но постепенное ознакомленіе съ вещественными памятниками и ихъ храненіемъ въ церквахъ, монастыряхъ и т. п. привело его въ послѣдніе годы его жизни къ иному взгляду.

Въ 1899 году онъ напечаталъ (на правахъ рукописи) обширную записку «О мѣрахъ къ охраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ», посвященную имъ уже обще-археологическимъ интересамъ. «Вещественные и письменные памятники, пишетъ онъ здѣсь, относящіеся до исторіи Россіи вообще и русской церкви въ особенности, сосредоточены у насъ главнымъ образомъ въ монастыряхъ, церквахъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства». Не смотря на выдающееся значеніе этихъ памятниковъ, «нельзя сказать, чтобы они охранялись и разрабатывались согласно ихъ историческому значенію. Всѣмъ болѣе или менѣе интересующимся русскою стариною извѣстны многіе печальные случаи уни-

чтоженія и расхищенія разныхъ церковныхъ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ. Всѣ многочисленные общественные и частные музеи и коллекціи переполнены иконами, иконостасами, церковною утварью, облаченіями, богослужебными книгами и прочими церковными принадлежностями, наглядно свидѣтельствующими, что церкви не сохранили своего исконнаго достоянія. Но и тѣ древніе вещественные и письменные памятники, которые еще остались теперь въ монастыряхъ, церквахъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, охраняются настолько случайно, что не представляется достаточной увѣренности въ непремѣнной ихъ сохранности въ будущемъ».

Указавъ затѣмъ на вопіющіе случаи уничтоженія древностей и на мѣры, принимавшіяся въ разное время въ духовномъ вѣдомствѣ для охраны принадлежащей этому вѣдомству старины, А. Н. Львовъ предлагаетъ слѣдующее: Въ виду несомнѣннаго пробужденія въ нашей провинціи археологическаго интереса, «было бы вполнѣ возможно образовать постепенно въ каждой епархіи, по примѣру губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, при духовныхъ семинаріяхъ епархіальные церковно-археологическіе комитеты, которые имѣли бы своею задачею наблюденіе, изученіе, регистрированіе и по возможности научное изслѣдованіе вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ своей епархіи». Для возбужденія же большаго археологическаго интереса и способовъ изученія мѣстныхъ памятниковъ старины среди мѣстнаго общества и главнымъ образомъ среди духовныхъ воспитанниковъ, «при комитетахъ обязательно должны быть образованы церковно-археологическіе музеи или древлехранилища по примѣру тѣхъ, которые уже и существуютъ при нѣкоторыхъ академіяхъ и семинаріяхъ. Для охраненія же и разработки письменныхъ

памятниковъ епархіи должны быть открываемы комитетами, по мѣрѣ возможности и надобности, епархіальные историческіе архивы, въ которыхъ сосредоточивались бы всѣ офиціальные и частные письменные памятники епархіи, какъ историческаго, такъ и археографическаго характера».

«Чтобы осуществить эту задачу, по возможности во всѣхъ епархіяхъ и притомъ въ непродолжительномъ времени, чтобы дѣятельность епархіальныхъ комитетовъ имѣла одинъ общій характеръ и направленіе, чтобы они могли имѣть необходимую для нихъ—особенно на первыхъ порахъ—поддержку и указанія во всѣхъ отношеніяхъ, для этого должно быть центральное учрежденіе, обладающее и полною научною компетенціею, и могущее въ потребныхъ случаяхъ оказать нужную поддержку тѣмъ или другимъ начинаніямъ епархіальныхъ комитетовъ. Съ этою цѣлью при Святѣйшемъ Сѵнодѣ должна быть организована изъ представителей разныхъ отраслей археологическихъ знаній и, можетъ быть, подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ іерарховъ, особая церковно-археологическая комиссія».

Хлопоты по приведенію въ исполненіе изложеннаго въ запискѣ проекта хотя отчасти и увѣнчались успѣхомъ, но доставили А. Н. Львову много непріятностей и, кажется, въ значительной степени повліяли на ходъ его болѣзни.

А. Н. Львовъ былъ не только архивистомъ-теоретикомъ. Благодаря его заботамъ и ходатайствамъ, Сѵнодальный Архивъ сдѣлался однимъ изъ самыхъ благоустроенныхъ русскихъ архивовъ и получилъ тотъ вполнѣ ученый характеръ, который ему необходимъ. Въ частности въ немъ былъ приведенъ въ порядокъ и описанъ важный архивъ бывшихъ греко-уніатскихъ митрополи-

товъ, провѣренъ архивный матеріалъ и т. п. Онъ принялъ мѣры къ составленію болѣе удовлетворительныхъ описей къ дѣламъ Сунодальной Канцеляріи за 1800—1834гг.; составилъ правила для сдачи дѣлъ въ Архивъ, пріема ихъ и выдачи изъ Архива на справки; возбудилъ вопросъ объ установленіи однообразной системы каталогизаціи для Сунодальнаго Архива; исходатайствовалъ средства на приведеніе въ порядокъ протоколовъ и дѣлъ Архива, примѣнивъ къ нимъ карточную систему указателей; проектировалъ уничтоженіе нѣкоторыхъ разрядовъ книгъ Архива по денежной отчетности Св. Сунода и его учрежденій. При немъ начался обмѣнъ изданій Комиссіи съ учеными историческими обществами и учрежденіями [1]). Обширное собраніе рукописей XIV—XVIII вѣковъ, находящееся при Архивѣ, было приведено въ извѣстность и къ его описанію были приняты мѣры. Сверхъ того, Архивъ получилъ и прекрасное, свѣтлое, просторное помѣщеніе, въ которомъ было устроено электрическое освѣщеніе и сдѣлано все, чтобы занимающіеся могли имѣть всѣ нужныя удобства. Наконецъ, Архивъ получилъ новые штаты, хотя и скромные, тѣмъ не менѣе много отличающіеся, и въ выгодную, конечно, сторону, отъ старыхъ. Всѣ, кто занимался въ Архивѣ или его Библіотекѣ, находили себѣ со стороны А. Н. Львова и его сослуживцевъ самый любезный пріемъ и всевозможное содѣйствіе.

За 12 лѣтъ завѣдыванія Архивомъ и Библіотекой Св. Сунода А. Н. получалъ много командировокъ для осмотра архивовъ, рѣдкихъ рукописей, помѣщеній и проч.; ѣздилъ заграницу, въ Новгородъ, Харьковъ, на археологическіе съѣзды, начиная съ VII-го, бывшаго въ 1890 г. въ Москвѣ, и кончая X-мъ Кіевскимъ 1899 г., гдѣ получилъ

---

[1]) См. выше стр. 36-37. 48, 58-59, 69,80, 84, 88, 174, 191, 225, 227.

послѣднюю свою болѣзнь. Въ 1900 г. онъ назначенъ былъ представителемъ вѣдомства въ образовавшуюся при Академіи Наукъ Комиссію для разработки мѣръ къ правильной постановкѣ въ Россіи дѣла регистраціи произведеній печати и для устраненія нѣкоторыхъ неудобствъ существующаго порядка доставленія книгъ въ государственныя книгохранилища. Онъ состоялъ членомъ многихъ церковно-археологическихъ обществъ и губернскихъ архивныхъ комиссій, почетнымъ членомъ и товарищемъ предсѣдателя Общества распространенія религ.-нравст. просвѣщенія въ духѣ правосл. церкви, почетнымъ членомъ Ал.-Невскаго Общества трезвости, членомъ Сиверскаго церковно-приходскаго попечительства, почетнымъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства и членомъ-дѣлопроизводителемъ Петроградскаго Общества вспомоществов. нуждающ. питомцамъ Новгородской дух. семинаріи, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Вотъ перечень трудовъ А. Н. Львова, или относящихся къ архивовѣдѣнію и археологіи, или основанныхъ на архивныхъ матеріалахъ. Архивныя данныя по дѣлу преосвященнаго Павла Конюшкевича, митрополита Тобольскаго, Христіанское Чтеніе 1891 г., т. II. Попытка Петра I къ распространенію среди русскаго народа сельско-хозяйственныхъ знаній. Чтенія Московскаго Общества Ист. и Др. 1892 г., кн. I. (читано въ Археологическомъ Институтѣ). Краткія историческія свѣдѣнія объ учрежденіи въ Сѣверной Америкѣ православной миссіи, объ основаніи Кадьякской епархіи и о дѣятельности тамъ первыхъ миссіонеровъ. Церковныя Вѣдомости 1894 г., №№ 38—39 и отдѣльно; С.-Пб. 1894. Абиссинія и православный Востокъ въ прошломъ столѣтіи. Историческій Вѣстникъ 1895 г., № 8. Неразъ-

ясненный эпизодъ изъ царствованія Петра II. Тамъ же, 1896 г., № 7. Государственный преступникъ Н. Бобрищевъ-Пушкинъ въ монастыряхъ Западной Сибири. Тамъ же, № 8. Къ исторіи внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій въ первой половинѣ настоящаго столѣтія. С.-Пб. Духовный Вѣстникъ 1896 г., №№ 15, 17, 20. Историческая справка (о днѣ учрежденія Святѣйшаго Сунода). Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1896 г., № 6. О печальномъ состояніи нашихъ архивовъ, преимущественно губернскихъ, и о необходимости упорядоченія всего архивнаго дѣла въ Россіи. Труды восьмого Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, т. III. Нуженъ ли Археологическій институтъ въ С.-Петербургѣ и какой именно. С.-Пб. 1896 г. Правительственныя мѣропріятія въ прошломъ столѣтіи относительно лицъ, небывшихъ у исповѣди. С.-Пб. Духовный Вѣстникъ 1897 г. №№ 38—40. Описаніе дѣлъ и документовъ Архива Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, т. V. С.-Пб. 1897 г. (Объ этомъ изданіи статья А. Н. Львова въ Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1898 г., № 7). Указатель къ VI т. Полнаго собранія постановленій и распоряженій. О мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ (безъ имени автора). С.-Пб. 1899 г.; (читано въ засѣданіи Археологической комиссіи Московскаго Археологическаго Общества 7-го апрѣля 1899 г.). Существующія нынѣ и желательныя въ будущемъ мѣры къ охраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, сосредоточенныхъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Церковныя Вѣдомости 1900 г., № 90. Сто лѣтъ назадъ. По поводу столѣтняго юбилея семинарій: Пермской, Саратовской (въ Пензѣ), Оренбургской (въ Уфѣ). Странникъ 1900 г., № 11. Русское законодательство объ архивахъ. Труды XI Археологи-

ческаго Съѣзда въ Кіевѣ, т. II (и отдѣльно, М. 1900 г.). Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету (съ 1812 г. по 1867 г.), изданныя съ біографическими свѣдѣніями и объяснительными примѣчаніями. С.-Пб. 1900 г. (отд. оттискъ изъ Христ. Чтенія). Архивы духовнаго вѣдомства и другихъ, содержащіе въ себѣ матеріалы по исторіи русской церкви. Православная Богословская Энциклопедія, изд. профессоромъ А. П. Лопухинымъ, т. II. С.-Пб. 1901 г. Черты былой жизни семинаріи. Отчетъ С.-Петербургскаго Общества воспомоществованія нуждающимся питомцамъ Новгородской духовной семинаріи за 1900 г. С.-Пб. 1901. Сверхъ того, А. Н. Львову принадлежатъ: біографія С.-Петербургскаго митрополита Исидора, въ біографическомъ словарѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества; рефератъ объ архивѣ греко-уніатскихъ митрополитовъ, читаный на IX Археологическомъ Съѣздѣ въ Вильнѣ, но ненапечатанный (См. «Труды» этого Съѣзда, т. II, протоколы, стр. 81—82), и сборникъ писемъ митрополита Гавріила къ разнымъ лицамъ, съ объяснительными примѣчаніями (въ Московскихъ *Чтеніяхъ*). Съ 1885 по 1893 гг. А. Н. велъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» особый отдѣлъ «Мнѣнія печати по церковнымъ вопросамъ» и кромѣ того помѣщалъ много замѣтокъ, статей и сообщеній въ разныхъ журналахъ. Составилъ популярное «Описаніе храма Христа Спасителя въ Москвѣ». Провѣрялъ по архивнымъ даннымъ работу Звѣринскаго «Архипастыри православной русской Церкви». (Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1891 г. № 11; Протоколы Комиссіи—сообщеніе А. И. Соболевскаго—II, 416—419).

Завьяловъ Алексѣй Александровичъ, ст. сов., наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Уроженецъ Тверской губ., сынъ священника. Образованіе получилъ въ Старицкомъ дух. училищѣ, Тверской

дух. семинаріи и Петроградской дух. академіи (1881—1885 гг.). По окончаніи курса шесть лѣтъ былъ домашнимъ учителемъ въ одномъ великосвѣтскомъ семействѣ и состоялъ въ вѣдѣніи Московской и С.-Петербургской дирекціи народныхъ училищъ, а затѣмъ въ 1892 г. поступилъ въ Канцелярію Св. Сунода, гдѣ былъ сначала секретаремъ, а затѣмъ оберъ-секретаремъ. Въ 1900 г. защитилъ магистерскую диссертацію.—«Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II». Въ 1901 г. назначенъ начальникомъ Архива и Библіотеки Св. Сунода и съ 16 окт. 1901 г. дѣлопроизводителемъ Комиссіи, членомъ которой состоялъ съ 3 декабря 1892 г. Онъ былъ сторонникомъ централизаціи архивовъ духовнаго вѣдомства и возбуждалъ вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ главнаго центральнаго архива.

«На XI-мъ Кіевскомъ и XII-мъ Харьковскомъ археологическихъ съѣздахъ,—писалъ онъ прокурору Московской Сунодальной Конторы,—довольно настойчиво, хотя и безъ видимаго успѣха, обсуждался вопросъ объ улучшеніи архивнаго дѣла въ Россіи. Директоръ Московскаго Архива Министерства Юстиціи Самоквасовъ собралъ и напечаталъ матеріалы, свидѣтельствующіе о неудовлетворительномъ состояніи русскихъ архивовъ, и даже—проектъ архивной реформы. Мнѣ неизвѣстно, какая судьба ожидаетъ этотъ проектъ, но я опасаюсь, чтобы проектируемая централизація всѣхъ архивовъ не захватила и архивовъ духовнаго вѣдомства. Въ судьбахъ прошедшей исторіи Россіи, въ образованіи самобытныхъ началъ русской жизни церковныя начала имѣли исключительное значеніе, чему свидѣтельства отчасти сохраняются въ архивахъ духовнаго вѣдомства. Соединить эти архивы съ другими архивами въ общемъ центральномъ архивѣ значило-бы растворить опредѣленныя и очень цѣнныя историческія показанія въ массѣ самыхъ

разнообразныхъ и разноцѣнныхъ матеріаловъ. Для научныхъ цѣлей подобное соединеніе едва-ли не вредно. Съ другой стороны, ожидать осуществленія общаго грандіознаго проекта въ то время, когда по непосредственнымъ наблюденіямъ мы знаемъ, что архивы духовнаго

А. А. Завьяловъ.

вѣдомства содержатся дурно и частію погибаютъ, былобы непрактично (пожалуй,—и хранить будетъ нечего). Утверждать, будто строгія предписанія высшаго начальства обезпечиваютъ сохранность и правильное содержаніе нашихъ архивовъ, едва-ли слѣдуетъ. По епархіямъ нѣтъ ни помѣщеній, ни обязательныхъ и умѣлыхъ работниковъ, чтобы, наприм., охранять и содержать въ

порядкѣ историческую часть консисторскихъ архивовъ. Думается, что пора признать наличность того обстоятельства, что не всякій секретарь или архиваріусъ консисторіи есть съ тѣмъ вмѣстѣ и ученый историкъ, что въ кругу ихъ очень сложной и отвѣтственной службы чистая археологія есть уже роскошь и что даже несправедливо обременять ихъ обязательными археологическими трудами.—Необходимо озаботиться централизаціею архивныхъ матеріаловъ по духовному вѣдомству независимо отъ рѣшенія общаго вопроса объ архивахъ. Образованіе церковно-археологическаго архива, казалось-бы, осуществить легче, чѣмъ общихъ центральныхъ архивовъ, такъ какъ дѣло касается одного только духовнаго вѣдомства. Всякая мысль о централизаціи, по моему, должна считаться съ Москвою, какъ историческимъ нашимъ центромъ». Прокуроръ отвѣтилъ, что раздѣляетъ мысль о своевременности и цѣлесообразности такого архива; если будетъ выработанъ проектъ зданія и указаны средства, то мѣсто для него возможно было бы найти во владѣніяхъ одного изъ ставропигіальныхъ монастырей, которые доселѣ располагаютъ еще свободными и удобными землями (7 янв.—20 февраля 1903 г.).

Дѣятельность его по Комиссіи совпала какъ-разъ съ тѣмъ временемъ, когда въ ней не было предсѣдателя, продолжалась очень недолго и потому не могла проявиться во всей полнотѣ, ограничившись продолженіемъ прежде начатыхъ работъ. Кромѣ вопроса о централизаціи архивовъ, ему пришлось въ 1902 г. высказаться за передачу Харьковскому Университету архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій Харьков. епархіи Изюмскаго, Ахтырскаго и Сумскаго, но послѣ разбора и составленія описи избранною комиссіею (см. указы Св. Сунода 1869 г. № 4 и 18 дек. 1902 г. № 9902).

Онъ составилъ и издалъ два тома «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдом. православнаго исповѣданія за 1741—1745 гг.».

Заботы его объ упорядоченіи Библіотеки Св. Сѵнода сказались прежде всего въ томъ, что онъ подалъ мысль раздѣлить ее на отдѣлы; книги свящ. писанія, богослужебныя, творенія св. отцовъ, отдѣлы—историческій, каноническій, археологическій, справочный и друг. Кромѣ того, его занималъ вопросъ о регулярномъ пополненіи Библіотеки соотвѣтствующими изданіями въ связи съ упорядоченіемъ регистраціи этихъ изданій. Конечнымъ пунктомъ реформъ въ этомъ направленіи, по его мнѣнію, было бы образованіе отдѣльнаго при Св. Сѵнодѣ учрежденія, которое необходимо и неизбѣжно преобразовалось-бы со временемъ въ Главное управленіе по дѣламъ духовной печати,—на первое же время онъ въ 1902 г. предложилъ проектъ Издательскаго Комитета при Св. Сѵнодѣ, вѣдающаго изданіе книгъ, печатаемыхъ «по благословенію Св. Сѵнода», т. е. книгъ богослужебныхъ и Священнаго Писанія (Положеніе и Правила дѣятельности Комитета—въ приложеніи къ Отчету по Архиву и Библіотекѣ Св. Сѵнода за 1901-й годъ).

Вскорѣ—14 сент. 1903 г. онъ назначенъ былъ помощникомъ управляющаго Сѵнодальной канцеляріей, затѣмъ—прокуроромъ и управляющимъ канцеляріею Московской Сѵнодальной Конторы, наконецъ—наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ; скончался 9 февраля 1907 года.

Кромѣ указанныхъ трудовъ, ему принадлежатъ: «Циркулярные указы Св. Правит. Сѵнода 1867—1895 гг. (1896); «Къ исторіи отобранія церковныхъ имѣній при Императрицѣ Екатеринѣ II» (Христ. Чт. 1899 г.); «Къ вопросу объ имуществахъ церковныхъ» (тамъ же

1900 г. янв.); «Къ вопросу о бракѣ и брачномъ разводѣ» (Странникъ 1891 г. и отдѣльно); «О присягѣ» (СПБ. 1901 г.) «Римскія катакомбы» (СПБ. 1903 г.) и рядъ статей въ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и разныхъ духовныхъ журналахъ. Онъ принималъ также участіе въ описаніи архива Александроневской лавры за время царствованія Петра Великаго.

(Церковныя Вѣдомости 1907 г. № 7; см. выше стр. 192, 225, 227).

Здравомысловъ Константинъ Яковлевичъ, дѣйствительн. ст. сов., членъ дѣлопроизводитель Комиссіи, начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода. Сынъ священника, родился въ г. Боровичахъ Новгородской губ. 17 марта 1863 г.; обучался въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ и Новгородской духовной семинаріи (1873—1883 гг.); въ Императорской Петроградской дух. академіи (1883—1887 гг.) и Императорскомъ Петроградскомъ Археологическомъ институтѣ (1889—1891 гг.). На службѣ въ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода съ 9 ноября 1889 г., членомъ Комиссіи съ 12 ноября 1896 г., начальникомъ Архива и Библіотеки и дѣлопроизводителемъ Комиссіи съ 14 сентября 1903 г. [1]).

За 25 слишкомъ лѣтъ службы въ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода имъ лично исполнены слѣдующія работы: составлены описи съ указателями къ дѣламъ Сунодальной Канцеляріи за 1802, 1803, 1804, 1808 и 1830 гг., а также къ дѣламъ, почему-либо не вошедшимъ въ описи за 1800—1830 гг.,—указатели къ подлиннымъ протоколамъ Св. Сунода за 1858, 1859 и 1863 гг.; провѣрены дѣла Архива за все XVIII столѣтіе; составлена опись журналамъ Св. Сунода; приведена въ порядокъ и систематизирована по отдѣламъ Библіотека Св. Сунода;

[1]) См. выше стр. 13 (примѣч.) 21, 66, 76, 100, 148, 174—176, 192, 193 212, 225, 227.

составлены и напечатаны X, XI, XX, XXI и XXII томы «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода» за 1730, 1731, 1740, 1741 и 1742 гг., томъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій

К. Я. Здравомысловъ.

по вѣдомству православнаго исповѣданія за все время царствованія Императора Павла I-го» (1796—1801 гг.) и составляется «Полное собраніе постановленій» за время царствованія Императора Александра III-го (1881—

1894 гг.). При его же участіи напечатаны V, XIV, XXXIV томы «Описанія документовъ», X-й томъ «Полнаго собранія постановленій» и «Опись документовъ и дѣлъ бывшей Комиссіи Духовныхъ Училищъ» съ предисловіемъ и указателями къ ней за 1808—1839 гг. За всѣ эти труды ему Всемилостивѣйше объявлена Монаршая благодарность—17 окт. 1901 г., 25 іюля 1903 г., 21 ноября 1908 г., 3 іюля 1910 г., 3 дек. 1910 г., 18 іюля 1911 г., 20 дек. 1912 г., 13 ноября 1913 г., 21 мая 1915 г. По его указаніямъ составлены новыя описи дѣламъ Сѵнодальной Канцеляріи до 1870 г. и указатели къ описямъ 1835—1900 гг.; провѣрена вся Библіотека и пополнена цѣнными историческими и справочными изданіями на русскомъ и иностранныхъ языкахъ. При немъ—расширено помѣщеніе Архива и Библіотеки, обставлено соотвѣтствующею мебелью, устроены каменные полы, проведено водяное отопленіе; утверждены новыя правила Комиссіи (20 мая 1904 г.); разрѣшено собирать въ Архивъ и Библіотеку изъ церквей рукописи и старинныя книги церковной печати (15 февр. 1906 г.); поручено Комиссіи разработать вопросъ—о мѣрахъ къ охранѣ памятниковъ церковной старины (2 мая 1906 г.); расширена дѣятельность Комиссіи (22 апр. 1909 г.); утверждены правила пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое (22 февр. 1907 г.); Высочайше утвержденъ законъ о даровомъ экземплярѣ нѣкоторыхъ произведеній печати для Библіотеки Св. Сѵнода (21 января 1910 г.); сдѣлано распоряженіе о присылкѣ въ Комиссію епархіальными церковно-археологическими учрежденіями всѣхъ печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности ихъ и объ открытіи таковыхъ учрежденій въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ ихъ пока нѣтъ (25 іюня 1911 г.); разрѣшена выписка изъ заграницы книгъ—Патрологіи Миня, Acta Sanctorum и мн. др. цѣнныхъ изданій (Assemani,

Du—Cange, Mansi, Pitra и мн. др.); въ 1906, 1910 и 1915 гг. исходатайствовано изъ казны пособіе на изданіе трудовъ Комиссіи, благодаря чему расширено дѣло изданія и перенесено печатаніе трудовъ въ частныя типографіи. Онъ участвовалъ въ трудахъ междувѣдомственной комиссіи при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ и въ комиссіи Государственной Думы по выработкѣ законопроекта объ охранѣ памятниковъ старины (1909—1912 гг.),—въ трудахъ археологическихъ съѣздовъ,—въ комиссіяхъ при Императорской Академіи Наукъ по выработкѣ правилъ пересылки рукописей и книгъ какъ въ русскія, такъ и въ заграничныя общества (1901 г.) и по вопросу о русскомъ правописаніи (Высочайшій рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя 24 февр. 1904 г. № 793); въ комиссіи по пересмотру славянскаго текста богослужебныхъ книгъ (съ 1907 г.); съ 1908 г. по 18-е марта 1910 г.—въ трудахъ комитета по реставраціи Сампсоновскаго храма въ Петроградѣ, построеннаго въ 1709 г. по случаю побѣды подъ Полтавой (Высочайше пожалованъ особый нагрудный знакъ); въ комиссіи по пересмотру правилъ объ отношеніи церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ православной церкви и внѣ ея (1912 г.), въ комиссіи по ремонту и реставраціи церквей (1915 г.), въ комиссіи по научному изданію славянскаго текста Библіи (съ 1915 г.); 26 января 1915 года назначенъ сверхштатнымъ членомъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ. Состоитъ почетнымъ членомъ Воронежскаго, Новгородскаго и Полтавскаго церковно-археологическихъ обществъ, членомъ Нижегородской Губернской Архивной комиссіи, Новгородскаго Общества любителей древности; почетнымъ членомъ и помощникомъ предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго

и морского духовенства (съ 1892 г.), за что объявлена ему Высочайшая благодарность въ такихъ выраженіяхъ: «въ теченіи многихъ лѣтъ особую пользу Обществу попеченія о бѣдныхъ военнаго и морского духовенства приноситъ начальникъ Архива и Библіотеки Св. Сунода К. Я. Здравомысловъ, разумно, попечительно и безкорыстно трудящійся въ интересахъ вдовъ и сиротъ; Ея Императорское Величество, благосклонно взирая на такую дѣятельность, преисполненную любовью къ ближнему, повелѣть мнѣ изволила объ общественной заслугѣ К. Я. Здравомыслова поставить въ извѣстность Ваше Высокопревосходительство и проситъ Васъ передать ему благодарность Ея Величества за благотворительное дѣяніе, свидѣтельствующее объ его высокихъ душевныхъ качествахъ» (письмо Оберъ-Прокурору отъ секретаря Ея Величества 17 авг. 1906 г. № 4622). Состоитъ почетнымъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Совѣта Петроградскаго Общества вспомоществованія нужд. бывш. питомцамъ Новгородской дух. семинаріи, членовъ Совѣта Общества духовной и матеріальной взаимопомощи быв. питомцамъ Императорской Петроградской духовной академіи и мн. др.

Кромѣ указанныхъ выше печатныхъ трудовъ его по описанію Архива Св. Сунода, ему принадлежатъ слѣдующіе научные отзывы, данные имъ, по порученію Императорской Академіи Наукъ, въ 1907, 1908, 1912 и 1914 гг. о представленныхъ на преміи гр. Уварова и М. Н. Ахматова сочиненіяхъ, и въ 1914 г. по порученію Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ о сочиненіи, представленномъ на соисканіе преміи имени проф. Карпова; сочиненія эти были: проф. И. М. Покровскаго—«Казанскій архіерейскій домъ, его штаты до 1764 года» и «Русскія епархіи въ XV—XIX вѣкахъ», въ двухъ томахъ; А. С. Родосскаго—«Біографи-

ческій словарь студентовъ первыхъ 28 курсовъ С.-Петербургской Дух. Академіи»—и П. Н. Луппова—«Христіанство у вотяковъ въ I-й половинѣ XIX вѣка». За означенные отзывы ему присуждено пять золотыхъ рецензентскихъ медалей. Много составлено имъ и обычныхъ библіографическихъ замѣтокъ какъ объ изданіяхъ Комиссіи, такъ и о другихъ сочиненіяхъ, просмотрѣнныхъ имъ по порученію Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ, по собственной иниціативѣ и по обязанностямъ службы.

Въ разное время въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ и отдѣльно имъ напечатаны: Архивъ и Библіотека Св. Сунода и консисторскіе архивы (1906 г.); Свѣдѣнія о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ, съ проектомъ правилъ Высочайше учрежденной Архивно-Археологической Комиссіи при Св. Сунодѣ и Положенія о церковно-археологическихъ епархіальныхъ комитетахъ (1908 г.); Организація охраны памятниковъ церковной старины (Церк. Вѣдом. 1915 г. № 17); Десятилѣтіе Архива и Библіотеки Св. Сунода, какъ самостоятельнаго учрежденія (Истор. Вѣстникъ 1907 г. № 8 и Церков. Вѣдомости 1907 г. № 29); Сорокалѣтіе Комиссіи по описанію Архива (Историч. Вѣстн. 1906 г. № 1 и Церк. Вѣдомости 1905 г. № 49); О мѣрахъ къ охраненію вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ церковной старины (Церков. Вѣдом. 1906 г. № 8 и 1909 г. № 11); Новый законъ о Библіотекѣ Св. Сунода (1910 г.); Вѣнокъ на могилу начальника Архива Св. Сунода А. Н. Львова (1912 г.); Къ 150-лѣтнему юбилею Новгородской дух. семинаріи (1890 г.); Іерархи Новгородской епархіи (1897 г.); Первый предсѣдатель СПБ. Общества вспомоществованія бывшимъ питомцамъ Новгород. дух. семинаріи прот. В. М. Гиляровскій (СПБ. Дух. Вѣстникъ 1895 г. №№ 39 и 40, Новгород. епарх. вѣдом. 1902 г. № 23 и др.); Протоіерей

В. М. Гиляровскій, какъ проповѣдникъ (Православно-русское Слово 1902 г. № 20 и 1904 г. № 17); Замѣтка о сочиненіяхъ архіепископа Иринарха Попова (Церк. Вѣстникъ 1892 г.); О кончинѣ А. Д. Кантемира (Новое Время и Церк. Вѣстникъ 1894 г.); Объ іеромонахѣ Константинѣ Неаполитанскомъ, потурчившемся, снова принявшемъ православіе и замученномъ турками (Русскій Архивъ 1894 г. ноябрь); Объ Императрицѣ Екатеринѣ II—къ столѣтію со дня смерти (СПБ. Дух. Вѣстникъ 1896 г. № 45); О церкви св. ап. Андрея Первозваннаго въ Кіевѣ (Кіевская Старина 1897 г. апрѣль); Раскольничьи мощи (Историч. Вѣстникъ 1897 г. августъ); Протоіерей А. И. Парвовъ (СПБ. Дух. Вѣстникъ 1897 г. № 40); А. Г. Вишняковъ (Церк. Вѣдом. 1902 г. № 48); Протоіерей А. П. Мальцевъ (Приход. Лист. 1915 г. № 104); Къ 50-лѣтію со дня кончины протоіерея П. І. Турчанинова (Церк. Вѣдомости 1906 г. № 10); Ѳ. Н. Павлинскій (Церк. Вѣстникъ 1915 г.); Столѣтіе со дня рожденія СПБ. митрополита Исидора (СПБ. Дух. Вѣстникъ 1899 г. № 34): Къ столѣтію епархій (СПБ. Дух. Вѣстникъ 1899 г. № 40); О сочиненіи душеполезныхъ книгъ въ XVIII столѣтіи (Христ. Чтеніе 1905 г. янв.—мартъ); О пересмотрѣ текста богослужебныхъ книгъ (Цер. Вѣдом. 1906 г. № 11); Житіе святителей Новгородскихъ Моисея, Нифонта, Серапіона (добавочный томъ Миней-Четій на русск. яз., изд. Моск. Сунод. Типогр.); Св. Великій князь Черниговскій Михаилъ и бояринъ Ѳеодоръ (Приход. Чтеніе 1913 г.); Св. Михаилъ Ярославичъ князь Тверской (Приход. Чтеніе 1913 г.); Смутное время на Руси и тогдашніе русскіе люди (Приход. Чтеніе 1913 г. №№ 1—3 и отдѣльно); Двухсотлѣтіе Александро-Невской Лавры (Церк. Вѣдом. 1913 г. и отдѣльно); Третій пріютъ Общества попеч. о бѣдн. военнаго духовенства (Вѣстн. воен. духовенства 1896 г. № 24); О женскомъ духовномъ училищѣ въ

г. Кременцѣ (Вѣстн. военн. дух. 1899 г. № 18); Закладка пяти-этажнаго дома на Таврической улицѣ (Вѣстн. военн. духов. 1903 г.); 25-лѣтіе и 30-лѣтіе Общества попеч. о бѣдн. военнаго духовенства (Вѣстн. военн. духов. 1904 и 1909 гг. и Церковн. Вѣдом. 1904 г. № 4); Продажа Кременецкой усадьбы Общества (Вѣстн. военн. духов. 1912 г. № 10); Заботы Новгородскихъ владыкъ о семинаріи и созданная ими семинарская библіотека (1899 г.); Черты былой жизни семинаріи (1901 г.); Памяти А. Н. Львова (1901 г.); Новгородская дух. семинарія полъ-вѣка назадъ (1905 г.); Памяти почившихъ членовъ Общества вспомощ. быв. пит. Новгор. семинаріи (въ ежегодн. отчетахъ об-ва); Полувѣковые и 25-лѣтніе юбилеи бывшихъ питомцевъ СПБ. Дух. Академіи (СПБ. Дух. Вѣстникъ 1895 г. № 34, 1897 г. № 42, 1899 г. № 36, 1901 г. № 38—39; Церк. Вѣдомости 1913 г. № 5; Христ. Чтеніе 1905 г. ноябрь; Церк. Вѣстникъ 1910, 1911 и 1912 гг.; Ежегодныя памятныя книжки об-ва дух. и матер. взаимопомощи быв. питомц. СПБ. дух. Академіи); много біографій и статей—въ «Біографическомъ Словарѣ русскихъ историческихъ дѣятелей» и въ «Православной Богословской Энциклопедіи»; отвѣты на недоумѣнные вопросы и проч. Почти всѣ статьи подписаны или полною фамиліею, или иниціалами «К. З.» и «Здр.», или иногда псевдонимомъ—«М-ловъ». Имъ же издано въ 2-хъ томахъ «Собраніе проповѣдей прот. В. М. Гиляровскаго». Въ настоящей книгѣ ему принадлежатъ III и IV (исключая уніатскаго архива) главы и большинство біографій.

Члены Комиссіи:

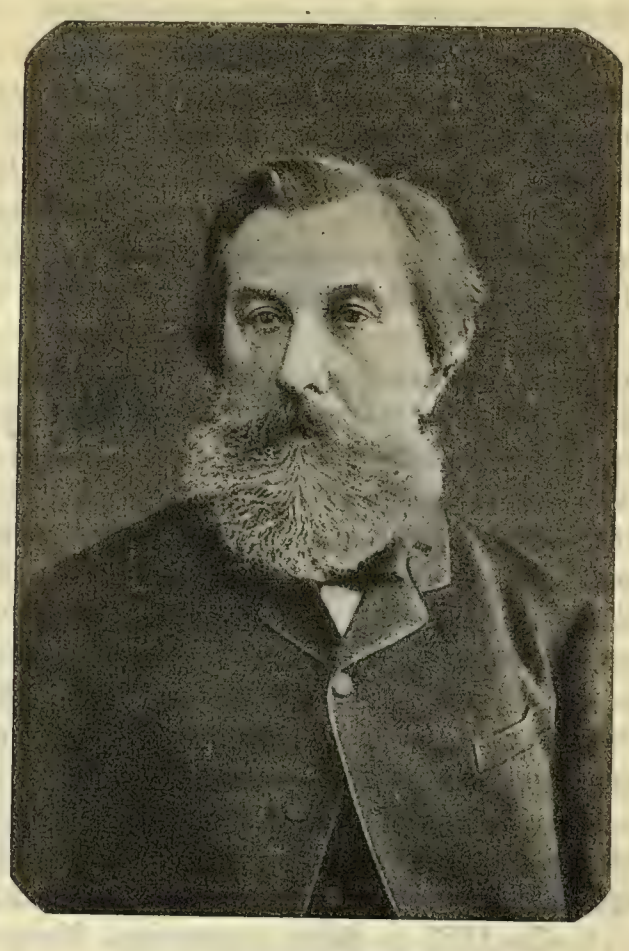
Алянчиковъ Николай Николаевичъ, дѣйствительный ст. сов. Происходитъ по отцу изъ богатой купеческой семьи Рязанской губ. Касимовскаго уѣзда, но къ моменту

его рожденія, 6-го Іюля 1853 г., въ г. Темниковѣ Тамбовской губ., куда отецъ его по своимъ дѣламъ переселился, дѣла отца настолько пошатнулись, что онъ долженъ былъ даже приписаться къ мѣщанамъ. Здѣсь, въ г. Темниковѣ и прошло дѣтство Алянчикова до 11-ти лѣтняго возраста; здѣсь же у мѣстнаго священника онъ обучался грамотѣ и первоначальнымъ наукамъ. Поддержкой обѣднѣвшему семейству былъ родной братъ матери Алянчикова, Василій Алексѣевичъ Лавровъ, бывшій Директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ и умершій въ 1875 г., на средства коего 11-лѣтній Алянчиковъ былъ отвезенъ въ г. Ярославль, гдѣ отданъ въ классическую гимназію, которую и окончилъ въ 1873 г. съ аттестатомъ зрѣлости, незадолго установленнымъ. Дальнѣйшее образованіе Алянчиковъ получилъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, окончивъ курсъ юридическаго факультета онаго, со степенью кандидата правъ въ 1877 г., и затѣмъ, по отбытіи воинской повинности, во время войны съ Турками, въ запасномъ эскадронѣ Сумскаго Гусарскаго полка, пріѣхалъ въ 1878 г. въ С.-Петербургъ, гдѣ, по предложенію бывшаго послѣ упомянутаго Лаврова Директоромъ Хоз. Упр. при Св. Сунодѣ Николая Павловича Смирнова и по неимѣнію возможности числиться кандидатомъ на судебныя должности безъ вознагражденія, поступилъ на должность счетнаго чиновника въ Хозяйственное Управленіе—12 Декабря 1878 г. По пробытіи въ этой должности 9 мѣсяцевъ, перешелъ въ Канцелярію Св. Сунода, сперва младшимъ секретаремъ Св. Сунода, затѣмъ въ Апрѣлѣ 1886 г. получилъ назначеніе старшимъ секретаремъ, а въ Апрѣлѣ слѣдующаго 1887 г. чиновникомъ особыхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Св. Сунода К. П. Побѣдоносцевѣ, въ каковой должности пробылъ 18 лѣтъ и

затѣмъ перешелъ въ Декабрѣ 1905 г. въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Сунода, начальникомъ 1-го Отдѣленія Канцеляріи, гдѣ пробывъ 6 лѣтъ, по болѣзни вышелъ въ отставку 1-го Января 1912 г. Въ званіи члена Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива состоитъ съ 6-го Октября означеннаго года. Имъ составлены и оканчиваются печатаніемъ II-й и III-й томы Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за время Царствованія Императрицы Екатерины II-й (1773—1796 г.г.) и подготовляется такое же изданіе за время Царствованія Императора Александра II-го (1866—1881 г.г.). См. выше, стр. 193 и 228.

Андреевскій Иванъ Ефимовичъ, ректоръ и ординарный профессоръ Императорскаго Петроградскаго Университета. Родился въ Петроградѣ 13 марта 1831 года, образованіе получилъ въ гимназіи и Петроградскомъ Университетѣ (1852 г.). Служебную дѣятельность началъ занятіями у Петроградскаго губернскаго прокурора. Въ 1854 году защитилъ магистерскую диссертацію «О правахъ иностранцевъ въ Россіи до вступленія Іоанна III-го на престолъ великаго княжества Московскаго»; съ 1855 г. въ Университетѣ и Училищѣ Правовѣдѣнія читалъ лекціи по государственному праву и его энциклопедіи и съ 1857 г. по полицейскому праву. Въ 1864 г. защитилъ докторскую диссертацію «О намѣстникахъ». Не разъ былъ приглашаемъ для чтенія лекцій Высочайшимъ особамъ. Съ 1883 г. былъ ректоромъ Университета, съ 1885 г.—директоромъ Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института и читалъ въ немъ «Науку объ архивахъ». Онъ былъ продолжателемъ плановъ основателя института, поставилъ его на должную высоту, руководилъ дѣятельностью губернскихъ архивныхъ комиссій, устраивалъ экскурсіи и еженедѣльныя соб-

ранія слушателей для чтенія рефератовъ и научныхъ бесѣдъ, чѣмъ пробуждалъ интересъ къ археологіи какъ въ молодежи, такъ и въ обществѣ. Въ 1887 г. оста-



И. Е. Андреевскій.

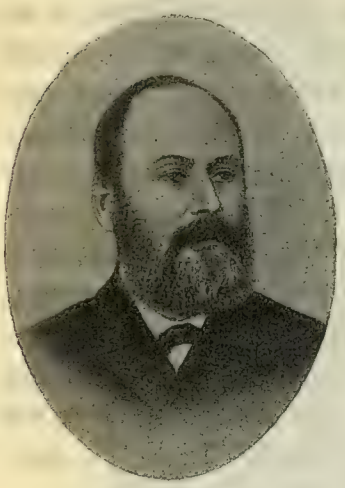
вилъ Университетъ. Онъ былъ энергичный общественный дѣятель, предсѣдатель многихъ ученыхъ и неученыхъ обществъ, поражалъ богатствомъ и разнообразностью знаній, блестящимъ остроуміемъ и краснорѣчіемъ.

Много работалъ въ обществѣ охраненія народнаго здравія. Въ Комиссіи онъ избранъ въ члены 27 сентября 1867 года; на журналѣ Комиссіи объ его избраніи Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода написалъ: «съ величайшимъ удовольствіемъ утверждаю». Онъ настойчиво проводилъ мысль о раздѣленіи Сунодальнаго Архива, по примѣру многихъ заграничныхъ архивовъ, на историческій и текущій—справочный и объ установленіи 50-лѣтняго срока исторической давности для допустимыхъ къ публикованію документовъ; давалъ заключеніе по вопросу объ уничтоженіи нѣкоторыхъ дѣлъ и принималъ участіе въ выработкѣ правилъ для составленія «Полнаго Собранія постан. и распоряженій». Кромѣ указанныхъ выше трудовъ и изданія читанныхъ имъ лекцій, онъ редактировалъ первые 8 полутомовъ «Энциклопедическаго Словаря», издаваемаго Брокгаусомъ и Ефрономъ, и помѣстилъ въ немъ много статей. Много проектовъ, плановъ и начинаній роилось въ этомъ предпріимчивомъ, самоотверженномъ, подвижномъ и неутомимомъ дѣятелѣ, много идей широкихъ и разнообразныхъ оставилъ онъ неразработанными. Скончался 20 мая 1891 года. Русскій Біографич. Словарь. Русская Старина 1912 г. май, стр. 333—340. См. выше, стр. 33, 42, 73, 226.

Базилевскій Ѳедоръ Ивановичъ, изъ дворянъ, родился въ 1835 г. Окончилъ курсъ въ Петроградскомъ Университетѣ и служилъ нѣкоторое время въ Сибирскомъ Комитетѣ. Извѣстенъ, какъ крупный золотопромышленникъ и рыбопромышленникъ и видный благотворитель по образовательной и воспитательной части. Имѣлъ званіе камергера и званія Петроградскаго мирового судьи, почетнаго попечителя Благовѣщенской мужской прогимназіи и Александро-Маріинскаго имени Ив. Базилевскаго дѣтскаго пріюта, и предсѣдателя Комитета дѣтскаго пріюта принца Ольденбургскаго. Скончался въ

чинѣ тайнаго совѣтника 4 марта 1895 г. Избранъ членомъ Комиссіи 4 Февраля 1870 г., вслѣдствіе вызова способствовать ей своими трудами и средствами (ежегодными взносами по 300 рублей). Пожертвовалъ Комиссіи на изданіе ея трудовъ 630 рублей (См. выше стр. 24 и 226), за что и выражена ему глубочайшая признательность.

Барсовъ Николай Ивановичъ, д. ст. сов. ординарный профессоръ Петроградской Дух. Академіи; образованіе получилъ въ Петроградскихъ дух. семин. и академіи (1859—1863 гг.),—въ нихъ же былъ преподавателемъ и профессоромъ гомилетики; съ 1889 г. былъ въ отставкѣ; скончался 30 марта 1903 г. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 20 февр. 1874 г. «Былъ съ большими талантами, многосвѣдующій въ богословскихъ наукахъ и даже спеціалистъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, прекрасно знакомый съ русскою литературою, рѣчистый въ словахъ и письмѣ, всегда съ живою мыслію, съ оригинальною комбинаціею, онъ говорилъ и писалъ оживленно, увлекательно, мягко, широко. Литературные труды его по разнымъ богословскимъ предметамъ и вопросамъ изъ церковно-исторической области, критической, педагогической и по современнымъ вопросамъ общественной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ—многочисленны и разсыпаны по многимъ свѣтскимъ и духовнымъ періодическимъ изданіямъ; съ особенною любовію онъ занимался изданіемъ памятниковъ русскаго проповѣдничества, писемъ и переписокъ многихъ свѣтскихъ



Н. И. Барсовъ.

и особенно духовныхъ выдающихся лицъ (архіеп. Херсонскаго Иннокентія, митропол. Филарета и Макарія, писателей Самарина, Гончарова и др.)». Составленный имъ самимъ полный списокъ своихъ сочиненій помѣщенъ у Родосскаго въ «Біографич. словарѣ студентовъ», съ раздѣленіемъ на отдѣльныя книги и монографіи и статьи по богословію, гомилетикѣ и богословію пастырскому, церковной исторіи, исторіи и обличенію раскола и сектъ, педагогикѣ и дидактикѣ, критическія статьи и статьи разнаго содержанія. По Комиссіи онъ былъ весьма дѣятельнымъ членомъ, принималъ горячее участіе въ рѣшеніи и обсужденіи всѣхъ возникавшихъ въ Комиссіи вопросовъ; рѣдкое засѣданіе обходилось безъ того, чтобы онъ не выступилъ или съ какимъ-нибудь докладомъ, или съ особымъ мнѣніемъ по обсуждаемому вопросу. Въ дѣлахъ Комиссіи сохранились его записки— «о желательныхъ измѣненіяхъ въ изданіяхъ Комиссіи», «о необходимости точнаго установленія взаимоотношеній между Комиссіею и чиновниками Архива», «о томъ— чтобы сначала печаталось «Описаніе документовъ», а за нимъ слѣдовало «Полное Собраніе», «о гонорарѣ членамъ Комиссіи» и др. Имъ въ 1878 г. изданы II (2-я часть), въ 1883 г. VI и 1891 г. VIII томы «Описанія документовъ и дѣлъ за 1722, 1726 и 1728 гг.» и нѣсколько критическихъ замѣтокъ объ этихъ изданіяхъ. Родосскій — Біографическій словарь студентовъ; Церковн. Вѣдом. 1903 г., стр. 128; см. выше, стр. 73—76, 174, 226.

Барсовъ Тимоѳей Васильевичъ, тайн. сов., докторъ церковнаго права, заслуженный ординарный профессоръ Петроградской дух. Академіи; образованіе получилъ въ Смоленской дух. семинаріи и Петроградской дух. Академіи (1859—1863 гг.); онъ былъ профессоромъ церковнаго права въ дух. Академіи и въ то же время—съ

1879 г. оберъ-секретаремъ Св. Сунода; съ августа 1902 г. былъ въ отставкѣ; скончался 7 января 1904 года. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 11 мая 1877 года и за всѣ 25 лѣтъ пребыванія въ Комиссіи принималъ самое горячее участіе въ обсужденіи всѣхъ возникавшихъ въ ней вопросовъ. Къ сожалѣнію, по множеству служебныхъ и личныхъ ученыхъ занятій, онъ не могъ принимать непосредственнаго участія въ изданіяхъ Комиссіи, но совѣтомъ и указаніями онъ съ большою готовностію приходилъ на помощь всѣмъ обращавшимся къ нему. Былъ закаленнымъ борцомъ въ жизни и наукѣ, любилъ трудиться, имѣлъ особую силу духа, настойчивость и упорство. Ему принадлежитъ «Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-приходскихъ постановленій по вѣдомству правосл. исповѣданія» (1885 г.); сочиненіе «Константинопольскій патріархъ и его власть надъ Русскою церковью» (1878 г.); «Объ управленіи русскимъ военнымъ духовенствомъ»; «Проекты улучшенія въ нашемъ церковномъ управленіи»; «Св. Сунодъ, его первоначальный составъ и послѣдующія въ немъ измѣненія»; «Св. Сунодъ въ царствованіе Императора Александра II»; «Положеніе Св. Сунода въ ряду высшихъ государственныхъ учрежденій»; «Сунодальныя учрежденія прежняго времени»,

Т. В. Барсовъ.

«Современныя учрежденія Св. Сунода»; «О собраніи духовныхъ законовъ»; «О Московской Сунодальной Конторѣ»; и много другихъ изслѣдованій по вопросамъ сунодальнаго управленія и другимъ каноническимъ вопросамъ. Въ «Христіанскомъ Чтеніи» и «Церковномъ Вѣстникѣ» имъ помѣщено было нѣсколько замѣтокъ о I—III томахъ «Полнаго собранія постановл. и распоряж. по вѣдомству правосл. исповѣд.» и вообще о трудахъ Комиссіи. Всѣ ученые труды его составлены съ большою, если не исключительною помощію документовъ Сунодальнаго Архива и еще разъ служатъ доказательствомъ его далеко небезучастнаго отношенія къ архивнымъ сокровищамъ. Онъ много работалъ въ Архивѣ и для Архива (по вопросу о штатахъ и новомъ положеніи) и самъ считалъ себя весьма близкимъ къ Архиву человѣкомъ. Родосскій—Біографическій словарь студентовъ; Церковныя Вѣдомости 1904 г., стр. 102; протоколы Комиссіи III, 1—2; выше, стр. 227 и 240.

Бродскій Левъ Климентовичъ, архиваріусъ Сунодальнаго Архива. Родился 21 дек. 1869 г.; образованіе получилъ въ Императорскомъ Петроградскомъ Археологическомъ Институтѣ; на службѣ въ Архивѣ Св. Сунода съ 11 мая 1890 года, членомъ Комиссіи съ 15 декабря 1909 года, архиваріусомъ съ 10 мая 1914 года. Занимается составленіемъ XXXIII-го тома «Описанія документовъ и дѣлъ Архива за 1753-й годъ». Имъ въ разное время изданы: «Мнѣнія и отзывы митрополита Филарета Московскаго по разнымъ вопросамъ въ 1821—1867 гг.» (томъ дополнительный М. 1905 г.); «Священникъ Ѳеодосій Левицкій» (1911 г.) и «Парижскія письма прот. І. Васильева» (1915 г.). См. выше, стр. 228.

Бюргеръ Андрей Ивановичъ, изъ лютеранской нѣмецкой семьи, обучался въ Московскомъ Университетѣ,

по окончаніи котораго въ 1828 г. назначенъ старшимъ учителемъ Ревельской гимназіи. Въ 1833 г. принялъ православіе. Въ 1834 г. опредѣленъ столоначальникомъ Отдѣленія духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія и переводчикомъ при Св. Сунодѣ. Въ 1839 г. откомандированъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Сунода для исполненія д. начальника отдѣленія, 23 ноября 1841 г. откомандированъ для исполненія такой же должности въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ, 8 февраля слѣдующаго года уволенъ отъ службы. 12 января 1843 г. опредѣленъ совѣтникомъ Могилевской палаты Государственныхъ Имуществъ, 6 апрѣля 1845 г. причисленъ къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1853 г. назначенъ старшимъ совѣтникомъ Олонецкаго Губернскаго Правленія и директоромъ Губернскаго Тюремнаго Комитета, 21 мая 1860 г. уволенъ въ отставку. 19 апрѣля слѣдующаго года опредѣленъ членомъ Общаго Присутствія Духовно-Учебнаго Управленія при Св. Сунодѣ, 9 іюня 1867 г. перемѣщенъ на должность члена Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ, въ каковой должности и скончался 28 іюля 1888 г. Въ 1832 г. А. И. Бюргеръ предпринялъ въ Ревелѣ изданіе журнала «Радуга», посвященнаго борьбѣ съ современною германскою философіею за христіанство и православіе, разработкѣ вопросовъ педагогіи въ христіанскомъ направленіи, мѣстной хроникѣ и пр. Журналъ прекратился въ 1863 г. и, съ разрѣшенія Св. Сунода, съ тою же программою былъ возобновленъ въ 1864 г. въ Петербургѣ, гдѣ просуществовалъ съ перерывами до 1869 г. Въ этомъ журналѣ перу А. И. Бюргера принадлежатъ хроника и многія статьи и замѣтки безъ подписи. Изъ подписанныхъ, или несомнѣнно ему принадлежащихъ, можно указать статьи о Гегелѣ (1832 г. кн. 1), объ очеркѣ Менцеля о философіи въ Германіи

въ 1829 г. (1832 г., кн. 2), о Шеллингѣ и др. предметахъ—полемика съ академикомъ Велланскимъ (1832 г., кн. 6 и 11), Историческая замѣтка къ событію 4 апрѣля 1864 г. (1865—6 г., кн. 8 и отдѣльно—Спб. 1866), Отрывокъ изъ историческаго, топографическаго и религіознаго описанія Соловецкаго монастыря (1864 г., кн. 1), Посѣщенія Соловецкаго монастыря Государемъ Петромъ Великимъ (1865—6 г., кн. 8) и О книгѣ: «Отчетъ Миссіонерскаго Общества за 1867 г.» (1867—69 г., кн. 3). Сверхъ того, имъ составленъ Руководитель для поклонниковъ по Соловецкому острову, Спб. 1864, и издано въ нѣмецкомъ переводѣ около 10 отдѣльныхъ словъ и рѣчей еп. Могилевскаго Анатолія, архіеп. Воронежскаго Игнатія, проф. Кіевской духовной академіи Я. Амфитеатрова и митрополита Московскаго Филарета. Членомъ Комиссіи избранъ 30 ноября 1866 г. Онъ разбиралъ въ Сѵнодальномъ Архивѣ дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ и Духовно-Учебнаго Управленія; принималъ участіе въ составленіи II, III и IV тт. Описанія документовъ и дѣлъ и напечаталъ 1-ю часть II т. Описанія. Въ протоколахъ Комиссіи имѣется его записка о книгѣ «Письма къ другу и завѣщаніе сыну объ орденѣ свободныхъ каменщиковъ», Спб. 1816, написанная по поводу участія въ подкомиссіи для составленія отзыва о «вредныхъ книгахъ». Онъ ходатайствовалъ о посылкѣ изданій Комиссіи въ Центральный Статистическій Комитетъ. См. выше, стр. 173, 226.

Васильевъ Владиміръ Александровичъ, протоіерей Петроградской Благовѣщенской церкви на Васильевскомъ островѣ. Сынъ діакона Успенской, что на Сѣнной, церкви г. Петрограда, родился 11 апрѣля 1859 года; образованіе получилъ въ Петроградскихъ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, духовной семинаріи и духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ наукъ въ 1884 году со зва-

ніемъ кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній. Состоялъ преподавателемъ греческаго языка въ Черниговской духовной семинаріи съ 20 января 1885 года; 1 апрѣля 1893 года перемѣщенъ въ Духовное Правленіе при Протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства столоначальникомъ и архиваріусомъ. 1 мая 1894 года—въ Центральное Управленіе вѣдомства православнаго исповѣданія съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода сверхъ штата и съ откомандированіемъ для занятій въ Сунодальную Канцелярію; Высочайшимъ приказомъ 17 мая 1895 года назначенъ младшимъ секретаремъ Св. Сунода, а опредѣленіемъ Св. Сунода 23 августа 1900 года—старшимъ секретаремъ Св. Сунода. Выслушалъ полный двухлѣтній курсъ наукъ въ Петроградскомъ Императорскомъ Археологическомъ Институтѣ и 20 мая 1895 года удостоенъ званія дѣйствительнаго члена сего Института. 20 октября 1902 года опредѣленъ на священническую вакансію при Благовѣщенской Василеостровской церкви, 6 мая 1910 года возведенъ въ санъ протоіерея. Состоитъ членомъ Комитета Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, казначеемъ Петроградскаго епархіальнаго пріюта для сиротъ воиновъ, погибшихъ или утратившихъ способность къ труду на войнѣ съ Японіей, членомъ и казначеемъ Петроградскаго столичнаго и уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и замѣняющимъ благочиннаго 9 столичнаго округа по страхованію церковныхъ строеній. Членомъ Комиссіи состоитъ съ 16 октября 1901 г., печатаетъ XXX-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ за 1750-й годъ». См. выше, стр. 177 и 227.

Верховскій Николай Ивановичъ, протоіерей; образованіе получилъ въ Петроградской дух. Академіи

(1853—1857 гг.), кончилъ со степенью магистра. Съ 5 дек. 1857 г. священствовалъ при Троицкой церкви на Петроградской сторонѣ и съ 1867 г. при Симеоновской церкви на Моховой ул.; скончался 15 апрѣля 1893 г. Былъ членомъ-учредителемъ Комиссіи съ декабря 1865 г.; затѣмъ 10 мая 1872 года вышелъ изъ ея состава «вслѣдствіе новыхъ условій своей службы»; въ 1875 г., имѣя «довольно досуга», 15 декабря вновь вступилъ и вновь окончательно выбылъ 15 ноября 1891 года по домашнимъ обстоятельствамъ. Онъ вмѣстѣ съ другими членами Комиссіи принималъ участіе въ печатаніи 2-го изданія I-го тома «Полнаго собранія постан. и распоряж. по вѣдом. правосл. исповѣданія» и II-го тома (1-й части) «Описанія документовъ и дѣлъ»; принимался за составленіе другихъ томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ», но затѣмъ отказывался. По исторіи раскола онъ помѣщалъ статьи въ «Странникѣ» и др. журналахъ. Родосскій—Біографич. словарь студентовъ; см. выше стр. 11, 173 и 223.

Виноградовъ Іоакимъ Михайловичъ, подполковникъ, нынѣ—въ Тульской губерніи Алексинскій уѣздный воинскій начальникъ. Уроженецъ Могилевской губерніи, изъ солдатскихъ дѣтей, родился 10 сент. 1870 года. Образованіе получилъ въ Могилевскомъ городскомъ училищѣ, въ Виленскомъ пѣхотн. юнкерскомъ училищѣ и Петроградскомъ Императорскомъ Археологическомъ Институтѣ. Въ службу вступилъ рядовымъ на правахъ вольноопредѣляющагося 2-го разряда въ 164-й пѣх. Закатальскій полкъ 5 іюля 1891 г., произведенъ въ подпрапорщики 12 авг. 1895 г., а въ подполковники 6 мая 1913 г.; участвовалъ въ Японской войнѣ 1904—1905 гг., былъ контуженъ въ голову и шею и награжденъ орденомъ св. Анны 4-й ст. съ надписью «за храбрость»; съ 1906 г. былъ прикомандированъ къ Главному Штабу

въ Петроградѣ, завѣдывалъ зданіями Штаба и исполнялъ обязанности церковнаго старосты. Съ іюня 1910 г. былъ Велижскимъ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ и съ 1915 г. 19 февраля Алексинскимъ. Въ 1904 г. на него было возложено продолженіе составленія «Исторіи 162-го пѣх. Ахалцыхскаго полка»; составилъ и издалъ книжку—«Памяти Царя Миротворца въ Бозѣ почившаго Императора Александра III-го» (1910 г.). Въ члены Комиссіи избранъ 15 декабря 1909 года и напечаталъ XXXIX-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Св. Сунода за 1759-й годъ». За выѣздомъ изъ Петрограда участія въ дѣлахъ Комиссіи не принимаетъ, но не теряетъ надежды вновь вступить въ ряды активныхъ работниковъ на сродной и дорогой его сердцу, какъ самъ пишетъ, нивѣ духовной (См. выше, стр.177 и 228).

Виноградовъ Ксенофонтъ Павловичъ, протоіерей—профессоръ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія. По происхожденію изъ духовнаго званія. Родился въ 1857 г. въ Даниловскомъ уѣздѣ Ярославской губ. Обучался въ Ярославской духовной семинаріи и Петроградской духовной академіи въ 1876—1880 гг. По окончаніи курса, до настоящаго мѣста служенія, былъ сначала учителемъ Старорусскаго дух. училища; съ 1881 г. священникомъ и законоучителемъ учительской семинаріи въ Петроградѣ, затѣмъ законоучителемъ 1-й мужской гимназіи и съ 1908 г. въ Училищѣ Правовѣдѣнія. По недоставленію имъ о себѣ свѣдѣній, не можемъ указать его литературныхъ трудовъ. Давно уже онъ работаетъ въ Архивѣ Св. Сунода по составленію изслѣдованія «О церковномъ законодательствѣ въ царствованіе Императора Александра I» и собранныя имъ постановленія могли-бы составить не одинъ томъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій» за указанное

царствованіе, что онъ и намѣренъ былъ сдѣлать, но болѣзнь глазъ остановила дѣло наканунѣ печатанія—до выясненія хода болѣзни. Въ члены Комиссіи онъ избранъ 15 ноября 1913 года. См. выше, стр. 229.

Виноградовъ Филиппъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ, начальникъ Отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода. Сынъ священника Казанской церкви с. Теплягина, Юрьевецкаго уѣзда, Костромской губ.; родился 28 Октября 1871 г.; учился въ Кинешемскомъ Духовномъ Училищѣ, Костромской Духовной Семинаріи и затѣмъ, по избранію Правленія этой Семинаріи, на казенный счетъ отправленъ былъ въ Императорскую Московскую Духовную Академію, курсъ которой окончилъ въ 1895 г. со степенью кандидата богословія. 30 Сентября 1896 г. поступилъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода—въ должности помощника столоначальника; затѣмъ послѣдовательно проходилъ должности младшаго и старшаго столоначальниковъ; 1 Августа 1910 г. назначенъ начальникомъ Отдѣленія названной Канцеляріи. Съ 1902 по 1912 г. состоялъ сотрудникомъ газеты «Сельскій Вѣстникъ». Помѣстилъ нѣсколько статей и замѣтокъ въ издаваемыхъ при Св. Сунодѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Приходскомъ Листкѣ», главнымъ образомъ по вопросамъ, касающимся церковно-приходской жизни (напр., о Братствахъ, объ Обществахъ трезвости, о патріотической дѣятельности духовенства въ войну 1914—1915 г. и т. п.). Въ 1899 г. занимался въ Архивѣ Св. Сунода по вопросу о церковномъ пѣніи. Членомъ Комиссіи состоитъ съ 4 апрѣля 1905 г.; имъ составлены и напечатаны: «Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Сунода»: т. т. XIX, XXIII и XXVI за 1739, 1743 и 1746 гг., а также I-ый томъ «Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго

*

Исповѣданія за время Царствованія Государя Императора Николая I» (1825—1835 г.г.), приготовлены къ печатанію слѣдующіе томы «Полнаго Собранія» за послѣдующіе годы упомянутаго царствованія, а равно готовъ къ печати LIV-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ за 1774-й годъ». См. выше, стр. 175, 176, 193, 215 и 228.

Виноградовъ Ѳедоръ Ивановичъ, бывшій секретарь Варшавской духовной консисторіи. Есть лица, которыя не оставили ни богатства, ни громкаго имени, но въ теченіе своей жизни, «не трубя передъ собой», совершали по совѣсти не видную, но полезную работу, шли своей скромной жизненной стезей, пріумножая свои духовныя богатства на благо ближнимъ и почили отъ трудовъ своихъ въ сознаніи честно исполненнаго долга. Къ такимъ скромнымъ, полезнымъ работникамъ принадлежалъ Ѳедоръ Ивановичъ Виноградовъ. Сынъ бѣднаго сельскаго причетника Ярославской епархіи, онъ прошелъ суровую учебную и жизненную школу. Отличаясь недюжинными способностями, настойчивостію въ своихъ занятіяхъ и пройдя духовную семинарію подъ руководствомъ выдающагося состава преподавателей Ярославской духовной семинаріи Удальцова, Калинникова, Барскаго, Ширяева, Бенедиктова и въ особенности талантливаго преподавателя философскихъ предметовъ Василія Григорьевича Орлова, человѣка съ обширной эрудиціей и выдающимся по силѣ логичекимъ мышленіемъ, онъ отлично подготовился къ продолженію образованія въ высшей школѣ. Смерть отца, полная необезпеченность оставшихся сиротъ рѣшили вопросъ иначе и заставили его по окончаніи семинаріи прямо искать службы. Въ это время архіепископъ Варшавскій Іоанникій Горскій, ярославецъ по рожденію и образованію, обратился къ ректору Ярослав. семинаріи, архимандриту Іустину (по-

томъ архіепископъ Херсонскій) съ просьбой порекомендовать способнаго и надежнаго студента семинаріи на должность личнаго для него секретаря. Послѣдній остановилъ выборъ свой на студентѣ Виноградовѣ, и онъ получилъ въ 1868 г. 9 ноября назначеніе. Архіепископъ Іоанникій былъ человѣкъ суровой, аскетической и праведной жизни. Очень строгій и требовательный къ себѣ, онъ не любилъ баловать и своихъ подчиненныхъ. Прекрасный администраторъ, отличный знатокъ канцелярскаго дѣлопроизводства, онъ умѣлъ вышколить и другихъ. Отъ его наблюдательнаго, зоркаго глаза ничто не ускользнуло: покрой платья, прическа, манеры и умѣнье держать себя съ высшими, формы и тонъ дѣловыхъ бумагъ, почеркъ и прочее—все это постоянно неукоснительно учитывалось строгимъ владыкой.

Ѳ. И. Виноградовъ.

При первомъ представленіи владыка Іоанникій внимательно со всѣхъ сторонъ осмотрѣлъ своего новаго секретаря, сдѣлалъ ему цѣлый рядъ существенныхъ замѣчаній и наставленій относительно благоповеденія и новыхъ его обязанностей по должности секретаря и, покачавъ нѣсколько разъ головой на потертый, неказистый его нарядъ, немедленно вызвалъ архіерейскаго эконома и поручилъ сдѣлать ему полную недорогую, но приличную экипировку. Добрый архипастырь заботился о своемъ юномъ землякѣ, какъ о сынѣ, и самъ иногда заходилъ въ его скромную келью, находившуюся возлѣ

архіерейскихъ покоевъ. Каждую составленную имъ бумагу владыка прочитывалъ немедленно въ его присутствіи, разсматривалъ ее во всѣхъ отношеніяхъ съ справедливой, но безпощадной критикой. «Жутко на первыхъ порахъ приходилось мнѣ, много мнившему о себѣ, неуравновѣшенному и незнакомому съ служебной субординаціей бурсаку, но я благословляю теперь память строгаго, но отечески заботливаго и добраго архипастыря Іоанникія,—не разъ потомъ говаривалъ Ѳ. И,— онъ совершенно перевоспиталъ меня и научилъ, какъ слѣдуетъ жить и работать». Вводя постепенно въ трудъ своего новаго секретаря, архипастырь вскорѣ замѣтилъ его недюжинныя дарованія, его аккуратность, настойчивость въ занятіяхъ, работоспособность и умѣнье быстро оріентироваться во всякомъ дѣлѣ и сталъ относиться къ нему съ особымъ довѣріемъ. Онъ познакомилъ его съ положеніемъ вообще епархіальной мѣстной жизни и съ животрепещущимъ, такъ сказать, въ то время и чреватымъ своими послѣдствіями холмскимъ уніатскимъ вопросомъ. Близко опытно ознакомившись на мѣстѣ съ даннымъ вопросомъ, владыка Іоанникій проницательнымъ взоромъ своимъ подмѣтилъ, что вопросъ о возсоединеніи уніатовъ съ православною церковью еще находится въ періодѣ назрѣванія, что въ данномъ дѣлѣ должна быть особая мудрая осмотрительность и осторожность. Широкимъ полетомъ умудреннаго большимъ житейскимъ опытомъ ума своего онъ правильно оцѣнилъ данный историческій въ жизни Холмщины фактъ и предугадалъ тѣ смуты религіозныя, которыя затѣмъ свили прочное гнѣздо въ Холмщинѣ. Онъ не поступился своими взглядами на холмскій вопросъ, несмотря на стойкій натискъ мѣстныхъ административныхъ властей и происки вызванныхъ изъ Галиціи духовныхъ дѣятелей, преслѣдовавшихъ не столько церковныя и государственныя, сколько

личныя цѣли, и перемѣщенъ былъ въ Херсонскую епархію. Практическая школа подъ ближайшимъ руководствомъ архіепископа Іоанникія легла на добрую почву. Ѳ. И. сталъ не только ближайшимъ свидѣтелемъ, живою, правдивою лѣтописью возсоединенія холмскихъ уніатовъ въ 1875 г,, но и лучшимъ знатокомъ въ смыслѣ правильной оцѣнки совершившагося на его глазахъ помянутаго церковно-историческаго факта и надежнымъ сотрудникомъ и экспертомъ для преемниковъ преосвящ. Іоанникія по данному вопросу. Рядъ статей, помѣщенныхъ имъ въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ подъ заглавіемъ: «Отвѣтъ щирымъ русинамъ», съ достаточной убѣдительностію разъяснилъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть но холмскій вопросъ и на участіе въ немъ вызванныхъ изъ-за рубежа дѣятелей. Прямой и правдивый, онъ не разъ настойчиво предостерегалъ противъ быстрыхъ, рѣшительныхъ мѣропріятій по Холмскому вопросу вообще очень добраго, но нетерпѣливаго и пылкаго архіепископа Леонтія (потомъ митрополитъ Московскій) вынося отъ него нерѣдко при этомъ массу огорченій' Всѣ доклады и разъясненія въ Св. Сунодѣ по уніатскому вопросу архіепископа Леонтія создавшіе ему въ высшихъ сферахъ имя, были написаны Ѳ. И. Виноградовымъ. Насколько преосвящ. Леонтій чувствовалъ и сознавалъ необходимость имѣть при себѣ въ качествѣ ближайшаго сотрудника Ѳ. И., можно судить по слѣдующему характерному факту. Отличаясь необычною работоспособностію и усвоивъ отъ преосвященнаго Іоанникія добрую привычку исполнять ежедневно всѣ текущія бумаги раннимъ утромъ, онъ почти всегда былъ свободенъ днемъ отъ служебныхъ занятій. Этотъ-то свой досугъ Ѳ. И. рѣшилъ посвятить учебнымъ занятіямъ и поступилъ, съ согласія преосвящ. Леонтія, въ 1876 г. въ Варшавскій университетъ на юридическій

факультетъ. Близко ознакомившись съ дѣятельностію своего секретаря, архипастырь понялъ, какого выдающагося сотрудника имѣетъ онъ въ немъ, и понялъ также, что по окончаніи Ѳ. И. университета ему трудно будетъ удержаться на скромной должности личнаго секретаря. Ѳ. И. съ отличнымъ успѣхомъ уже обучался на третьемъ курсѣ, и преосв. Леонтій все сразу разрушилъ, поставивъ ему ультиматумъ: оставить университетъ, или службу. И снова нашему труженику ради родныхъ бѣдныхъ сиротъ съ горечью пришлось отказаться отъ высшей школы. Преемникъ владыки Леонтія, архіепископъ Флавіанъ (нынѣ митрополитъ Кіевскій) давно зналъ и цѣнилъ Ѳ. И. и, сдѣлавшись Варшавскимъ архіепископомъ, пожелалъ имѣть его секретаремъ Варшавской духовн. консисторіи. Въ 1872 г. онъ и былъ назначенъ на помянутую должность [1]). Напряженныя занятія по приведенію разстроеннаго при его предмѣстникѣ консисторскаго дѣлопроизводства, масса всякаго рода текущихъ дѣлъ по обширной, въ то время двойной, Холмско-Варшавской епархіи, его чрезвычайно добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, его желаніе все обнять и быть не только въ курсѣ всего консисторскаго дѣлопроизводства, но самому все своими руками сдѣлать— надломили его здоровье, и въ концѣ 1902 года онъ вышелъ въ отставку. Покойный Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и его помощникъ В. К. Саблеръ близко знакомы были съ дѣятельностію Ѳ. И., не разъ бесѣдовали съ нимъ о положеніи епархіальныхъ дѣлъ и въ особенности по холмскому вопросу, цѣнили его полезную дѣятельность и при выходѣ его въ отставку отечески

[1]) Объ этомъ назначеніи Ѳ. И—ча покойный управляющій Cvнодальной Канцеляріей С. В. Керскій, близко также знавшій и цѣнившій его, въ письмѣ ко мнѣ отмѣтилъ въ такихъ выраженіяхъ: «Желаніе блага заслуженному труженику, Ѳедору Ивановичу, осуществилось».

позаботились о немъ назначеніемъ ему значительно усиленной (1200 р.) пенсіи.

Привычка къ трудовой регулярной жизни и невозможность существовать въ Петроградѣ на одну только пенсію заставили Ѳ. И., послѣ краткаго отдыха, снова взяться за работу. Покойный землякъ его, директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода Д. Н. Соловьевъ помогъ ему получить работу по описанію дѣлъ Сунодальнаго Архива. Занятія эти пришлись ему по душѣ, онъ съ любовію отдалъ имъ весь свой досугъ и ежегодно къ іюлю мѣсяцу аккуратно представлялъ въ Комиссію томъ, обнимавшій обычно сунодальныя дѣла за цѣльный какой-либо годъ царствованія императрицъ Анны Іоанновны или Елизаветы Петровны. «Не безъ волненія, говорилъ онъ намъ, несъ я и вручилъ первый томъ своихъ работъ предсѣдателю Комиссіи, извѣстному академику А. И. Соболевскому». Послѣдній, просмотрѣвъ трудъ Ѳ. И., нашелъ его настолько добросовѣстно и умѣло исполненнымъ, что счелъ даже возможнымъ представить его достойнымъ кандидатомъ для избранія въ члены Комиссіи (избр. 7 ноября 1903 г.). Имъ составлены и напечатаны XV, XVI, XXXI и 41 листъ XIV томовъ «Описанія», послѣ его смерти напечатаны конецъ XIV-го и весь составленный имъ XXXIV-й томъ «Описанія»; приступилъ онъ къ работамъ по составленію XXII-го тома, но оставилъ ихъ въ самомъ началѣ. Труды покойнаго Ѳ. И. по Комиссіи не разъ отмѣчены были, по представленію высшаго начальства, объявленіемъ ему Высочайшей благодарности.

Покойный Ѳ. И., можно сказать безъ преувеличенія, былъ истинно добрый человѣкъ. Радушіемъ его, гостепріимствомъ и всякаго рода помощію одинаково пользовались и родные и чужіе. Не располагая никакими посторонними средствами, живя исключительно

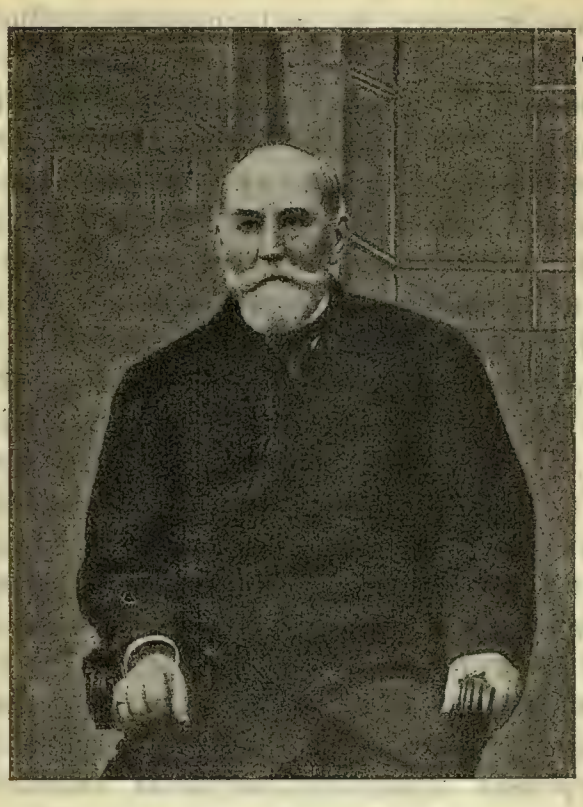
на свое скромное жалованье, онъ удѣлялъ послѣднія, что называется, крохи нуждающимся. Въ Варшавѣ у него находили пріютъ, поддержку и денежную помощь бѣдняки студенты Варшавскаго университета изъ семинаристовъ и не только его земляки, но и другіе. Многіе изъ нихъ потомъ съ честью занимали профессорскія каѳедры въ университетѣ, занимали видныя отвѣтственныя должности на службѣ по Министерству народнаго просвѣщенія и другимъ вѣдомствамъ Привислинскаго края и всегда питали къ нему чувство особой дружеской пріязни и признательности. Какъ секретарь консисторіи, Ѳ. И. требовалъ отъ подчиненныхъ работы серьезной, вдумчивой, не покладывая рукъ, и честнаго исполненія служебнаго долга, самъ въ этомъ отношеніи являясь прямымъ образцовымъ работникамъ и примѣрнымъ исполнителемъ служебнаго долга. Съ виду непривѣтливый и нѣсколько суровый по отношенію къ подчиненнымъ, онъ имѣлъ золотое сердце и постоянно болѣлъ за свою меньшую братію, подчиненныхъ ему чиновниковъ консисторіи. Исключительно благодаря его заботливости, его настоянію, чиновники Варшавской Консисторіи получили казенныя квартиры, что послужило большимъ подспорьемъ ихъ скромному жалованью. Усиленные труды, потеря горячо-любимой жены, надломили окончательно и безъ того слабое его здоровье. Не помогло ему уже и лѣченіе въ санаторіи возлѣ Варшавы. Онъ понялъ, что уже дни его сочтены, нить жизни его прерывается; сдѣлавъ всѣ распоряженія, принявъ христіанское напутствованіе Святыми Тайнами, онъ тихо скончался 25 октября 1909 г., при чтеніи, по его желанію, сестрой милосердія Евангелія, и погребенъ на Вольскомъ православномъ варшавскомъ кладбищѣ, надъ приведеніемъ котораго въ настоящее благоустроенное состояніе онъ много поработалъ. Кіевскій архипастырь,

митрополитъ Флавіанъ, сохранившій чувства особаго расположенія къ почившему до самаго послѣдняго дня его жизни, отмѣтилъ кончину Ѳ. И. телеграммой, полной глубокаго сердечнаго сожалѣнія объ его утратѣ. (И. Недумовъ. Протоколъ Комиссіи III, стр. 351. См. выше, стр. 175, 176, 215 и 228).

Вишняковъ Александръ Григорьевичъ, дѣйств. тайн. сов., сенаторъ. Происходилъ изъ духовнаго званія; родился 28 авг. 1836 г. во Владимірской губ.; образованіе получилъ въ Владимірской дух. семинаріи и въ С.-Петербургской дух. академіи, гдѣ вошелъ въ составъ XXIV-го выпуска (1857—1861 г.г.) и въ 1861 г. окончилъ курсъ со степенью магистра. Въ 1862 г. онъ поступилъ на службу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и тамъ въ хозяйственномъ департаментѣ прослужилъ около 40 лѣтъ, пройдя всѣ должности, начиная съ низшихъ и кончая директорскою; послѣднее десятилѣтіе онъ былъ сенаторомъ и съ 1906 г. первоприсутствующимъ сначала Судебнаго Департамента, а затѣмъ 2-го Общаго Собранія Сената. Скончался 1-го декабря 1912 года. Въ Минист. Внутр. Дѣлъ съ именемъ А. Гр. Вишнякова связаны разработка въ 70-хъ годахъ минувшаго столѣтія городового положенія и проведеніе реформы городского общественнаго управленія и земскихъ учрежденій. Въ связи съ этой работой имъ издано много матеріаловъ, распоряженій, замѣтокъ и отчетовъ. Въ то же время А. Гр. имѣлъ счастливую возможность ознакомиться въ министерскомъ архивѣ съ богатѣйшимъ и мало кому извѣстнымъ и доступнымъ матеріаломъ по дѣламъ раскольниковъ. Получивъ въ дух. академіи подъ руководствомъ профессора И. Ѳ. Нильскаго прекрасную подготовку къ занятіямъ по исторіи раскола, А. Гр. умѣло разобрался въ новыхъ данныхъ и изучилъ расколъ такъ, что въ своихъ изслѣдованіяхъ былъ не передат-

чикомъ только исторіи раскола, но истолкователемъ его сектъ и самаго значенія раскола-старообрядства; его считаютъ знатокомъ раскола, его исторіи, толковъ и сектъ. Онъ напечаталъ въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ много статей по сектантству, но почти всѣ онѣ помѣщены подъ псевдонимами—«А. Вескинскаго», «А. В—скаго», «А—ва», «А. В.» и «NN». Эти же поиски матеріаловъ по исторіи раскола привели А. Гр. и въ Архивъ Св. Синода. Почти съ самаго учрежденія Комиссіи, въ 1866 г. 3 мая, онъ вступилъ въ число ея членовъ и оставался въ ней до самой своей кончины. Онъ принималъ участіе въ редактированіи первыхъ трехъ томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ за 1721—1723 гг.»; нѣкоторое время исполнялъ обязанности предсѣдателя Комиссіи и, какъ таковой, наблюдалъ за печатаніемъ издававшагося въ то время II-го тома «Архива бывшихъ греко-уніатскихъ митрополитовъ»; въ послѣдніе годы, за множествомъ дѣлъ по званію первоприсутствующаго въ Сенатѣ, онъ уже не имѣлъ возможности принимать участіе въ дѣлахъ Комиссіи, о чемъ считалъ долгомъ увѣдомлять наканунѣ назначаемаго засѣданія Комиссіи. Изъ многочисленныхъ его статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, назовемъ хотя нѣкоторыя. «Общество анабаптистовъ или меннонитовъ» (магистер. диссертація—Правосл. Обозр. 1861 г. т. VI); «Наша литература по расколу» (Сынъ Отеч. 1862 г. № 44); «Новожены и бракоборы» (Невскій Сборникъ—Курочкина т. I); «200-лѣтіе раскола»; «Фарисеи—раскольничья секта» (Недѣля 1867 г. № 5 и друг.); «Расколъ, какъ церковно-бытовое явленіе, его сущность и характеръ» (Литерат. Библіотека 1868 г. № 1); «Миссіонерская дѣятельность пастыря»; «Что дѣлать?» ром. Чернышевскаго»; «Наша духовная журналистика» (Періодич.

обзоръ журналовъ; объ упадкѣ вѣры, объ улучшеніи быта духовенства, о преобразованіи дух.-учебныхъ заведеній); «Вятскій расколъ»; «Православіе въ борьбѣ съ расколомъ. Варежскіе иконоборцы» (Духъ Христіанина 1863—1865 гг.); «Исторія Покровской старообряд-



А. Г. Вишняковъ.

ческой молельни въ Москвѣ»; «Филипповская старообрядческая часовня въ Москвѣ»; «Тайные и явные раскольники»; «Странники и бѣгуны»; «По поводу толковъ о современн. движеніяхъ въ расколѣ»; «Расколъ въ западнорусскомъ краѣ»; «Сіонская вѣсть. Исторія одной секты»; «Матеріалы для исторіи раскола... Дѣла по расколу»

(Правосл. Обозр. 1863—1865, 1867 и 1869 гг.); «Извѣстія о состояніи скопческой секты» (Церк. Вѣстникъ 1881 г. №№ 9, 11 и 32). Нѣкоторыя изъ этихъ статей изданы отдѣльно или у Пругавина въ «Расколѣ сектантства». Въ «Правосл. Обозрѣніи» за указанные годы онъ помѣщалъ «Петербургскія письма и замѣтки» и затрогивалъ въ нихъ вопросы церковно-общественной жизни: о современномъ положеніи духовенства, его бытѣ, обезпеченіи, объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ, о приходскихъ братствахъ, о пріютахъ при церквахъ, объ отношеніяхъ духовенства къ земскимъ собраніямъ, о своекоштныхъ студентахъ и проч. Немало помѣщено было имъ и рецензій на различныя книги: «Улучшеніе быта Правосл. духовенства», «Историч. очерки—Мельникова», «Сборникъ изъ исторіи старообрядства—Попова», «Витебскъ и уѣздн. города—Сементовскаго», «Мечъ духовный—Парѳенія», «Инокъ Павелъ и его книги—Стебницкаго», «Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Сѵнода» и друг. Кромѣ того, подъ его редакціей Хозяйственнымъ департаментомъ Мин. Внутр. Дѣлъ изданы: «Матеріалы, относящіеся до новаго общественн. устройства въ городахъ Имперіи», въ 6 томахъ; «Матеріалы по земскому общественн. устройству», тоже въ 6 томахъ; «Сборникъ правительств. распоряженій по дѣламъ земскихъ учрежденій», въ 10 томахъ; «Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ за 1870—1885 гг.» Ясно, что много было поработано имъ за 50 лѣтъ своей службы. Чистовичъ—Петроград. Дух. Академія за послѣднія 30 лѣтъ. Родосскій—Біограф. словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ Спб. Дух. Академіи. Церковн. Вѣдом. 1912 г. № 48—49. Правительствующій Сенатъ—біографіи сенаторовъ (1912 г.). Протоколъ Комиссіи 7 дек. 1912 г. См. выше, стр. 173, 224, 226, 240.

Волобуевъ Николай Ивановичъ, протоіерей; сынъ священника, образованіе получилъ въ Петроград. дух. академіи (1853—1857 гг.); былъ учителемъ Исаакіевскихъ пѣвчихъ и въ Петроградскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, съ 1863 г.—діакономъ Сѵнодальной церкви, съ 1870-хъ годовъ — священникомъ въ Копенгагенѣ; скончался 10 ноября 1894 года. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 14 января 1866 г. до отъѣзда заграницу. Онъ составилъ «Предметный указатель опредѣленій Св. Сѵнода за все царствованіе Императора Петра I-го», въ 4-хъ книгахъ, но трудъ остался въ рукописи; участвовалъ въ составленіи I-го и II-го томовъ «Описанія документовъ»; а также въ редактированіи и печатаніи I-го т. «Полнаго собранія». Имъ напечатано «Постановленія русскихъ соборовъ XVI вѣка, касавшіяся духовенства» (Духовная Бесѣда 1864 г. № 29 и 31), «О всенощномъ бдѣніи», «Православное ученіе вѣры» (Правосл. Обозр. 1879 г.), «Слова, бесѣды и поученія». По Комиссіи начало его работъ нужно относить къ 26 янв. 1862 г., когда Св. Сѵнодомъ ему порученъ былъ вмѣстѣ съ другими лицами разборъ Сѵнодальнаго Архива. Родосскій—Біографич. словарь студентовъ. См. выше, стр. 9, 13, 70 и 226.

Гавриловъ, Александръ Васильевичъ, дѣйст. ст. сов., управляющій Петроградскою Сѵнодальною Типографіею. А. В. Гавриловъ, сынъ (четвертый изъ шести) священника Богословской церкви села Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, родился 18 Января 1844 года; начальное ученіе получилъ въ домѣ родителей, подъ ближайшимъ руководствомъ матери, такъ какъ родитель, по случаю незначительности и малодоходности прихода (крѣпостныхъ 300 душъ), часто отвлекался хозяйственными заботами и работами; школьное же ученіе началъ въ 1852 году въ 1-мъ Орловскомъ

духовномъ училищѣ, продолжалъ съ 1861 г. въ Орловской духовной семинаріи и закончилъ въ 1871 г. въ Петроградской духовной академіи.

Изъ школьной училищной жизни съ благодарною любовію вспоминаетъ А. В. ректора училища протоіерея Іоанна Трофимовича Киселевскаго, человѣка высокихъ духовныхъ дарованій, сердечно любившаго учениковъ и ослабившаго до уничтоженія царившую въ училищѣ розгу. При немъ училище, вслѣдствіе многолюдства учащихся (свыше 600), было раздѣлено на два параллельныя отдѣленія. Классы носили тогда иное, чѣмъ теперь, названіе. Въ училищѣ были отдѣленія, каждое съ двухгодичнымъ курсомъ: «низшее», «среднее» и «высшее»; такъ же именовались въ оффиціальныхъ бумагахъ отдѣленія и въ семинаріи, тоже съ двухгодичнымъ курсомъ каждое, а не оффиціально ихъ называли: «словесность», «философія» и «богословіе». Въ то время (1861—1867 г.) Орловская семинарія имѣла три отдѣленія въ словесности, два въ философіи и два въ богословіи. Въ училищѣ слабо упражняли разсудокъ, за то памяти давали большой просторъ: учениковъ заставляли заучивать стихи и прозу на русскомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ, а охотниковъ располагали и къ заучиванію по Вульгатѣ имѣющихся въ катехизисѣ м. Филарета текстовъ. Болѣе серьезная умственная гимнастика началась и постепенно развилась въ семинаріи: кромѣ изученія положенныхъ по уставу предметовъ, воспитанники обязывались писать сочиненія на задаваемыя преподавателями темы въ низшемъ отдѣленіи (словесности) одно въ недѣлю, въ среднемъ (философіи) одно—въ десять дней и въ высшемъ (богословіи) одно—въ двѣ недѣли, и три проповѣди въ теченіе трети года. Изучаемые въ семинаріи предметы раздѣлялись на главные и второстепенные. Къ главнымъ принадлежали: въ низшемъ

отдѣленіи—словесныя науки—словесность и исторія литературы, въ среднемъ—философскія—логика, психологія и ученіе объ отцахъ Церкви (патрологія), а въ высшемъ — богословскія — Св. Писаніе, догматика и церковная исторія. По этимъ предметамъ и сочиненія назначались чаще, чѣмъ по другимъ. Темы для сочиненій заимствовались изъ курса положенныхъ наукъ, а въ низшемъ отдѣленіи—иногда предлагались, для переложенія на русскую рѣчь, псалмы и отрывки изъ другихъ священныхъ книгъ. Сохранилось нѣсколько рукописныхъ сочиненій, писанныхъ А. В. въ философскомъ и богословскомъ классахъ, на темы—въ философскомъ классѣ: «Краткій очеркъ характера Василія Великаго»; «Почему необходимо изучать творенія святыхъ отцовъ христіанскому мыслителю и пастырю Церкви?»; «Значеніе слова человѣческаго вообще и пастырскаго въ особенности»; въ богословскомъ: «Въ чемъ состоитъ сущность папизма?»; «Было ли въ русскомъ расколѣ что-либо такое, что по справедливости подвергало его строгой карѣ закона гражданскаго?»; «Какое имѣетъ основаніе право собственности въ законахъ естественной справедливости, и подтверждается ли оно Евангеліемъ?». Въ бытность ректоромъ семинаріи архимандрита Палладія Пьянкова [1]), лучшія по содержанію и обработкѣ сочиненія назначались имъ къ прочтенію и прочитывались въ залѣ, раза три въ годъ, при торжественномъ собраніи начальствующихъ, преподавателей и воспитанниковъ, при чемъ воспитанники освобождались отъ классныхъ уроковъ. Это новшество побуждало воспитанниковъ старательнѣе и вдумчивѣе относиться къ писанію сочиненій. Къ этому же времени отно-

[1]) Съ 1864—1869 г.; † 1882 г. въ санѣ епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго.

сится усиленное чтеніе семинаристами книгъ богословскаго и философскаго содержанія, не исключая: «Силы и матеріи» Бюхнера и «Физіологическихъ эскизовъ» Молешотта. Книги читались по собственному выбору воспитанниковъ, безъ участія начальствующихъ и преподавателей, отъ того и литографированныя лекціи Бюхнера и Молешотта чрезъ университетскихъ студентовъ достигали семинарскихъ воспитанниковъ и читались ими предпочтительнѣе профессіональныхъ. О вопросахъ недоумѣнныхъ, темныхъ и прикровенныхъ возбуждались горячіе споры. Припоминается А. В-чу одинъ курьезный споръ о различіи между «столпомъ» православія и столбомъ, удерживающимъ зданіе, крышу, и проч. Но припоминается и другой случай жаркаго схоластическаго спора по вопросу о печеной рыбѣ и медѣ (Лук. 24, 42—43). Вопросъ не былъ выясненъ, хотя въ бесѣдѣ принималъ участіе инспекторъ семинаріи архимандритъ Наѳанаилъ Соборовъ [1]).

Къ особенностямъ старой духовной школы принадлежалъ институтъ «старшихъ». Учрежденіе его относится къ тому времени, когда семинарскія и училищныя помѣщенія стали заполняться такимъ количествомъ воспитанниковъ, которое далеко не соотвѣтствовало наличнымъ силамъ инспекторскаго надзора. Старшіе такимъ образомъ были даровыми помощниками инспекціи. Обязанности ихъ состояли въ наблюденіи за чистотою и порядкомъ въ комнатахъ, за своевременнымъ выполненіемъ воспитанниками учебныхъ занятій, въ надзорѣ за ихъ поведеніемъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, за своевременнымъ посѣщеніемъ богослуженій, и въ посѣщеніи съ тѣми же цѣлями квартирныхъ учениковъ опредѣленнаго района не менѣе

[1]) Впослѣдствіе епископъ Архангельскій и Псковскій † 29 Января 1907 года въ званіи управляющаго Андроніевымъ монастыремъ, въ Москвѣ.

одного раза въ недѣлю, въ вечерніе часы, отъ 7—9 вечера. О замѣченныхъ недостаткахъ и упущеніяхъ старшій вносилъ въ особый журналъ, скрѣпленный инспекторомъ или его помощникомъ. Журналы въ пятницу каждой недѣли представлялись инспектору, а отъ него поступали къ ректору. Въ 1865—1867 г.г., при ректорѣ архимандритѣ Палладіи, каждую субботу, предъ началомъ уроковъ, старшіе собирались въ помѣщеніе Правленія семинаріи, куда приходилъ и ректоръ съ инспекторомъ. Здѣсь старшіе докладывали о замѣченныхъ ими непорядкахъ, выслушивали наставленія, замѣчанія и выговоры. На одномъ изъ этихъ докладовъ престижъ А. В. подвергся крушенію и потеряна была надежда на казенную поѣздку въ Кіевскую духовную академію, куда уже онъ былъ предназначенъ. О. ректоръ Палладій, человѣкъ большого ума, но неровнаго, несдержаннаго, вспыльчиваго нрава, по какому-то случаю съ утра былъ не въ духѣ, разносилъ старшихъ, что называется, во всю, сравнивалъ ихъ то съ ангелами, то съ дьяволами, и первымъ обѣщалъ всѣ блага, а вторыхъ отправлялъ на дно ада. Игривость сравненія и противоположенія вызвали у А. В. невольную улыбку. Она была замѣчена и принята въ несвойственномъ ей значеніи, именно—въ значеніи насмѣшки и издѣвательства. И эта улыбка обошлась недешево: онъ не только лишился казеннаго пайка въ академію, но и чуть-было совсѣмъ не застрялъ въ Орлѣ. Намѣреніе поступить въ Петроградскую духовную академію осуществилось послѣ жестокихъ испытаній, физическихъ и нравственныхъ, которыя перенесены благополучно только благодаря молодости, выносливости и смѣлости. Съ 50 руб. въ карманѣ и съ скуднымъ багажомъ А. В. отправился въ Орелъ за документами съ младшимъ братомъ, бывшимъ за возницу, на парѣ лошадей, взятыхъ отъ

*

сохи, такъ какъ отъѣздъ совпадалъ съ разгаромъ полевыхъ работъ, въ концѣ второй половины іюля. Скачка оказалась, однако, съ препятствіями: на 30-й верстѣ отъ родительскаго дома лошади отказались не только скакать, но и тихимъ шагомъ идти. Пришлось остановиться на большой дорогѣ, въ верстѣ отъ постоялаго двора, и оставить брата съ лошадьми, наказавъ ему, послѣ отдыха и корма лошадей, возвратиться вспять, а самому— отправиться per pedes apostolorum, съ котомкою за плечами, въ которой находились двѣ перемѣны бѣлья, чистый суконный сюртукъ и Библейская исторія митр. Филарета. Почему только эта книга была взята, сказать трудно, тѣмъ болѣе, что содержніе ея А. В. зналъ на-зубокъ. Пройти предстояло болѣ ста верстъ. Путь совершенъ, хотя и съ утомленіемъ, благополучно, и только въ одномъ селѣ пирующіе, по случаю какого-то праздника, духовные отцы и ихъ домочадцы настойчиво допрашивали: «что онъ продаетъ», принявъ, очевидно, А. В. за разносчика. Въ Орлѣ новое огорченіе: о. ректоръ, узнавъ изъ прошенія, что проситель намѣренъ ѣхать въ Петроградскую духовную академію, рѣшительно отказалъ въ выдачѣ билета на проѣздъ и аттестата объ окончаніи курса, объявивъ, что о таковомъ своемъ желаніи нужно было доложить семинарскому правленію въ маѣ, а не теперь, въ августѣ. Формально о. ректоръ былъ правъ, такъ какъ тогда существовало правило, которое требовало, чтобы документы какъ о назначенныхъ въ академіи на казенный счетъ воспитанникахъ, такъ и о ѣдущихъ на свой счетъ были высылаемы въ маѣ, предъ окончаніемъ курса. Не нашелъ А. В. милости и у преосвященнаго Орловскаго Поликарпа († въ августѣ 1867 г., вскорѣ по отъѣздѣ А. В. изъ Орла). Владыка принялъ просителя милостиво и, узнавъ, ради чего онъ не ѣдетъ на казенный счетъ въ Кіевъ, посѣтовалъ, что въ свое

время не доложилъ ему о случившейся исторіи, далъ десять рублей на гостинцы, но въ разрѣшеніи выдать проѣздной билетъ и аттестатъ отказалъ. Пришлось прибѣгнуть къ хитрости. А. В. обратился къ о. ректору съ просьбою выдать аттестатъ и билетъ въ Петроградъ, для поступленія въ Императорскій Петроградскій Университетъ. Разрѣшеніе послѣдовало, билетъ и документы были получены. Съ Орломъ А. В. распрощался 2 или 3 августа, и на перекладныхъ, по подорожной товарища А. А. Автономова [1]), ѣхавшаго въ академію на казенный счетъ, въ качествѣ «будущаго», отправился въ путь. Въ Тулѣ къ нимъ присоединились два воспитанника Кіевской гимназіи, державшихъ путь въ Технологическій Институтъ. Пара лошадей была замѣнена четверкой, съ широкою телѣгою, внутренность которой была переплетена бичевкою и покрыта толстымъ слоемъ сѣна. Удобно было и сидѣть и спать, и на рытвинахъ не подбрасывало мячиками вверхъ. Съ спутниками и перекладными разстались лишь въ г. Серпуховѣ, откуда начиналась желѣзная дорога въ Москву и въ Петроградъ. Въ Москвѣ имѣли остановку на Кокоревскомъ подворьѣ; посѣтили Успенскій соборъ, церковь 12 Апостоловъ, Чудовъ монастырь, были на Ивановской колокольнѣ, откуда такъ подмывало спуститься внизъ головою, посѣтили строившійся въ то время храмъ Спасителя, лазали внутри онаго по лѣсамъ для осмотра живописи, и вездѣ, гдѣ были, не исключая и Успенскаго собора, уплачивали малую «мзду» сопровождавшимъ сторожамъ.

Въ Петроградъ пріѣхали 8 Августа и остановились въ академическомъ зданіи, на Обводномъ каналѣ, уплативъ извозчику за проѣздъ рубль. Ни-

---

[1]) † въ 1914 году въ санѣ придворнаго протоіерея.

какого начальства не встрѣтили, кромѣ швейцара Павла, котораго студенты называли «философомъ», такъ какъ, въ состояніи воодушевленія, онъ любилъ разсуждать о высокихъ божественныхъ матеріяхъ. Этотъ «философъ», былъ первымъ начальствомъ новоприбывшихъ. Онъ указалъ имъ комнату, а А. В., не имѣвшему права на даровую квартиру, и столъ, заявивъ: «живи, пока что, у насъ просто, и чужіе студенты живутъ по недѣлѣ и болѣе у товарищей». И А. В. сталъ жить, отмѣтивъ постельный приборъ бумажкой, съ надписью: «постель А. В. Гаврилова». Въ часъ былъ обѣдъ въ академической столовой, а въ четыре чай. Въ первый разъ пришлось А. В. пользоваться казеннымъ столомъ, такъ какъ въ семинаріи онъ былъ своекоштнымъ и жилъ на частной квартирѣ. Столъ и прислуга произвели хорошее впечатлѣніе: столъ обиліемъ яствъ, а прислуга аккуратностію и вѣжливостію. Въ 6 часовъ розовое настроеніе исчезло: инспекторъ академіи о. архимандритъ Хрисанѳъ [1]), къ которому А. В. обратился съ просьбою оказать содѣйствіе къ допущенію его къ экзаменамъ и о позволеніи до окончанія ихъ жить и пользоваться, за плату, столомъ въ зданіи академіи, принялъ его и сухо, и холодно, и грубо, и объявилъ, чтобы онъ немедленно убирался изъ академіи. Не помогло и объясненіе, что «убираться» некуда, такъ какъ въ Петроградѣ ни родныхъ, ни знакомыхъ онъ не имѣлъ, а въ карманѣ всего бюджета осталось 35 руб. Насталъ Гамлетовскій вопросъ: «какъ быть, куда идти». Разстройство А. В. замѣтилъ «философъ» Павелъ и, узнавъ въ чемъ дѣло, посовѣтовалъ подняться этажемъ выше, къ о. ректору І. Л. Янышеву [2]), прибавивъ: «тамъ будетъ другой

[1]) † на покоѣ, въ санѣ епископа Нижегородскаго, въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ, въ Ноябрѣ 1883 г.

[2]) † 13 Іюня 1910 г., въ званіи Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ.

разговоръ». И дѣйствительно, разговоръ вышелъ другой: внимательно и благосклонно выслушавъ его эпопею, о. Іоаннъ Леонтьевичъ, молча, вышелъ въ другую комнату, откуда возвратился съ листомъ бумаги, чернильницей и перомъ, и тутъ же предложилъ написать ему прошеніе о допущеніи къ экзаменамъ, что онъ и исполнилъ. На прошеніи, въ его же присутствіи, Іоаннъ Леонтьевичъ положилъ резолюцію: «допустить просителя къ экзаменамъ, и до окончаніи ихъ оставить на жительствѣ въ зданіи академіи, съ правомъ пользоваться столомъ за установленную плату». Отпуская А. В., о. ректоръ пожелалъ ему выдержать экзамены, прибавивъ при этомъ: «а вашъ билетъ и аттестатъ я самъ отдамъ въ Правленіе». Съ великой радостію и сердечною благодарностію онъ вышелъ отъ о. ректора и, встрѣтивъ въ вестибюлѣ парадной лѣстницы философа Павла, облобызалъ его и далъ ему рубль на чай. И оправдалась на немъ пословица: «Смѣлымъ Богъ владѣетъ», отъ того она и «города беретъ». Экзаменъ выдержанъ больше чѣмъ хорошо. Съ 17 Сентября А. В. сталъ полноправнымъ казеннымъ студентомъ, чѣмъ обязанъ сердечной добротѣ о. Іоанна Леонтьевича Янышева: «да будетъ память его съ похвалами». Въ то время въ Академіи совершилось обновленіе ея: въ началѣ 1869 года, по переходѣ А. В. на третій курсъ, введенъ новый академическій уставъ съ одногодичными курсами и тремя отдѣленіями: богословскимъ, церковно-историческимъ и церковно-практическимъ. Выборъ отдѣленій былъ предоставленъ самимъ студентамъ. А. В. избралъ церковно-историческое отдѣленіе. Въ 1871 г. окончилъ академическій курсъ кандидатомъ-магистрантомъ и тогда же, 24 Іюня, причислился къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, для подготовленія къ должности секретаря духовной консисторіи. Въ секретари, однако,

не попалъ, а остался на службѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода, гдѣ въ теченіе 25 лѣтъ прошелъ должности: и. д. младшаго секретаря, младшаго секретаря, старшаго секретаря и оберъ-секретаря, а 5 іюля 1896 года, по мѣткому выраженію архіепископа Иркутскаго Тихона [1]), съ повышеніемъ изъ VI въ V классъ, «спущенъ» на должность управляющаго Петроградскою Сунодальною Типографіею, гдѣ, по милости Божіей, обрѣтается и нынѣ. Въ должности оберъ-секретаря имѣлъ служебныя командировки въ Москву—на Коронаціи Государей Императоровъ: въ 1883 году—Александра III, и въ 1896 году—нынѣ благополучно царствующаго Государя Николая II Александровича; 8 Сентября 1892 г. и 4 Августа 1893 г., для разбора бумагъ скончавшихся митрополитовъ—Петроградскаго Исидора и Московскаго Леонтія; за служебныя отличія Всемилостивѣйше пожалованъ орденами: 20 Апр. 1880 г. Анны 3 ст., 8 Апр. Владиміра 4 ст., 14 Мая 1896 г. Владиміра 3 ст., 6 Мая 1899 г. Станислава 1-ой степени и 6 Мая 1905 года Анны 1 ст.; 6 Мая 1908 г. и 1913 г. объявлена Высочайшая благодарность, а 6 Мая 1914 года пожалованъ подарокъ по чину отъ Монаршаго Его Императорскаго Величества Имени; имѣетъ медали: темно-бронзовую въ память Коронованія Государя Императора Александра III-го, серебряную—въ память Коронованія Государя Императора Николая II-го Александровича, свѣтло-бронзовую въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и серебряный жетонъ за труды по сооруженію храма въ г. Царскомъ Селѣ Собственнымъ иждивеніемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ 1878 г. А. В. вступилъ въ составъ перваго курса Археологическаго Института, учрежденнаго по иниціа-

---

[1]) † 1911 году.

тивѣ академика, сенатора, Н. В. Калачева, и, по выслушаніи въ оном̀ъ двухлѣтняго курса, удостоенъ золотой медали и званія дѣйствительнаго члена. Нынѣ состоитъ почетнымъ членомъ Института.

Вотъ и весь остовъ жизни. Онъ блѣденъ и вялъ, какъ вяла и сонна была окружавшая среда. А что̀ онъ въ жизни видѣлъ и слышалъ и что̀ приходилось наблюдать въ теченіе службы, о томъ говорить время еще не настало.

Что касается печатныхъ трудовъ, то всѣ они происходили между дѣломъ, и пріурочивались или къ обстоятельствамъ его жизни, или къ служебной дѣятельности. Печататься началъ со второго курса академіи. Первою печатною работою было сочиненіе на данную профессоромъ М. О. Кояловичемъ († 1891 г.) тему: «Чѣмъ объяснить быстрое обрусѣніе Литвы въ XIII вѣкѣ? («Вѣстникъ Юго-Западной Россіи» 1870 г., кн. II, отд. II стр. 41—74); затѣмъ слѣдовали отдѣльныя статьи изъ кандидатскаго сочиненія на предложенную профессоромъ И. Ѳ. Нильскимъ († 1894 г.) тему: «Святѣйшій патріархъ Московскій Іоакимъ»,—«Литературные труды Іоакима» («Странникъ» 1872 г., т. 1, ч. 1, Янв.—Мартъ, стр. 99—178); «Проповѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ патріарха Іоакима» (тамъ же, 1873 г., т. 1, ч. 1, Янв.—Мартъ, стр. 125—154) и «Отношеніе патріарха Іоакима къ Кіевской митрополіи и Кіевскіе ученые въ Москвѣ» (тамъ же т. 3, ч. 1, Іюль—Сент., стр. 4—32, 97—137). Въ теченіе двухлѣтняго пребыванія въ Археологическомъ Институтѣ напечаталъ: «Матеріалы о поступкахъ архіепископа Могилевскаго Варлаама во время нашествія французовъ въ 1812 году» (Сборникъ Археологическаго Института 1879 г. кн. 2, отд. 11, стр. 93—111); «Дополнительныя свѣдѣнія къ дѣлу Могилевскаго архіепископа Варлаама» (тамъ же, 1880 г., кн. 3, от. 3,

стр. 3—10); «Историко-археологическое описаніе Бѣлогостицкаго монастыря, съ приложеніемъ вида монастыря и снимка съ иконы Казанской Божіей Матери» (тамъ же, книга 4-ая, отд. 2, стр. 77—117); «Древности Толгскаго монастыря» (тамъ же, 1881 г., кн. V, отд. 1, стр. 31—44); «Постановленія и распоряженія Святѣйшаго Сунода (1855—1880 г.) о сохраненіи памятниковъ древности» («Вѣстникъ Археологіи и Исторіи», 1886 г., вып. VI, стр. 51—73); «Памяти Н. В. Калачева» (тамъ же, вып. V, стр. 55—60). Въ это же время имъ редактирована составленная В. А. Самаряновымъ брошюра, подъ названіемъ: «Памяти Сусанина, за Царя животъ свой положившаго въ 7121—1613 году». Брошюра эта была напечатана отдѣльнымъ изданіемъ въ г. Костромѣ, въ типографіи Фалька 1882 г., и нынѣ составляетъ библіографическую рѣдкость. (Въ библіотекѣ А. В. имѣется экземпляръ). Кромѣ поименованныхъ статей по археологіи, въ 1875 г. помѣщена имъ въ Вѣстникѣ Европы, съ иниціалами: «В. А.» статья: «Наше законодательство о раскольническихъ бракахъ» (1875 г. Февраль, стр. 775—790).

Въ 1877 году 11 мая А. В. былъ избранъ въ составъ членовъ Высочайше учрежденной при Сунодальномъ Архивѣ Комиссіи. Въ этомъ званіи напечаталъ три тома «Описанія документовъ и дѣлъ Сунодальнаго Архива» за 1724 г. (С.-Петербургъ, Сунодальная Типографія, 1880 г., стр. I—VI; 1—559; I—CXXVI; 1—80), за 1727 (тамъ же, 1885 г., стр. I—VII; 1—379; I—CLXXIII; 1—75) и 1770 годы (тамъ же 1914 г., стр. I—VII; 1—1146. См. выше, стр. 37, 174, 177, 192, 193 и 227) и два тома, III и IV, Полнаго Собранія Постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской Имперіи за 1746—1762 г.г. (тамъ же 1912 г.; т. III, стр. I—VI, 1—542; 1—14. т. IV, I—VI, 1—619; 1—24).

Принималъ участіе въ составленіи правилъ по пріему въ Архивъ и выдачѣ на справки дѣлъ.

Въ 1888 г. началось изданіе журнала: «Церковныя Вѣдомости». На А. В. была возложена организація хозяйственной части и экспедиція журнала. Въ этомъ прикосновеніи къ журналу онъ помѣстилъ въ немъ нѣсколько статей некрологическаго и библіографическаго характера, именно: некрологи—епископа Екатеринбургскаго Наѳанаила (1888 г., № 3, стр. 62), архіепископа Тверского Саввы (1896 г., № 42—43); «Нареченіе во епископа (1888 г., № 8)»; «К. П. Побѣдоносцевъ въ его письмахъ» (1907 г., № 12), а также замѣтки о новыхъ изданіяхъ (1890 г., №№ 43 и 50; 1894 г., № 32, и др.). На немъ же около десяти лѣтъ лежалъ отдѣлъ: «Отвѣты редакціи». Помѣщали его статьи и замѣтки другіе журналы и газеты, какъ то: Христіанское Чтеніе, Церковный Вѣстникъ, Русск. Паломникъ, Русскій Міръ, времени М. Г. Черняева, и Правительственный Вѣстникъ. Въ Христіанскомъ Чтеніи напечатана статья: «Страница изъ исторіи церковно-приходской школы» (1895 г., вып. IV), въ Паломникѣ некрологъ: «Александръ Аѳанасьевичъ Благовѣщенскій» (1894 г. въ библіотекѣ А. В. имѣется отдѣльный оттискъ), въ Рускомъ Мірѣ статья: «О лишеніи священнослужителей сана и о добровольномъ его сложеніи»; въ Правительственномъ Вѣстникѣ замѣтка о кончинѣ Петроградскаго митрополита Исидора († 7 Сентября 1892 г.).

Въ 1884 году, по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода К. П. Побѣдоносцева, А. В. былъ приставленъ къ изданію бумагъ приснопамятнаго митрополита Московскаго Филарета, подъ названіемъ: «Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственныхъ вопросамъ». Изданіе выходило подъ редак-

ціею присутствовавшаго тогда въ Святѣйшемъ Сунодѣ архіепископа Тверского Саввы. Кромѣ А. В., въ дѣлѣ печатанія принималъ участіе начальникъ Сунодальнаго Архива Н. И. Григоровичъ († 16 Ноября 1889 г.). Въ періодъ времени съ 1885 г. по 1887 г. напечатано восемь книгъ, отъ 40 до 75 листовъ каждая. Изъ нихъ—въ первомъ томѣ А. В. редактировалъ предисловіе (Петроградъ, Сунодальная Типографія 1885 г.), а томы—второй (тамъ же, 1885 г., I—III, 1—465, и указатели 467—485), четвертый (тамъ же, 1886 г., I—VIII, 1—579; указат.—581—613), шестой, по дѣламъ православной Церкви на Востокѣ (тамъ же, 1886 г. I—XXVII; 1—467, указатель 469—490), и дополнительный (тамъ же, 1887 г. I—VIII, 1—651; указатель—653—697) не только полностію редактировалъ, но нѣкоторыя событія и лица освѣтилъ примѣчаніями и составилъ къ нимъ предисловія и указатели, именные и предметные; въ 1891 году закончилъ этотъ трудъ напечатаніемъ составленнаго имъ «Алфавитнаго указателя, именного и предметнаго, какъ къ «Собранію мнѣній и отзывовъ», такъ и къ перепискѣ святителя съ разными учрежденіями и лицами духовными и свѣтскими (тамъ же, 1891 г. I—XVI; 1—631).

Наконецъ 11 мая 1911 г. Петроградская Сунодальная Типографія праздновала двухсотлѣтіе со времени напечатанія въ оной перваго въ Петроградѣ газетнаго листка. По этому случаю А. В. составилъ и напечаталъ: «Очеркъ исторіи С.-Петербургской Сунодальной Типографіи. Вып. первый, 1711—1839 г.» (С.-Петербургъ, 1911 года, стр. I—IV, 1—401; I—XVI, 1—56).

И, взирая на сіи труды, вспоминаетъ онъ мудрыя сентенціи древнихъ: «oleum et operam perdidi» и еще: «Объ нощь (всю жизнь) труждшеся, ничесоже яхомъ».

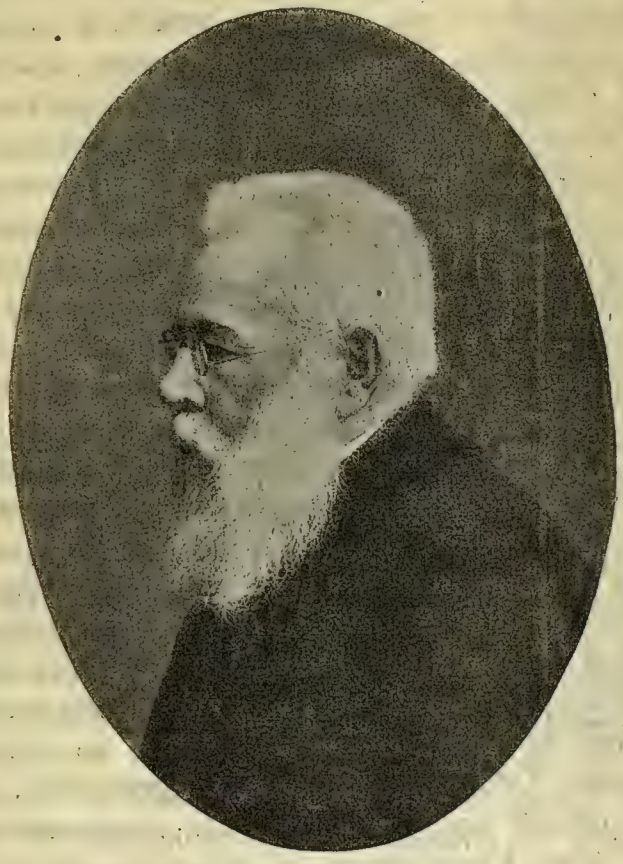
Глаголевъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, дѣлопроизводитель Страхового Отдѣла при Св. Сунодѣ. Родился 20 марта 1879 г. По окончаніи курса Кіевской Духовной Академіи въ 1905 г., назначенъ помощникомъ инспектора Курской дух. семинаріи и преподавателемъ исторіи въ женской гимназіи. 18 дек. 1906 г. причисленъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода съ откомандированіемъ для занятій въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ. 18 сент. 1910 г. назначенъ дѣлопроизводителемъ Страхового Отдѣла дух. вѣдомства. Въ 1904 напечаталъ въ «Православно-Русскомъ Словѣ» статью «Русская Православная Миссія въ Японіи». Составилъ XXXII и XLV т.т. «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода за 1752 и 1765 гг.»; первый изъ означенныхъ томовъ оконченъ печатаніемъ въ 1915 г., а второй печатается въ типографіи Первой Петроградской Трудовой Артели. Занимался въ Архивѣ Св. Сунода сличеніемъ текстовъ Библіи; членомъ Комиссіи состоитъ съ 17 ноября 1911 года. См. выше, стр. 176; 177 и 228.

Глѣбовъ Василій Ѳеодоровичъ, протоіерей Васильостровской Благовѣщенской церкви. Онъ происходилъ изъ Рязанской губ. и былъ сынъ дьячка, родился въ 1845 году. Образованіе получилъ въ Рязанской дух. семинаріи и съ 1866 г. три года былъ сельскимъ священникомъ, овдовѣлъ и въ 1869 г. поступилъ въ СПБ. Дух. Академію, которую и окончилъ въ 1873 году со степенью кандидата. Тогда же былъ опредѣленъ священникомъ къ церкви при пріютѣ для крещеныхъ еврейскихъ дѣтей, занимался законоучительствомъ и былъ членомъ семинарскаго правленія. Въ 1880 г. возведенъ въ санъ протоіерея и назначенъ настоятелемъ Гельсингфорскаго собора, законоучителемъ Александровской гимназіи и Шведской женской семиклассной школы и

благочиннымъ церквей Гельсингфорскаго округа. Въ 1885 г. онъ былъ перемѣщенъ въ Выборгъ настоятелемъ собора, предсѣдателемъ Финляндскаго Дух. Правленія, законоучителемъ Выборгскаго Реальнаго Училища и пресѣдателемъ дирекціи Выборгской народной школы. Отличался твердостью характера и ревностью въ защитѣ русскихъ интересовъ въ краѣ. Въ 1889 г. перешелъ въ Петроградъ къ Екатерининской Василеостровской церкви, затѣмъ былъ настоятелемъ Симеоновской церкви и наконецъ протоіеремъ Благовѣщенской церкви и благочиннымъ. Скончался 10 іюня 1900 года. Съ 3 декабря 1892 г. состоялъ членомъ Комиссіи, трудился по составленію «Описанія документовъ и дѣлъ за 1729 г.»,— но труда своего не успѣлъ закончить. (Спб. Дух. Вѣстникъ 1900 г. № 24; Церков. Вѣстникъ 1904 г. № 28; выше стр. 227).

Голубинскій Евгеній Евсигнѣевичъ, заслуженный профессоръ Московской дух. Академіи и ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ. Родился 28 февраля 1834 г. въ глухомъ селѣ Костромской губ., въ семьѣ священника Пескова. При поступленіи въ Солигаличское дух. училище фамилія его была измѣнена, и онъ сталъ называться Голубинскимъ, въ честь другого костромича, славнаго въ то время профессора Московской Дух. Академіи, Ѳ. А. Голубинскаго. Далѣе онъ учился въ въ Костромской дух. семинаріи и Московской дух. Академіи, гдѣ кончилъ магистромъ въ 1859 году и былъ оставленъ при Академіи для занятія каѳедры исторіи русской церкви; преподавать этотъ предметъ началъ съ 1861 года. Съ именемъ Е. Е. Голубинскаго соединяется мысль о крупномъ, талантливомъ и весьма продуктивномъ законоположникѣ исторіи русской церкви. Правда, онъ занимался исторіей церкви не только русской, но также греческой, южно-славянской и румын-

экой. Его первая большая работа напечатана въ 1871 г. «Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской, румынской»,—но, издавъ ее, онъ не возвращался къ южно-славянскимъ церквамъ въ своихъ печатныхъ трудахъ, хотя и внимательно слѣдилъ за но-



Е. Е. Голубинскій.

выми изслѣдованіями и матеріалами и аккуратно пополнялъ свой экземпляръ книги для второго изданія. Главный трудъ его—«Исторія русской церкви», первый томъ которой, въ 2-хъ частяхъ, вышелъ въ 1880—1881 гг. и доставилъ автору степень доктора богословія. Митро-

политъ Макарій, близко знакомый съ Голубинскимъ, далъ ему возможность издать этотъ огромной величины томъ въ 2-хъ книгахъ, болѣе 1500 страницъ; второй же томъ «Исторіи», вполнѣ готовый къ печати, нескоро увидѣлъ свѣтъ... Блестящій знатокъ источниковъ русской церковно-исторической науки и разносторонне начитанный въ соприкосновенныхъ областяхъ знаній, Е. Е. Голубинскій пересмотрѣлъ и вновь обслѣдовалъ построенное до него зданіе русской церковно-исторической науки и на основѣ тщательнаго критическаго анализа и при свѣтѣ строго-провѣренныхъ научныхъ данныхъ, воссоздалъ особую и оригинальную научно-историческую систему знанія, очень мало похожую на прежнюю исторію русской церкви. Затѣмъ, въ отличіе отъ прежняго изображенія лишь офиціально-церковной стороны въ исторической жизни русскаго народа, онъ въ своихъ трудахъ вскрылъ и внутреннюю сторону въ церковно-религіозной судьбѣ нашего отечества, изобразилъ жизнь вѣрующей массы, нарисовалъ картину ея повседневнаго церковно-религіознаго быта и разносторонне освѣтилъ внутреннюю духовную мощь русскаго народа, жизненность его идеаловъ и полноту міропониманія. Но ученый скептицизмъ—отличительная черта его трудовъ—не понравился многимъ... и второй томъ его «Исторіи» лишь въ недавнее время изданъ въ «Чтеніяхъ» Московскаго Общества исторіи и древностей. Другія ученыя работы его были какъ-бы дополненіемъ къ главной: «Св. Константинъ и Меѳодій, первоучители Славянъ» (М. 1885);«Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви» (М. 1903 г.); «Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами»; «Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ»; «Препод. Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая лавра» (М. 1892 и 1909 г.) и мн. друг. За выдающіеся ученые труды онъ получилъ въ 1903 г.

званіе ординарнаго академика по отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Въ члены Комиссіи онъ избранъ 7 ноября 1903 г. занимался въ Архивѣ Св. Сунода по интересовавшимъ его вопросамъ и принималъ участіе въ выработкѣ правилъ для составленія «Описанія документовъ и дѣлъ» (см. выше, стр. 66 и 228). Е. Е. Голубинскій былъ человѣкъ съ желѣзной волею и феноменальнымъ трудолюбіемъ. Онъ легко велъ большія работы, составлялъ разнообразныя таблицы, перечни, списки и т. п., просиживая за чтеніемъ сухихъ матеріаловъ по цѣлымъ суткамъ почти безъ отдыха. Только въ послѣдніе годы жизни онъ утратилъ работоспособность, потому что потерялъ зрѣніе. Слѣпота сдѣлалась для него источникомъ страданій. Онъ желалъ работать, но не могъ. Конецъ его былъ концомъ истиннаго христіанина. Чувствуя общую слабость и сознавая близость смерти, онъ почти ежедневно причащался и бесѣдовалъ со своимъ духовникомъ лаврскимъ іеромонахомъ Ипполитомъ. 7 января 1912 года Е. Е. Голубинскій скончался, на 78-мъ году отъ рожденія. Погребеніе произошло скромно, въ ученой обстановкѣ. Отпѣваніе имѣло мѣсто въ церкви Московской духовной академіи; служилъ ректоръ академіи преосвященный Ѳеодоръ; пѣлъ хоръ студентовъ академіи; присутствовали профессора и студенты. Пріѣзжихъ на погребеніе было немного. Могилу онъ получилъ возлѣ могилы Горскаго, на академическомъ кладбищѣ, въ виду зданія академіи. (Протоколъ Комиссіи 8 марта 1912 г.; «Новое Время» 1912 г. № 12873; «Церковн. Вѣдомости» 1912 г. № 2; Бродовичъ—Е. Е. Голубинскій. Харьковъ, 1912 г.).

Горчаковъ Михаилъ Ивановичъ, протоіерей, профессоръ СПБ. Университета, докторъ богословія. Родился 20 мая 1838 года въ с. Палкинѣ Галичскаго уѣзда Костромской губ., сынъ дьячка. Образованіе получилъ

въ Галичскомъ дух. училищѣ, Костромской дух. семинаріи и СПБ. дух. академіи (1857—1861 гг.). По окончаніи курса былъ преподавателемъ въ родной семинаріи, въ 1862—1864 гг., затѣмъ псаломщикомъ православной

Протоіерей М. И. Горчаковъ.

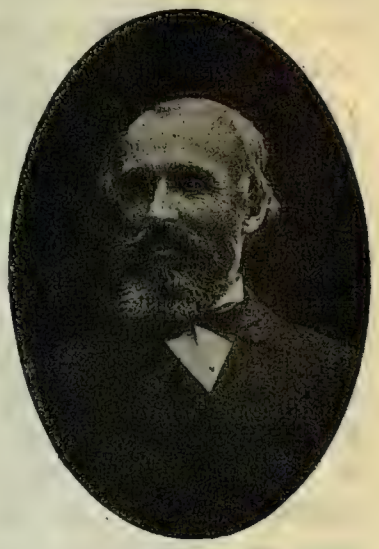
церкви въ Штутгартѣ; въ янв. 1865 г. поступилъ вольнослушателемъ въ СПБ. Университетъ; съ 15 февр. 1865 г. былъ избранъ законоучителемъ Маріинскаго института и 9 мая рукоположенъ во священника при институтской церкви; законоучительствовалъ и во 2-й

Петроградской прогимназіи. Въ сент. 1865 г. онъ получилъ серебряную медаль за сочиненіе «О происхожденіи и системѣ преторскаго эдикта» и въ декабрѣ того же года удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе «О церковныхъ историкахъ первыхъ восьми вѣковъ христіанскихъ»; въ 1866 г.—кандидатъ юридическихъ наукъ, а 29 апр. 1868 г. магистръ государственнаго права за сочиненіе «Монастырскій Приказъ въ 1649—1725 гг.»; 13 мая 1868 г.— штатный доцентъ Университета по каѳедрѣ церковнаго законовѣдѣнія; 22 марта 1871 г.—докторъ государственнаго права за сочиненіе—«О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Сунода (988—1738 гг.)»; въ Университетѣ онъ получилъ въ 1893 г. званіе заслуженнаго ординарнаго профессора; послѣдней большой ученой работой его было изслѣдованіе «О тайнѣ супружества; происхожденіе, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50-й главы печатной Кормчей книги», доставившее ему въ 1881 г., по отзыву Кіевской дух. академіи, степень доктора богословія. Авторитетъ его, какъ ученаго канониста, утвердился и рѣдкая комиссія при Св. Сунодѣ или при епархіальномъ управленіи обходилась безъ его участія; онъ состоялъ депутатомъ по гражданскимъ дѣламъ, благочиннымъ, членомъ предсоборнаго присутствія и членомъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства; въ 1905 г. онъ перешелъ изъ Маріинскаго института на мѣсто настоятеля церкви при Главномъ Почтамптѣ, гдѣ и скончался скоропостижно 5 августа 1910 года. По порученію Императорской Академіи Наукъ имъ разобраны слѣдующія сочиненія: А. С. Павлова—Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, К. Т. Никольскаго—Анаѳематствованіе, И. А. Чистовича—СПБ. Духовная Академія за послѣдніе 30 лѣтъ, Т. В. Барсова—Св. Сунодъ въ его

прошломъ и Сѵнодальныя учрежденія прежняго времени, С. Г. Рункевича—Учрежденіе и первонач. устройство Св. Сѵнода, А. А. Завьялова—Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II и П. В. Верховского—Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Сѵнода, архіерейскихъ домовъ и монастырей при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго. Ему же принадлежатъ труды: «Научная постановка церковнаго суднаго права»; «Была ли учреждена инквизиція въ Восточной Церкви?»; «О предбрачныхъ оглашеніяхъ» и др. Онъ много работалъ для своихъ научныхъ изслѣдованій въ Сѵнодальномъ и Московскихъ архивахъ и даже наканунѣ своей неожиданной кончины занимался въ Сѵнодальномъ Архивѣ по вопросу «Объ отмѣнѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана или званія» (издано послѣ его смерти). Членомъ Комиссіи онъ состоялъ съ 3 мая 1867 года; редактировалъ III-й и VI-й томы «Полнаго собранія постановленій и распоряженій»; принималъ участіе въ составленіи II-го тома «Описанія документовъ и дѣлъ», просматривалъ указатель къ I-му тому «Полнаго собранія» и рукопись V-го тома того-же изданія; участвовалъ въ комиссіяхъ по выработкѣ правилъ для составленія «Полнаго собранія» (см. выше, стр. 73, 76, 191, 226 и 240), по разработкѣ вопроса о церковно-археологическихъ комитетахъ и по вопросу о мѣрахъ охраны памятниковъ церковной старины. Церковн. Вѣдомости 1910 г. стр. 1397; В. Н. Бенешевичъ—М. И. Горчаковъ; Родосскій—Біографич. словарь студентовъ дух. академіи; Труды Кіев. Дух. Академіи 1881 г. № 8, стр. 451—472; протоколы Комиссіи III, 350.

Горянскій Иванъ Ивановичъ, сынъ Петербургскаго протоіерея, по окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ

Университетѣ, 21 января 1848 г. поступилъ на службу въ канцелярію СПБ. Палаты уголовнаго суда, 18 апрѣля 1851 г. опредѣленъ старшимъ помощникомъ секретаря III департамента Правит. Сената, 3 января 1856 г. перемѣщенъ былъ въ канцелярію Св. Сунода, гдѣ былъ младшимъ, а затѣмъ старшимъ секретаремъ, 4 декабря 1859 г. назначенъ членомъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ, 6 января 1862 г. начальникомъ Сунодальнаго Архива и вмѣстѣ завѣдующимъ экспедиціею при Управляющемъ Сунодальною Канцеляріею, 17 іюня 1867 г.—Вятскимъ губернскимъ прокуроромъ, 23 мая 1868 г. предсѣдателемъ Волынской палаты гражданскаго суда, 11 апрѣля 1872 г. — предсѣдателемъ Волынской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда и 16 сентября 1873 г.—чиновникомъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ III департамента Сената; въ 1874 и 1875 гг. исполнялъ должность оберъ-прокурора межевого департамента Сената; 15 октября 1878 г. вышелъ въ отставку. Скончался 12 ноября 1904 г. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 19 декабря 1865 г. по іюнь 1867 г. Дѣятельность его въ послѣдней ограничилась небольшимъ участіемъ въ составленіи I тома «Описанія документовъ и дѣлъ» и въ редактированіи и печатаніи перваго изданія I тома «Полнаго Собранія». Предъ учрежденіемъ Комиссіи (съ 1860 по 1863 г.) онъ разобралъ дѣла Хозяйственнаго Управле-

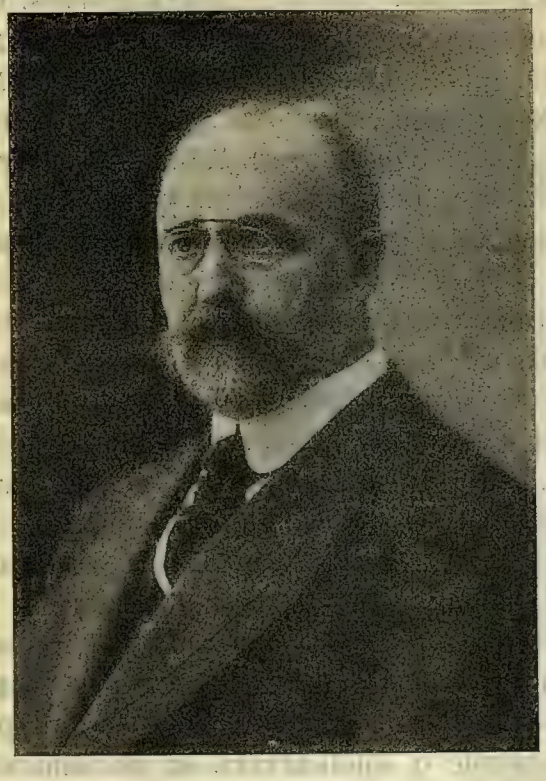


И. И. Горянскій.

нія, распредѣливъ ихъ на два разряда—на дѣла подлежащія храненію и дѣла подлежащія уничтоженію,—и составилъ имъ 35 описей. Въ бытность его начальникомъ Сунодальнаго Архива учреждена Комиссія, хотя главнымъ дѣятелемъ въ ней былъ его помощникъ Н. И. Григоровичъ. См. выше, стр. 6—8, 10, 12 и 223. Дѣло Архива Св. Сунода 1858 г. № 34.

Григоровскій Сергѣй Петровичъ, дѣйств. ст. сов., управляющій Сунодальною Канцеляріею. Онъ происходилъ изъ духовнаго званія, былъ сынъ священника и родился 7 октября 1860 г. въ с. Гудаловкѣ Елецкаго уѣзда Орловской губерніи. Образованіе получилъ въ Тамбовской классической гимназіи и съ 1881 г.—въ Московскомъ Университетѣ по юридическому факультету. Мѣстомъ службы его была Канцелярія Св. Сунода, въ которую онъ поступилъ 27 октября 1886 г. простымъ канцелярскимъ чиновникомъ, быстро прошелъ должности младшаго (съ 1887 г.) и старшаго секретаря (съ 1892 г.), оберъ-секретаря (съ 1893 г.), помощника управляющаго Канцеляріею Св. Сунода (съ мая 1900 г.) и наконецъ—управляющаго тою-же Канцеляріею съ сентября 1903 г. до самой кончины, послѣдовавшей въ ночь на 25 октября 1912 года. Въ то же время онъ состоялъ членомъ Училищнаго Совѣта при Св. Сунодѣ, членомъ Учебнаго Комитета, непремѣннымъ членомъ отъ вѣдомства правосл. исповѣданія въ Медицинскомъ Совѣтѣ, почетнымъ членомъ православныхъ духовно-просвѣтительныхъ братствъ—Холмскаго, Варшавскаго, Виленскаго, Камчатскаго, Общества возстановленія православія на Кавказѣ и др.; былъ ктиторомъ Сунодальной свв. отецъ седми Вселенскихъ соборовъ церкви,—членомъ Ставропольскаго епарх. церковно-археологическаго Общества и съ 16 окт. 1901 г.—членомъ нашей Комиссіи. Одинъ этотъ перечень различныхъ учрежде-

ній, въ дѣятельности которыхъ С. П. принималъ то или иное участіе, откликался на ихъ нужды и по мѣрѣ силъ содѣйствовалъ успѣху ихъ начинаній,—свидѣтельствуетъ о многосторонности умственныхъ интересовъ и широтѣ взглядовъ его. Тринадцать лѣтъ службы въ IV-мъ,



С. П. Григоровскій.

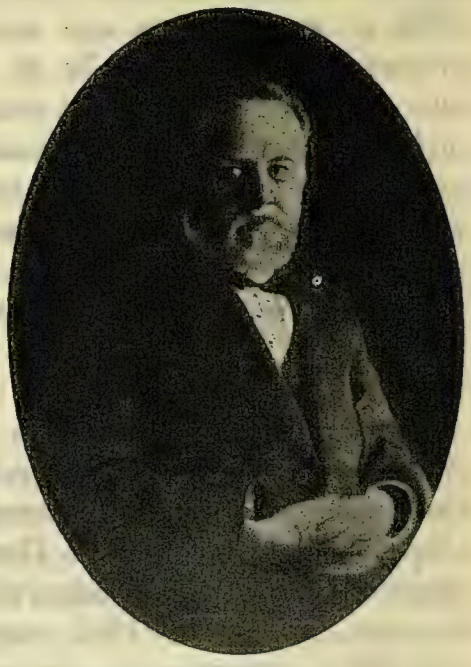
такъ называемомъ «бракоразводномъ», отдѣленіи Канцеляріи Св. Сунода выработали изъ С. П. выдающагося спеціалиста-практика по бракоразводнымъ дѣламъ. Онъ пересмотрѣлъ въ Архивѣ Св. Сунода массу дѣлъ по бракоразводному вопросу, всесторонне изучилъ законодательство о бракѣ и разводѣ—свѣтское и церковное, былыхъ лѣтъ и современное, система-

тизировалъ собранные матеріалы, издалъ въ свѣтъ, самъ черпалъ изъ нихъ обильныя указанія для рѣшенія тѣхъ десятковъ тысячъ бракоразводныхъ дѣлъ, которыя прошли чрезъ его руки, и другимъ—какъ-то консисторіямъ и духовенству—далъ настольное руководство, необходимое въ подобныхъ дѣлахъ. Онъ много заботился объ улучшеніи состава секретарей духовныхъ консисторій, лично руководя подготовленіемъ кандидатовъ на секретарскія должности. Онъ-же считается иниціаторомъ совершившагося въ 1909 г. увеличенія содержанія служащихъ центральныхъ учрежденій Св. Сунода.

Преждевременная кончина послѣ трудной операціи вырвала С. П. изъ ряда выдающихся и полезныхъ дѣятелей, въ самомъ разгарѣ его дѣятельности, послѣ исполнившагося въ 1911-мъ году 25-лѣтія ея.

Литературные труды С. П. Григоровскаго были исключительно юридическаго и каноническаго характера. Въ 1896 г. онъ издалъ въ свѣтъ «Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ и разводѣ», выдержавшій 11 изданій. Въ 1898 г. напечаталъ брошюру—«Причины и послѣдствія развода и бракоразводный процессъ на судѣ духовномъ». Затѣмъ въ разное время—«О родствѣ и свойствѣ», выдержавшее 7 изданій;—«Новый гербовый уставъ», выдерж. 3 изданія;—«Положеніе о кандидатахъ на должности секретарей духовныхъ консисторій»; ему же принадлежитъ нѣсколько солидныхъ журнальныхъ статей: «Законъ объ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе» (Церковн. Вѣдом. 1904 г. № 44); «Нѣсколько словъ о сожиганіи тѣлъ умершихъ» (Церковн. Вѣдом. 1909 г. № 22); «О значеніи усыновленія, какъ препятствія къ браку» (Церк. Вѣдом. 1910 г.) и др. Къ своему двадцатипятилѣтію въ 1911 г. онъ издалъ рядъ историко-юридическихъ очерковъ подъ заглавіемъ—«О разводѣ.

Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство». Въ Комиссіи, съ самаго вступленія въ 1901 г. въ члены ея, онъ занялся выборкою постановленій и распоряженій за время царствованія Императрицы Екатерины II и въ 1910 г. издалъ I-й томъ «Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству правосл. исповѣданія Россійской Имперіи за 1762—1772 гг.»; принялся за составленіе другого тома постановленій и распоряженій за тоже царствованіе; хотѣлъ разобрать все царствованіе Императрицы Екатерины II,... но Богъ судилъ иначе (Церковн. Вѣдомости 1911 г. № 44; 1912 г. №№ 43—44; Церковный Вѣстникъ 1912 г. № 44, см. выше, стр. 193 и 227).



И. Д. Дьяконовъ.

Дьяконовъ Илья Даниловичъ, архиваріусъ Синодальнаго Архива. Служилъ онъ въ Архивѣ съ 1869 года, видѣлъ его неустройство, былъ свидѣтелемъ и участникомъ приведенія его въ порядокъ, дожилъ и до полнаго его благоустройства. Если самъ онъ и не оставилъ ученыхъ трудовъ съ своимъ собственнымъ именемъ, то безспорно, что онъ былъ ближайшимъ и непосредственнымъ помощникомъ миогимъ и многимъ лицамъ въ ихъ ученыхъ изслѣдованіяхъ и изданіяхъ; онъ былъ живой справочной книгой по Архиву и къ нему еже-

дневно обращались служащіе въ центральномъ учрежденіи за справками изъ дѣлъ и печатныхъ руководственныхъ книгъ. «Списки архіереевъ»—изданіе 1896 г. исправлено и дополнено его трудами. Членомъ Комиссіи онъ состоялъ съ 29 марта 1899 года. Въ X-мъ томѣ «Полнаго собранія постан. и распор. по вѣд. прав. испов.» имъ собраны постановленія 1738 года и онъ приступилъ къ печатанію, но послѣдовавшая 9 октября 1908 г. неожиданная его кончина не позволила ему кончить начатое дѣло. За 40 лѣтъ службы въ Архивѣ онъ почти не пользовался отпусками и былъ безсмѣннымъ служакой въ буквальномъ смыслѣ до самой смерти, такъ какъ въ день смерти ушелъ изъ Архива въ 5-мъ часу вечера здоровымъ, если не считать давнишнее его недомоганіе и головокруженіе, на что онъ жаловался въ послѣдніе годы. Церковн. Вѣдомости 1908 г. № 42. Протоколы Комиссіи III, 306—307. См. выше, стр. 192 и 227.

Евсѣевъ Иванъ Евсѣевичъ, профессоръ Императорской Петроградской Духовной Академіи. Родился въ Островскомъ уѣздѣ Псковской губерніи въ 1868 году. Образованіе получилъ въ Псковскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи и Петроградской дух. академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1893 году. Послѣ окончанія курса по 1898 г. состоялъ въ дух. академіи помощникомъ библіотекаря и занимался изслѣдованіемъ древне-славянскихъ и греческихъ текстовъ Свящ. Писанія; въ 1895 г. съ этою цѣлію ѣздилъ въ Константинополь, Іерусалимъ, Каиръ и Аѳонъ для изученія греческихъ рукописей библейскаго содержанія; въ 1897 г. защитилъ магистерскую диссертацію «Книга пророка Исаіи въ древнеславянскомъ переводѣ, въ 2-хъ частяхъ: часть 1-я Славянскій переводъ книги прор. Исаіи по рукописямъ XI—XII вв. и часть 2-я—Греческій оригиналъ славянскаго перевода

книги прор. Исаіи» (СПБ. 1897 г.). Въ 1898—1902 г.г. онъ состоялъ смотрителемъ Московскаго Заиконоспасскаго дух. училища и продолжалъ занятія въ области священныхъ текстовъ, пользуясь матеріалами Московскихъ древлехранилищъ и содѣйствіемъ Московскихъ ученыхъ обществъ — Археологическаго и Общества Исторіи и Древностей, а также и отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Въ 1902 г перемѣщенъ на должность инспектора Подольской дух. семинаріи, затѣмъ въ 1904 г.—на ту же должность въ Орловскую дух. семинарію, наконецъ въ 1906 г. удостоенъ степени доктора богословія за сочиненіе «Книга прор. Даніила въ древне-славянскомъ переводѣ» (1905 г.) и избранъ доцентомъ и вскорѣ же экстраординарнымъ, а съ 1907 г. ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, откуда въ 1911 году перешелъ на каѳедру русскаго и церковно-славянскаго языковъ съ палеографіей. И. Е. Евсѣеву принадлежитъ рядъ статей, помѣщенныхъ имъ въ изданіяхъ Императорской Академіи Наукъ, Московскаго Археологическаго Общества, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, трудахъ Черниг. и Новгород. археологическихъ съѣздовъ, въ сборникѣ Орловскаго церковно-археологическаго общества, въ журналѣ «Христ. Чтеніе» и друг. духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1909 г. состоялъ редакторомъ журнала «Церковный Вѣстникъ». Списокъ ученыхъ трудовъ его см., между прочимъ, въ журналахъ Совѣта Дух. Академіи за 1906 г. Ученыя работы его нашли оцѣнку и заграницей (Ягичъ—въ Вѣнѣ, Бонветчъ—въ Геттингенѣ). Для предпринятаго въ 1909 г. въ Геттингенѣ грандіознаго изданія библейскаго текста перевода 70-ти онъ приглашенъ въ качествѣ сотрудника по славянской части изданія. Онъ же былъ иниціаторомъ-учредите-

лемъ открытой при Петроградской дух. академіи Комисіи по научному изданію славянскаго текста Библіи по древнимъ рукописямъ и состоитъ главнымъ редакторомъ изданій, разсчитанныхъ на 60 лѣтъ при ассигнованіи на все дѣло 85.000 рублей. И. Е. Евсѣевъ состоитъ членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ и членомъ многихъ другихъ ученыхъ обществъ; много потрудился въ Орлѣ по устройству церковно-археологическаго общества и музея; занимался въ Архивѣ Св. Сунода проповѣдями митроп. Стефана Яворскаго, по исторіи славянскаго текста книгъ Свящ. Писанія, по составленію біо-библіографическаго словаря профессоровъ Петроградской Духовной Академіи и др.; членомъ Комиссіи избранъ 7 декабря 1912. См. выше, стр. 91 и 228.

Жуковичъ Борисъ Николаевичъ, помощникъ архиваріуса Сунодальнаго Архива. Сынъ митрофорнаго протоіерея Александро-Невскаго собора г. Пружанъ, Гродненской губ. Родился 27 іюля 1874 года. Образованіе получилъ въ Жировицкомъ училищѣ, Литовской семинаріи и Петроградской духовной академіи, которую окончилъ въ 1899 г., а также отчасти (въ качествѣ вольнослушателя) въ Петроградскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету и въ Петроградскомъ Археологическомъ Институтѣ. Въ настоящее время состоитъ помощникомъ архиваріуса Архива и Библіотеки Св. Сунода и преподавателемъ исторіи въ Василеостровской гимназіи Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. Членъ Комиссіи съ 4 апр. 1905 г. Составилъ часть описаній II тома «Архива западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ», составляетъ и печатаетъ III-й томъ того же Архива. Принималъ участіе въ составленіи «Описанія Архива Александро-Невской лавры за время Императора Петра Великаго», въ составленіи біографій нѣкоторыхъ западно-русскихъ духовныхъ лицъ для Русскаго біогра-

фическаго словаря. Ранѣе занимался въ Архивѣ Св. Сѵнода по вопросу о жизни православныхъ въ Польшѣ въ XVIII ст. и вообще по исторіи западно-русской церкви. См. выше, стр. 210 и 228.

Жуковичъ Платонъ Николаевичъ, профессоръ Императорской дух. Академіи. Родился 26 сент. 1857 года въ г. Пружанахъ (Гродн. губ.), сынъ соборнаго священника, потомъ митрофорнаго протоіерея Н. М. Жуковича (изъ потомственныхъ дворянъ). Получилъ образованіе въ Кобринскомъ дух. училищѣ (1867—1871), Литовской дух. семинаріи (1871—1877) и Петроградской духовной академіи (1877—1881), по церковно-историческому отдѣленію. Былъ учителемъ въ Полоцкомъ дух. училищѣ по географіи и ариѳметикѣ (1881—1883), помощникомъ смотрителя Виленскаго дух. училища (1883—1884) и преподавателемъ Литовской дух. семинаріи (1889—1891). 8 окт. 1891 г. избранъ доцентомъ Петроградской дух. академіи по каѳедрѣ Русской гражданской исторіи, 16 сент. 1894 года экстраординарнымъ, 7 мая 1901 г. ординарнымъ профессоромъ, 11 авг. 1911 г. уволенъ отъ службы за выслугою 30-лѣтняго срока ея и числится съ этого момента сверхштатнымъ профессоромъ. По порученію Совѣта, составилъ отзывы о двадцати трехъ докторскихъ и магистерскихъ диссертаціяхъ. Главнѣйшіе научно-литературные труды его: 1) «Кардиналъ Гозій и Польская церковь его времени» (Петр., 1882, магистер. диссертація, писанная подъ ближайшимъ руководствомъ И. Е. Троицкаго и защищенная 17 янв. 1873 г.); «Христіанское исповѣданіе католической вѣры, изданное отъ имени Петроковскаго сѵнода 1551 года» (Хр. Чт. за 1885 г.); «Сенаторъ Новосильцевъ и профессоръ Голуховскій» (Ист. Вѣстн. за 1887 г.); «Объ основаніи и устройствѣ главной духовной семинаріи при Виленскомъ университетѣ» (Хр. Чт. за 1887 г.);

«О профессорахъ богословскаго факультета Виленскаго университета въ XIX столѣтіи» (Хр. Чт. за 1888 г.), «Первый попечитель Виленскаго учебнаго округа» (Хр. Чт. за 1892 г.), «Къ вопросу о виновности экзарха Никифора въ турецкомъ шпіонствѣ» (Хр. Чт. за 1899 г.); «Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей до 1609 года» (Петр., 1901 г., за это сочиненіе присуждена ему степень доктора церковной исторіи 13 апр. 1901 г.); «Сеймовая борьба прав. западнорусскаго дворянства съ церк. уніей съ 1609 года»: первый выпускъ (1609—1614 гг.), Петр., 1903, второй выпускъ (1615—1619 гг.), Петр., 1904, третій выпускъ (1620—1621), Петр., 1906, четвертый выпускъ (1622—1625), Петр., 1908, пятый выпускъ (1625—1629), Петр., 1910, шестой выпускъ (1629—1632), Петр., 1912 (всѣ эти шесть выпусковъ представляютъ собою отдѣльные оттиски изъ Христ. Чтенія); «Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій въ борьбѣ съ церковной уніей» (Церк. Вѣд. за 1908 г. и приложеніе къ годичному оттиску Галицко-Русскаго Общества за 1908 г.); «Брестскій соборъ 1591 года по новооткрытой грамотѣ, содержащей дѣянія его» («Извѣстія Отдѣленія рус. языка и словесности Имп. Академіи Наукъ», т. XII, кн. 2-ая); «Жизнеописаніе митрополита Іосифа Вельямина Рутскаго, составленное митрополитомъ Рафаиломъ Корсакомъ, и сочиненіе Рутскаго объ улучшеніи внутренняго строя уніатской церкви» (Хр. Чт., 1909); «Протестація митрополита Іова Борецкаго и другихъ западно-русскихъ іерарховъ, составленная 28 апрѣля 1621 года» (Сборникъ «Статьи по славяновѣдѣнію», изданный Академіей Наукъ, выпускъ третій); «О неизданныхъ сочиненіяхъ Іосафата Кунцевича» (Извѣстія Отд. рус. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ, т. XIV, книга 3-я); «Матеріалы для исторіи Кіевскаго и Львовскаго соборовъ 1629 года» (Записки

Имп. Академіи Наукъ по историко-филологическому отдѣленію, т. VIII); «Неизданное русское сказаніе о Жировицкой иконѣ Божіей Матери; въ связи съ исторіей православно-русскаго дворянскаго рода Солтановъ» (Изв. Отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. XVII, кн. 2-я); «Полтавская битва и Польша» (Журналъ Мин. Народ. Просв. за 1909 г.); «Управленіе и судъ въ Западной Россіи въ царствованіе Екатерины II» (Журн. Мин. Нар. Просв. за 1914 годъ); «Сословный составъ населенія Западной Россіи въ царствованіе Екатерины II» (Ж. М. Н. Пр. за 1915 г.). По порученію Высочайше учрежденнаго Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія Дома Романовыхъ редактировалъ народно-юбилейное изданіе «Россія подъ скипетромъ Романовыхъ», напечатанное на отпущенные Государственной Думой средства (въ количествѣ милліона экземпляровъ). Членомъ Комиссіи состоитъ съ 16 апрѣля 1904 года. Много занимался въ Архивѣ Св. Сунода по вопросамъ исторіи западно-русской церкви. См. выше, стр. 228.

Кантакузинъ князь—графъ *Сперанскій* Михаилъ Родіоновичъ, родился въ 1848 г., обучался на юридическомъ факультетѣ Новороссійскаго университета. Служилъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія (во время управленія этимъ вѣдомствомъ гр. Д. А. Толстого) причисленнымъ къ Министерству и чиновникомъ народнаго просвѣщенія, затѣмъ въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и съ 1882 г. (когда гр. Толстой вступилъ въ управленіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ) до своей смерти состоялъ директоромъ департамента иностранныхъ исповѣданій. Въ 1875 г. защитилъ въ Кіевскомъ университетѣ на степень магистра соч.—Опытъ опредѣленія понятія военной контрабанды (Одесса 1875 г.). Въ 1890 году пожалованъ званіемъ шталмейстера. Скончался 25 марта 1894 г. Чле-

номъ комиссіи избранъ 14 марта 1890 года. См. выше, стр. 227.

Климочкинъ Василій Михайловичъ, преподаватель Николаевской Царскосельской гимназіи. Родился въ г. Тифлисѣ 12 апрѣля 1886 года; девяти лѣтъ отъ рожденія отданъ былъ въ младшее приготовительное отдѣленіе 2-й Тифлисской мужской гимназіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1905 году. Такъ какъ Императорскій Петроградскій Университетъ въ то время былъ закрытъ, то В. М. Климочкинъ поѣхалъ въ Парижъ для поступленія въ Сорбонну,—однако извѣстіе о скоромъ открытіи Петроградскаго Университета заставило его въ декабрѣ 1905 года возвратиться въ Россію. Осенью 1906 г. онъ поступилъ на историческое отдѣленіе историко-филологическаго факультета Петроградскаго Университета. Обучаясь въ Университетѣ, онъ въ тоже время съ осени 1910 г. по весну 1912 г. состоялъ на службѣ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода и въ 1911 г. окончилъ курсъ Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института. Въ 1912 г. окончилъ Университетъ и поступилъ преподавателемъ латинскаго языка въ женскую гимназію Е. М. Гедда, а въ 1914 г. преподавалъ еще исторію въ гимназіи и реальномъ училищѣ Г. К. Штемберга; въ томъ же 1914 г. опредѣленъ преподавателемъ латинскаго языка въ Императорской Николаевской Царскосельской гимназіи. 15 ноября 1913 г. избранъ въ члены Комиссіи; печатаетъ въ Московской Сунодальной Типографіи XXV-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Сунодальнаго Архива за 1745-й годъ». См. выше, стр. 177 и 228.

Комаровскій Василій Ѳеодоровичъ, изъ дворянъ Новгородской губерніи, родился 18 февраля 1810 г. Въ 1826 г. поступилъ портупей-прапорщикомъ въ институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія, по увольн-

неніи откуда въ 1830 г. опредѣленъ на службу въ департаментъ духовныхъ дѣлъ. Въ 1839 г. назначенъ старшимъ помощникомъ секретаря Св. Сунода, въ 1842 г. младшимъ секретаремъ и въ 1852 г. старшимъ секретаремъ. 3 марта 1857 г.—членъ Общаго Присутствія Духовно-учебнаго управленія, съ оставленіемъ въ д. секретаря. 13 іюля 1867 г., по случаю упраздненія Духовно-учебнаго управленія, оставленъ за штатомъ, 13 іюля 1869 г. уволенъ въ отставку. Въ 1870 г.—старшій совѣтникъ Архангельскаго губернскаго правленія; послѣ былъ старшимъ членомъ Птг. портовой таможни. Скончался 24 октября 1884 г. Членомъ Комиссіи состоялъ со времени ея учрежденія. Принималъ участіе въ составленіи I, II и III тт. Описанія документовъ и дѣлъ. Предъ учрежденіемъ Комиссіи разобралъ архивныя дѣла канцеляріи Св. Сунода (1721—1800 гг.) на два разряда—на дѣла, заслуживающія храненія и дѣла, подлежащія уничтоженію. Разсмотрѣніе послѣдняго разряда дѣлъ—подлежащихъ уничтоженію—составляло первоначально главную задачу Комиссіи. Слѣдовательно, былъ такъ сказать виновникомъ открытія Комиссіи. За свои труды по послѣдней, Комаровскій, уже по переводѣ въ Архангельское губернское правленіе, былъ награжденъ орденомъ Владиміра 3 степени. Протоколы Комиссіи I, 570; см. выше стр. 7, 10, 12, 16, 17, 20, 38, 39, 40, 61 и 224.

Корниловъ Петръ Васильевичъ, счетный чиновникъ Контроля при Св. Сунодѣ. Родился 17 августа 1881 г. По окончаніи Петроградской Духовной Семинаріи состоялъ съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 г. учителемъ Гаваньской, въ Петроградѣ, двухклассной церковно-приходской школы. Въ 1909 г. окончилъ курсъ Петроградской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія и 9 октября того-же года опредѣленъ

въ службу по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія причисленнымъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода сверхъ штата. 23-го іюля 1910 г. утвержденъ въ должности счетнаго чиновника Контроля при Св. Сунодѣ. Съ 15 ноября 1913 г. состоитъ членомъ Архивной Комиссіи. Въ настоящее время заканчиваетъ печатаніемъ въ Петроград. Сунод. Типографіи XXVII томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода за 1747 годъ». См. выше, стр. 177 и 228.

Котовичъ Алексѣй Никаноровичъ, надворный совѣтникъ; сынъ священника с. Крупчицъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, родился 17 ноября 1879 г. Первоначальное образованіе получилъ въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ (1890—1894), среднее—въ Литовской духовной семинаріи (1894—1900), высшее—въ Петроградской духовной академіи (1900—1905), по историческому отдѣленію. По окончаніи академіи былъ оставленъ на одинъ годъ—съ 16 августа 1904 г. по 15 августа 1905 г.—профессорскимъ стипендіатомъ при каѳедрѣ русской церковной исторіи; 29 сентября 1906 г. былъ причисленъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода, а въ 1909 г. 20 марта перешелъ на службу въ канцелярію Государственной Думы, по законодательному отдѣлу, гдѣ и состоитъ помощникомъ дѣлопроизводителя VII класса. На основаніи историческихъ данныхъ, содержащихся въ архивахъ Св. Сунода и духовно-цензурныхъ комитетовъ, А. Н. Котовичемъ составленъ трудъ подъ заглавіемъ: «Духовная цензура въ Россіи, 1799—1855 гг.» (Спб., 1909 г., стр. XVI+604). Отдѣленіемъ русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ трудъ этотъ удостоенъ большой преміи имени графа Д. А. Толстого и почетной золотой медали. По защитѣ названнаго сочиненія, 16 мая 1910 г. на публичномъ коллоквіумѣ, совѣтомъ Петроградской духовной

академіи былъ признанъ заслуживающимъ степени магистра богословія; означенное постановленіе совѣта Св. Сунодомъ было отклонено. Кромѣ вышеуказанной книги, напечатанной нѣкоторыми главами въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ въ журналахъ «Христіанское Чтеніе» и «Богословскій Вѣстникъ», А. Н. Котовичемъ помѣщенъ рядъ статей въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1905 г., вышедшихъ отдѣльнымъ оттискомъ подъ заглавіемъ «Къ вопросу о духовной цензурѣ»; въ журналѣ «Странникъ» за 1909 г. подъ заглавіемъ «Церковные вопросы въ недалекомъ прошломъ (изъ переписки іерарховъ 60—70 г.г.)»; статья въ «Русской Старинѣ» за 1907 г. «Безуміе перваго духовнаго публициста»; очеркъ «Къ судьбѣ проекта духовно-судебной реформы въ 70-е годы» (отд. брош., 1914 г.) и до 70 статей историко-публицистическаго и критико-библіографическаго характера въ различныхъ изданіяхъ. 12 октября 1912 года А. Н. Котовичъ избранъ членомъ Высочайше учрежденной Комиссіи по разбору и описанію Архива Св. Сунода. Имъ составленъ и нынѣ подъ его редактированіемъ печатается въ Петроград. Сунод. Типографіи XXXVIII томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Св. Сунода за 1758 годъ». См. выше стр. 177 и 228.

Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ, заслуж. ординарный профессоръ Петроград. дух., акад. докторъ богословія, дѣйств. ст. сов. Родился 20 сент. 1828 г.; образованіе получилъ въ Супрасльскомъ училищѣ, Литовской семинаріи и Императорской Петроградской духовной академіи (1851—1855 г. г.). Послѣ недолгаго преподаванія въ Рижской и Петроградской духовн. семинаріяхъ, перешелъ въ Петроградск. дух. академію на каѳедру сначала русской церковной и гражданской исторіи и затѣмъ одной гражданской. Скончался 23 августа 1891 года. Это былъ талантливый профессоръ, выдающійся ораторъ,

*

классическій ученый, горячій публицистъ, авторитетный знатокъ русской исторіи и въ особенности западно-русской, сторонникъ славянофильства, а по отношенію къ западной окраинѣ Россіи печальникъ и борецъ за русскую народность и государственность, защитникъ тамошняго православія и духовенства. Членомъ Комиссіи онъ состоялъ съ самаго учрежденія ея. Литературные труды его весьма многочисленны, особенно его статьи, рѣчи и рефераты по разнымъ вопросамъ современнымъ, научнымъ и проч., помѣщенные въ разныхъ журналахъ и газетахъ—духовныхъ и свѣтскихъ. Главные его труды: «Литовская церковная унія» въ 2-хъ томахъ (1858—1862 гг.); «Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ» (1873 г.); «Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ» (1884 г.) и мног. друг. Подробный перечень см. у И. С. Пальмова—«Памяти М. О. Кояловича» (1891 г.) и у Родосскаго въ «Біографическомъ словарѣ студентовъ С.-Петерб. дух. Академіи». Въ Комиссіи онъ занимался преимущественно архивомъ бывшихъ греко-уніатскихъ западно-русскихъ митрополитовъ, каковыми матеріалами пользовался для своихъ ученыхъ изслѣдованій и обнародовалъ нѣсколько документовъ въ археографическихъ изданіяхъ; при помощи студентовъ духовной академіи, подъ его руководствомъ описано до 1500 документовъ; принималъ участіе въ составленіи I-го тома «Описанія документовъ и дѣлъ общаго Архива Св. Сунода». См. выше, стр. 11, 67, 68, 207 и 224. Протоколъ комиссіи II, 130.

М. О. Кояловичъ.

Крыжинъ Александръ Петровичъ, дѣйств. статск. сов., оберъ-секретарь Св. Сунода. Родился въ 1829 г. въ Симбирской губ., происходилъ изъ потомственныхъ дворянъ. Образованіе получилъ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ (1851 г.). Службу началъ съ должности бухгалтера по лѣсному отдѣленію въ Казанской палатѣ государственн. имуществъ, но въ 1853 г. по болѣзни оставилъ службу. Съ 1854 года служилъ по Минист. Внутр. Дѣлъ—правителемъ канцеляріи Симбирскаго губернатора, одновременно работалъ въ Симбирскомъ губернскомъ комитетѣ, въ Совѣтѣ Симбирскаго Елизаветинскаго женскаго училища и принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ женскихъ школъ въ г.г. Алатырѣ и Курмышѣ. Съ 1863 г. состоялъ секретаремъ и съ 1867 г. оберъ-секретаремъ Св. Сунода. Скончался 8 декабря 1878 года. Былъ дѣятельнымъ членомъ Комиссіи съ самаго ея учрежденія, возбудилъ вопросъ о разборѣ всѣхъ дѣлъ Сунодальнаго Архива въ хронологическомъ порядкѣ и составленіи описанія ихъ, участвовалъ въ выработкѣ правилъ по составленію «Полнаго собранія распоряженій и постановленій» за время царствованія Императрицы Екатерины I (Т. V), но не успѣлъ приступить къ печатанію, составилъ проекты описанія дѣлъ брачныхъ и о миссіяхъ, принималъ участіе въ составленіи I тома «Описанія документовъ» и въ редактированіи I и III томовъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій», вообще онъ былъ преданъ интересамъ Комиссіи и вполнѣ понималъ цѣль, къ которой она стремилась. Имъ напечатанъ въ Запискахъ Географич. Общества—«Опытъ изслѣдованія скопческой секты въ Симбирской губ.»; онъ былъ однимъ изъ учредителей Общества любителей древней письменности,—дѣлопроизводителемъ Комиссіи по устройству Петроградскихъ кладбищъ, Комиссіи по обсужденію дѣлъ о раскольникахъ и др.

Дѣло Арх. Св. Сунода 1863 г. № 4350. Протоколы Комиссіи I, 849—852; См. выше, стр. 11, 12, 40, 61, 73, 190, и 224.

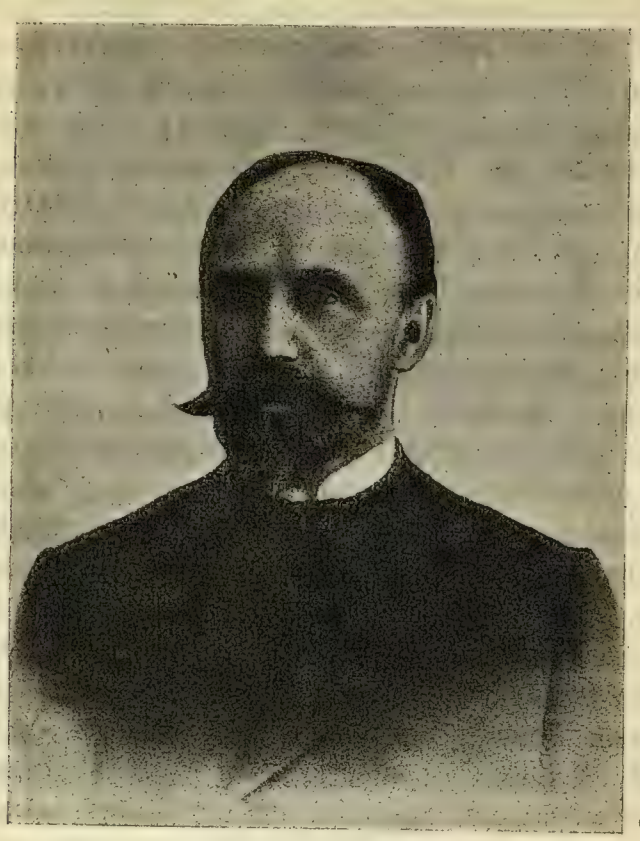
Лукьяновъ Петръ Петровичъ, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Сунода. Сынъ священника Полтавской епархіи, родился 8 сентября 1868 года. Среднее образованіе получилъ въ Полтавской духовной семинаріи, а высшее въ Императорской Петроградской духовной академіи, курсъ коей окончилъ въ 1894 году со степенью кандидата (магистранта) богословія. Въ томъ же году 10 сентября поступилъ на государственную службу по вѣдомству православнаго исповѣданія, которую и проходилъ сначала причисленнымъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода сверхъ штата, затѣмъ послѣдовательно въ должностяхъ младшаго секретаря Св. Сунода (съ 1896 г.), экзекутора Св. Сунода (съ 1901 г.), старшаго секретаря Св. Сунода (съ 1905 г.), чиновника особыхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Св. Сунода и съ 12 мая 1915 г.—чиновника особыхъ порученій V класса. Членомъ Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива состоитъ съ 4 апрѣля 1905 года. Составилъ и печатаетъ въ типографіи М. П. Фроловой XVII-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода за 1737-й годъ». Кромѣ того, имъ въ «Православной Богословской Энциклопедіи» въ XII томѣ помѣщена статья «Коменскій Янъ Амосъ, какъ богословъ», и много разныхъ мелкихъ замѣтокъ въ повременныхъ изданіяхъ. См. выше, стр. 177, 215 и 228.

Майковъ Леонидъ Николаевичъ, изъ дворянъ, сынъ художника и братъ извѣстныхъ критика и поэта, родился 28 марта 1839 г., обучался въ пансіонѣ Сюзора, Пероградской 2-й гимназіи и на историко-филологическомъ факультетѣ Петроградскаго Университета, кото-

рый окончилъ въ 1860 г. По окончаніи образованія, служилъ недолгое время въ департаментѣ внѣшней торговли и затѣмъ столь же недолго преподавателемъ гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Въ 1864 г. поступилъ въ Центральный статистическій комитетъ, гдѣ былъ помощникомъ секретаря, младшимъ и старшимъ редакторомъ статистическихъ работъ. Въ 1882 г. назначенъ помощникомъ директора Императорской Публичной Библіотеки, въ 1890 г. избранъ экстра-ординарнымъ членомъ Императорской Академіи Наукъ, въ 1891 г. ординарнымъ и въ 1893 г. вице-президентомъ. Скончался 7 апрѣля 1900 г. Л. Н. Майковъ состоялъ членомъ обществъ—любителей древней письменности, Императорскаго историческаго, православнаго Палестинскаго, Ревнителей просвѣщенія Россіи въ память Императора Александра III, Императорскаго Русскаго Географическаго, въ которомъ съ 1872 г. былъ предсѣдателемъ этнографическаго отдѣленія и редакторомъ «Записокъ», членомъ и съ 1899 г. предсѣдателемъ Императорской Археографической Комиссіи, и участникомъ друг. ученыхъ организацій. Съ 1868 г. былъ помощникомъ редактора и съ 1883 по 1890 г. редакторомъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія. По точному исчисленію, имъ написано 232 названія учено-литературныхъ работъ по исторіи литературы (главный предметъ его занятій), статистикѣ, общей исторіи, этнографіи и археографіи (списокъ этихъ работъ см. въ Сборникѣ отдѣленія русскаго яз. и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. 69, Спб. 1901). Изъ нихъ диссертація «О былинахъ Владимірова цикла» (Спб. 1863) дала ему степень магистра. Членомъ Комиссіи избранъ 23 іюля 1868 г. Здѣсь онъ участвовалъ въ составленіи II и III томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ». Въ протоколахъ Комиссіи имѣется письмен-

ный его отзывъ о дѣлахъ Духовно-Учебнаго Управленія, назначенныхъ другимъ членомъ Комиссіи къ уничтоженію и порученныхъ его разсмотрѣнію. См. выше стр. 46, и 226.

Марковъ Николай Ѳедоровичъ, д. ст. сов. помощникъ управляющаго Канцеляріею Св. Сунода. По окон-



Н. Ѳ. Марковъ.

чаніи курса въ Петроградскомъ Университетѣ, онъ готовился въ преемники профессору церковнаго права. Служебная 25-лѣтняя дѣятельность его протекла въ Св. Сунодѣ, гдѣ онъ былъ секретаремъ, помощникомъ юрисъ-консульта и помощникомъ управляющаго Канце-

ляріею. Переходя отъ низшихъ должностей къ высшимъ и отъ малыхъ къ великимъ, онъ имѣлъ множество занятій и кромѣ того постоянно сотрудничалъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, но находилъ время и для занятій по Комиссіи, въ члены коей онъ избранъ былъ, по рекомендаціи протоіерея М. И. Горчакова, 16 ноября 1888 года. Онъ неопустительно посѣщалъ ея засѣданія, интересовался дѣлами и самъ работалъ по мѣрѣ силъ. Онъ занимался редактированіемъ «Полнаго собранія постан. и распоряженій» за время царствованія императрицъ Анны Іоанновны и Елизаветы Петровны; окончилъ печатаніемъ VIII-й томъ «Полнаго собранія» (ему принадлежитъ въ немъ 3 листа дополненій и указатель, остальное А. Н. Труворову), напечаталъ IX-й томъ «Полнаго собранія», собралъ постановленія 1739—1740 гг. для X-го тома (печатался этотъ томъ подъ наблюденіемъ К. Я. Здравомыслова); начатыя же имъ работы по составленію «Полнаго собранія» за время царствованія Императрицы Елизаветы Петровны переданы были А. А. Завьялову. Смерть 10 мая 1911 года подкралась къ нему какъ-то незамѣтно: всегда живой и энергичный, онъ вдругъ заболѣлъ; а когда врачи осмотрѣли его, то нашли такую массу недуговъ, что вылечить его не было никакой возможности. Церковн. Вѣдомости 1911 г. № 21. Протоколы Комиссіи IV, стр. 1. См. выше, стр. 192 и 227.

Метевскій Александръ Никтополіоновичъ, дѣлопроизводитель Страхового Отдѣла при Св. Сунодѣ. Родился 25 іюня 1871 года, сынъ чиновника, дворянинъ. По окончаніи 3-ей Петроградской гимназіи, поступилъ въ Императорскій Петроградскій Университетъ на математическое отдѣленіе физико-математическаго факультета, каковое окончилъ въ 1896—7 учебномъ году съ дипломомъ 1-ой степени; въ томъ же 1897 году отбылъ воинскую повинность вольноопредѣляющимся въ Инже-

нерномъ окружномъ Управленіи, что у Египетскаго моста. По окончаніи военной службы, съ 1 октября 1897 года былъ назначенъ преподавателемъ физики и математики въ Кутаисскую духовную семинарію, а черезъ 2 года переведенъ въ Тверскую духовную семинарію. Состоя преподавателемъ семинаріи былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и преподавателемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ какъ въ Кутаисѣ, такъ и въ Твери. Въ 1901 году переведенъ въ Бухгалтерію Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ, затѣмъ былъ помощникомъ столоначальника въ 3-мъ отдѣленіи Хозяйственнаго Управленія и столоначальникомъ 2-го стола IV строительнаго отдѣленія, а съ 18 сентября 1910 года младшимъ дѣлопроизводителемъ III-го дѣлопроизводства Страхового Отдѣла. Состоя штатнымъ чиновникомъ въ Св. Сунодѣ, продолжалъ педагогическую дѣятельность и былъ преподавателемъ математики въ Смольномъ Институтѣ и въ 5-ой Петроградской гимназіи,—находится въ послѣдней и въ настоящее время. Будучи членомъ Архивной Комиссіи съ 12 октября 1912 года, составилъ 41-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сунода за 1761 годъ», каковой въ настоящее время печатается въ Петроград. Сунод. Типографіи; кромѣ того составляетъ описаніе документовъ и дѣлъ за 1772 годъ. См. выше, стр. 177 и 228.

Мильскій Константинъ Ивановичъ, старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ, коллежскій совѣтникъ,—сынъ священника с. Мокрушина, Грайворонскаго уѣзда, Курской губерніи, родился 20 Мая 1875 г.; образованіе получилъ въ Мокрушинскомъ сельскомъ народномъ училищѣ, въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, въ Курской духовной семинаріи и въ Императорской Петроградской духовной ака-

деміи, по окончаніи курса коей въ 1900 г., со степенью кандидата богословія, поступилъ 27 Августа того же года на службу въ названное Управленіе. Состоя на службѣ, окончилъ въ 1902 г. курсъ Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института съ званіемъ дѣйствительнаго члена сего Института. Въ члены Комиссіи по описанію дѣлъ Архива Св. Сунода избранъ 15 декабря 1909 г., составилъ и напечаталъ т. XXIX «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода за 1749 г.»; составляетъ XLII-й томъ «Описанія» за 1762 годъ. См. выше, стр. 176 и 228.

Морошкинъ Михаилъ Яковлевичъ, священникъ. Родомъ изъ Тверской епархіи, родился 7 ноября 1820 года; образованіе получилъ въ Императорской Петроградской дух. академіи (1841—1845 гг.). Сначала былъ баккалавромъ въ Казанской дух. академіи, по гражд. исторіи и новымъ языкамъ, но 1 декабря 1848 г. перешелъ въ Петроградъ и былъ рукоположенъ къ Казанскому собору, гдѣ служилъ до самой смертн (†15 апр. 1870 года). Дѣятельнымъ членомъ Комиссіи онъ состоялъ съ самаго ея учрежденія въ 1865 г.; добросовѣстно и съ любовію посвящалъ ей свой досугъ; участвовалъ въ составленіи первыхъ трехъ томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ» и въ комиссіи о «вредныхъ книгахъ»; давалъ отзывы о дѣлахъ Хоз. Управленія, назначенныхъ къ уничтоженію. Онъ былъ авторомъ талантливыхъ изслѣдованій по русской исторіи, особенно объ іезуитахъ въ Россіи, и неутомимымъ борцомъ за интересы духовенства; отличался независимостью характера и первый заговорилъ о выборномъ началѣ въ духовенствѣ, напечатавъ по сему вопросу нѣсколько статей въ журналахъ 1861—1869 г.г. (было и отдѣльное изданіе). Его перу принадлежатъ сочиненія: «Іезуиты въ

Россіи съ царствованія Екатерины II до настоящаго времени», въ 2-хъ частяхъ (1868—1870 гг.); «Славянскій именословъ» (1867 г.); «Іезуиты въ западной Россіи въ 1569—1772 г.» (1872 г); «Характеристики выдающихся свѣтскихъ и духовныхъ дѣятелей эпохи Императоровъ Александра I и Николая I» (Сборникъ Историческаго Русск. Петроград. Общ. т. 113); «Объ обрядахъ, совершаемыхъ при погребеніи правосл. христіанина» (напеч. въ журн. «Духъ Христіанина»), «О выборномъ началѣ въ церкви» (Голосъ, 1869) и много другихъ статей въ различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ историческихъ журналахъ того времени. Біографич. словарь студентовъ Петроград. Дух. Академіи. Некрологи. Проток. Комиссіи. Странникъ 1870 г. апрѣль. Русская Старина 1870 г.стр. 591.См. выше стр. 11, 39, 44, 173, 223 и 234.

Мудролюбовъ Петръ Васильевичъ, оберъ-секретарь Святѣйшаго Сунода, статскій совѣтникъ, сынъ протоіерея Петроградской епархіи, родился 7 декабря 1864 г., образованіе получилъ въ Петроградской духовной семинаріи (1885 г.) и академіи, курсъ которой окончилъ въ 1889 г. кандидатомъ богословія и съ правомъ представить сочиненіе на соисканіе степени магистра, безъ новыхъ устныхъ испытаній. Въ мартѣ 1890 г. онъ причислился къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, для подготовленія на должность секретаря Консисторіи. Здѣсь на него возложено было составленіе всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1887 и 1888 г.г., что сразу же широко ознакомило его съ кругомъ епархіальной жизни и дѣятельностью мѣстныхъ органовъ духовной власти. Закончивъ эту работу, лѣтомъ 1891 г., онъ стремясь къ службѣ въ провинціи, хотя и получилъ предложеніе остаться въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора и немедленно занять здѣсь штатное мѣсто, откомандировался въ Канцелярію

Святѣйшаго Сунода, чтобы практически ознакомиться здѣсь съ консисторскимъ дѣлопроизводствомъ. Въ томъ же году, въ ноябрѣ, онъ былъ назначенъ секретаремъ Курской Духовной Консисторіи. Труды его здѣсь по приведенію въ порядокъ запущеннаго ранѣе консисторскаго дѣлопроизводства обратили на себя вниманіе высшаго начальства и черезъ годъ ему было предложено мѣсто секретаря Святѣйшаго Сунода. Онъ принялъ это предложеніе, и съ тѣхъ поръ вся дальнѣйшая служба его прошла въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода. Въ 1895 г. онъ былъ назначенъ старшимъ секретаремъ, а въ 1902 г. оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Сунода на мѣсто покойнаго нынѣ профессора Т. В. Барсова, причемъ послѣдовательно завѣдывалъ отдѣленіями: III-мъ, II-мъ и I-мъ. Здѣсь въ Святѣйшемъ Сунодѣ, помимо прямыхъ обязанностей по Канцеляріи, на П. В. Мудролюбова Святѣйшимъ Сунодомъ и Оберъ-Прокурорами многократно возлагались важныя порученія по ревизіи Духовныхъ Консисторій и другихъ епархіальныхъ учрежденій. За время службы его, имъ обревизовано до 20 епархій. При обозрѣніи епархій, П. В. Мудролюбовъ, между прочимъ, всегда удѣлялъ особое вниманіе мѣстнымъ древлехранилищамъ. Особенно въ этомъ отношеніи онъ много потрудился въ качествѣ сотрудника нынѣ покойнаго уже преосвященнаго Стефана Могилевскаго, впослѣдствіи Курскаго, при ревизіи Смоленской и Тульской епархій, съ ихъ древлехранилищами и богатѣйшими въ отношеніи церковной старины архіерейскими и соборными ризницами,—въ Костромѣ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, въ Могилевѣ и др. При ревизіи Консисторій, П. В. Мудролюбовъ всегда обращалъ вниманіе на состояніе архива, указывалъ и принималъ необходимыя мѣры къ приведенію въ порядокъ архивныхъ дѣлъ и документовъ, къ надлежащей охранѣ находящихся иногда

въ консисторскомъ архивѣ предметовъ древности, а также дѣлъ и бумагъ бывшихъ во многихъ епархіяхъ духовныхъ правленій.

Въ центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства православнаго исповѣданія, на П. В. Мудролюбова возлагались разновременно также немаловажные особые труды и порученія. Въ 1903 г. онъ участвовалъ въ занятіяхъ Комиссіи по разсмотрѣнію матеріаловъ и выработкѣ проекта инструкціи секретарямъ Духовныхъ Консисторій, въ 1905 г. принималъ участіе въ Особомъ Совѣщаніи для изготовленія отзыва по выработанному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекту паспортнаго Устава, состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Комиссіи для подробнаго разсмотрѣнія вопроса о сокращеніи существующихъ церковныхъ сборовъ, въ 1906 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ въ IV отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ, въ 1907 г. состоялъ членомъ Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Сунодѣ для обсужденія и выработки правилъ объ организаціи православныхъ приходовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, въ 1909 г. назначенъ былъ для участія въ учрежденную при Святѣйшемъ Сунодѣ Комиссію объ урегулированіи установленныхъ по епархіямъ разнообразныхъ сборовъ съ церквей на общеепархіальныя нужды и о выработкѣ соотвѣтственныхъ по сему предмету мѣропріятій, въ 1913 г. назначенъ въ составъ образованнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Особаго Совѣщанія для пересмотра нынѣ дѣйствующаго по епархіальному вѣдомству пенсіоннаго устава и выработки проекта новаго устава. Членомъ Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива состоитъ съ 1 ноября 1906 года. Кромѣ того, П. В. Мудролюбовъ состоитъ почет-

нымъ попечителемъ и членомъ Совѣта Петроградскаго Отдѣла Православнаго Камчатскаго Братства, членомъ-ревизоромъ Галицко-Русскаго Общества, членомъ-ревизоромъ Православнаго Сѣверо-Американскаго Братства, членомъ Совѣта и казначеемъ Попечительства о раненыхъ воинахъ при Сунодальномъ Алексѣевскомъ лазаретѣ и проч. Перу П. В. Мудролюбова принадлежитъ очень много статей въ различныхъ журналахъ, преимущественно въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ послѣднее время въ «Приходскомъ Листкѣ», касающихся различныхъ вопросовъ церковной жизни и исторіи. Изъ нихъ наибольшее отношеніе къ церковной старинѣ и русской исторіи имѣютъ: «Древнѣйшій памятникъ православія въ г. Овручѣ Волынской губерніи» (Церк. Вѣд. 1904 г. № 30),—«Верхотурскій Николаевскій монастырь» (Церк. Вѣд. 1904 г. № 35),—обѣ съ рисунками. «Михайло-Васильевичъ Ломоносовъ» (Церк. Вѣд. 1911 г. №№ 45—48. Нар. Образ.—Май 1915 г.) и др. См. выше, стр. 228.

Надеждинъ Александръ Николаевичъ, преподаватель Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища. Сынъ священника, родился въ Москвѣ въ 1844 году. Отецъ его впослѣдствіи былъ протоіереемъ-настоятелемъ Покровскаго, Василія Блаженнаго, собора. Первоначальное образованіе получилъ въ Заиконоспасскомъ духовномъ училищѣ, затѣмъ въ Московской духовной семинаріи, изъ которой, по окончаніи курса, поступилъ въ Петроградскую Духовную Академію, и здѣсь въ 1867 году окончилъ курсъ со степенью магистра богословія. 15-го ноября того же года поступилъ на службу въ Рязанскую духовную семинарію сначала помощникомъ инспектора, потомъ, по избранію правленія той же семинаріи, на основаніи введеннаго тогда новаго устава духовныхъ семинарій, опредѣленъ преподавате-

лемъ латинскаго языка. Чрезъ два года, по конкурсному испытанію пробными уроками и избранію правленія Петроградской семинаріи, опредѣленъ на должность учителя гражданской исторіи, всеобщей и русской, въ этой семинаріи. Въ теченіе 16-ти лѣтней службы въ Петроградской семинаріи неоднократно избираемъ былъ членомъ правленія, и, по порученію послѣдняго, помимо своихъ уроковъ, временно исправлялъ должность преподавателя французскаго языка, также нѣмецкаго и исторіи философскихъ системъ. Три года (1874—7) состоялъ преподавателемъ исторіи и въ Петроградскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Въ 1884 году ему поручено было Духовно-учебнымъ комитетомъ, какъ преподавателю «извѣстному своею педагогическою опытностью», представить проэктъ новой программы для семинарій по всеобщей и русской исторіи.

Въ 1885 году, по прошенію, перемѣщенъ въ Варшавскій учебный округъ Министерства народнаго просвѣщенія, на должность завѣдывающаго Радомской женской гимназіею и старшаго преподавателя русскаго языка и исторіи съ географіей; преподавалъ въ той же гимназіи и педагогику съ дидактикой. Въ 1893 г. переведенъ на должность инспектора 4-й Варшавской мужской гимназіи, гдѣ также преподавалъ словесность и исторію съ географіей. Въ концѣ слѣдующаго 1894 года вышелъ въ отставку, по выслуженіи установленнаго срока на пенсію, и возвратился въ Петроградъ. Въ 1904 году приглашенъ къ преподаванію словесности въ Исидоровскомъ епархіальномъ училищѣ, гдѣ состоитъ и доселѣ преподавателемъ исторіи русской литературы. Въ томъ же училищѣ, по порученію педагогическаго совѣта, временно преподавалъ гражданскую исторію и Законъ Божій въ IV и V классахъ. На училищномъ актѣ въ 1904 году произнесъ рѣчь на тему: «Черты па-

тріотизма въ произведеніяхъ нашихъ великихъ писателей-поэтовъ XIX в.». Затѣмъ произносилъ рѣчи на юбилейныхъ училищныхъ собраніяхъ въ память Гоголя и Ломоносова—о значеніи этихъ писателей въ исторіи русской литературы. Въ 1909 году отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ приглашенъ былъ въ члены комиссіи по пересмотру программъ русскаго языка въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и словесности съ исторіей литературы въ духовныхъ семинаріяхъ; а въ 1911 году, по опредѣленію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, приглашенъ членомъ комиссіи по выработкѣ программы исторіи русской литературы для учреждаемыхъ при второклассныхъ церковныхъ школахъ двухгодичныхъ дополнительныхъ курсовъ. Въ основанномъ въ началѣ 90-хъ годовъ въ Петербургѣ Педагогическомъ Обществѣ взаимной помощи нѣкоторое время состоялъ членомъ Правленія и принималъ участіе въ устройствѣ библіотеки, которою потомъ и завѣдывалъ.

Помимо учебно-педагогической дѣятельности А. Н. Надеждинъ посвящалъ свое время и литературнымъ занятіямъ, частію ученаго, частію же публицистическаго характера. Къ первому ряду относится, во-1-хъ, его магистерская диссертація, подъ заглавіемъ: «Права и значеніе женщины въ христіанствѣ», отчасти печатавшаяся отдѣльными статьями въ духовныхъ журналахъ «Странникъ» и «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», потомъ изданная въ 1873 году и цѣлой книгой. Сочиненіе это рекомендовано Духовно-Учебнымъ Комитетомъ для пріобрѣтенія въ библіотеки женскихъ епархіальныхъ училищъ. Другой трудъ, ученo-археологическаго характера, вышелъ въ 1885 году подъ названіемъ: «Исторія С.-Петербургской православной духовной семинаріи съ обзоромъ общихъ узаконеній и мѣропріятій по части семинарскаго устройства,

1809—1884 г.г.». Книга составлена по поводу 75-тилѣтія Петербургской духовной семинаріи и удостоена (въ 1886 году) отъ Императорской Академіи Наукъ похвальнаго отзыва и полной денежной преміи имени графа Дим. Андр. Толстого. Эта книга между прочимъ послужила основаніемъ для избранія 12 ноября 1896 года А. Н. въ члены Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Архива Святѣйшаго Синода, въ которой онъ и состоитъ доселѣ. Статьи публицистическаго характера А. Н. помѣщалъ, хотя и безъ подписи фамиліи, въ разныхъ, преимущественно духовныхъ, періодическихъ изданіяхъ, по вопросамъ церковно-общественнымъ и религіозно-нравственнымъ, частію же содержанія педагогическаго, историческаго, критико-библіографическаго и т. п. Таковы изданія: «Странникъ», «Православное Обозрѣніе», «Церковно-Общественный Вѣстникъ», «Церковный Вѣстникъ», «Церковныя Вѣдомости», «Мірское Слово», «Современность», «Голосъ», «Новое Время», «Свѣтъ». Въ особенности въ газетахъ «Голосъ» и «Современность» былъ постояннымъ сотрудникомъ съ 1869 по 1879-й годъ, такъ что почти всѣ статьи въ «Голосѣ» за указанный періодъ по вопросамъ о реформахъ духовно-учебной, духовно-судебной, церковно-приходской, о духовенствѣ черномъ и бѣломъ, о духовной литературѣ, о расколосектантствѣ, старокатоличествѣ, о вѣротерпимости и т. п., равно и рецензіи разныхъ духовныхъ книгъ, годовыя церковныя обозрѣнія, репортерскіе отчеты о разныхъ духовныхъ собраніяхъ, учрежденіяхъ, проэктахъ и пр.—принадлежатъ его перу. Статьи другихъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ большею частію присылались изъ редакціи этой газеты на его просмотръ и заключеніе. Участіе въ «Голосѣ» и критическіе отзывы о тѣхъ или другихъ духовныхъ дѣятеляхъ, мѣропріятіяхъ и распоряженіяхъ повели въ

концѣ концовъ къ неблагопріятнымъ для автора послѣдствіямъ. Ревизія Петербургской семинаріи 1877—8 г.г. признала такого рода литературную дѣятельность служащихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ недозволительною. Тогда А. Н. долженъ былъ прекратить сотрудничество въ «Голосѣ», а также и въ издаваемой инспекторомъ Петербургской семинаріи газетѣ «Современность», въ которой А. Н. былъ не только наиболѣе дѣятельнымъ сотрудникомъ, но исполнялъ иногда и обязанности редактора. Впрочемъ нѣкоторое время оставался сотрудникомъ этой газеты, когда изданіе ея перешло къ Старчевскому. Во время службы въ Польшѣ литературной дѣятельностію почти не занимался, помѣстилъ только небольшія замѣтки, преимущественно мѣстнаго характера, въ «Варшавскомъ дневникѣ» и «Церковномъ Вѣстникѣ», впечатлѣнія же свои о жизни въ Польшѣ напечаталъ въ газетѣ «Міровые Отголоски» (1897 г. № 336, перед. статья и фельетонъ), отчасти въ «Свѣтѣ». Съ переѣздомъ въ Петербургъ, приглашенъ былъ къ участію въ основанномъ въ 1895 году при «Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» изданіи, подъ названіемъ: «С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ», въ которомъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ и помѣщалъ разнаго рода статьи церковно-общественнаго и религіозно-нравственнаго содержанія, подписывая ихъ иниціалами—*А. Н.* Таковы, напримѣръ статьи: «Спиритизмъ предъ судомъ христіанства», «Суемудріе графа Л. Толстого», «О свободѣ совѣсти и вѣротерпимости съ христіанской точки зрѣнія», «По вопросу о закрытіи Петербургскихъ кладбищъ», «О преподаваніи Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ», «Біографія протопресвитера І. Л. Янышева» (по поводу его юбилея), и мн. др., изъ коихъ нѣкоторыя изданы были отдѣль-

*

ными брошюрами. По порученію совѣта того же «Общества», редактировалъ для печати академическія лекціи извѣстнаго ученаго богослова, впослѣдствіи Смоленскаго епископа Іоанна (Соколова). Въ 1901 году представилъ совѣту названнаго «Общества» проэктъ и программу изданія (вмѣсто «Спб. Дух. Вѣстника», имѣвшаго газетный характеръ и бывшаго епархіальнымъ органомъ) духовнаго журнала «Православно-Русское Слово», направленнаго къ защитѣ Православной Церкви, ея ученія и духовенства противъ современныхъ нападокъ на нихъ и разныхъ отрицательныхъ воззрѣній. Проэктъ и программа были приняты. Авторъ избранъ послѣ того членомъ Совѣта и однимъ изъ редакторовъ новаго журнала; на немъ и лежала главнымъ образомъ дѣятельность по редактированію статей и составленію книжекъ журнала, выходившаго два раза въ мѣсяцъ. Въ тоже время самъ помѣщалъ въ журналѣ ежемѣсячныя обозрѣнія текущихъ событій церковно-общественной жизни и сужденія по поводу ихъ, также литературныя и критическія статьи, извлеченія изъ журналовъ духовныхъ и свѣтскихъ, изъ свято-отеческихъ твореній и пр. По его иниціативѣ, въ видѣ приложенія къ журналу, изданы были въ двухъ книгахъ «Современные религіозные и церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ выдающимися духовными и свѣтскими православно-русскими писателями», при чемъ въ значительной части самъ онъ участвовалъ какъ въ составленіи, такъ и въ редактированіи этого изданія.—Когда между нѣкоторыми изъ служащихъ Главнаго Штаба возникла (въ 1900 г.) мысль объ изданіи общедоступной патріотической газеты для распространенія ея въ народѣ и особенно среди войскъ, А. Н. былъ приглашенъ на совѣщаніе и съ своей стороны предложилъ назвать новую газету «Русское Чтеніе». Ему порученъ былъ въ ней отдѣлъ церковный и

религіозно-нравственный, который онъ и велъ первые годы. При этомъ нѣкоторое время исполнялъ редакторскія обязанности. Былъ приглашенъ также къ участію въ совѣщаніяхъ и литературныхъ работахъ по народнымъ изданіямъ священника церкви Главнаго Штаба о. Левашова: «Доброе Слово» и «Правда и Знаніе». Какъ членъ «Союза ревнителей русскаго слова» сдѣлалъ въ общемъ собраніи въ 1900 г. докладъ: «О задачахъ Союза». Во время политической выборной агитаціи выступалъ дѣятелемъ отъ «Русскаго Собранія». Въ качествѣ члена Архивной Комиссіи при Святѣйшемъ Сунодѣ трудился по составленію и редактированію IX и XII томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Прав. Сунода (1729 и 1732 г.)», съ предисловіемъ, приложеніями и указателями (напечатаны въ 1903 и 1912 гг.). См. выше, стр. 174—175, 215 и 227.

Никольскій Антонъ Ивановичъ, архиваріусъ Архива и Библіотеки Св. Сунода, былъ сынъ священника, родился въ Новгородѣ въ 1857 году. Пройдя въ Новгородѣ низшую и среднюю духовную школу, онъ окончилъ свое образованіе въ Императорскомъ Петроградскомъ Университетѣ по историко-филологическому факультету, со степенью кандидата, въ 1884 году. Имѣя свидѣтельство на званіе учителя гимназій и прогимназій, съ правомъ преподавать всеобщую исторію, русскій языкъ и словесность, А. И. Никольскій 1 декабря 1884 года поступилъ учителемъ русскаго языка въ Ришельевскую гимназію въ г. Одессѣ, а 1 авг. 1887 г. перешелъ на такую же должность въ Таганрогскую гимназію, гдѣ былъ и класснымъ наставникомъ. Въ 1889 г. 7 августа, за упраздненіемъ параллельныхъ классовъ при Таганрогской гимназіи, онъ былъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности учителя. Рѣшившись покончить съ педагогическою дѣятельностью и перемѣнить

учебную дѣятельность на ученую, онъ перебрался на жительство въ Петроградъ и въ 1892 г. поступилъ въ число слушателей Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института, имѣя въ служебномъ отношеніи скромное званіе канцелярскаго чиновника Сунодальной Канцеляріи, откомандированнаго въ Архивъ Св. Сунода для занятій. Въ 1894 г. онъ окончилъ Археологическій Институтъ; 1 января 1896 г. назначенъ помощникомъ архиваріуса; 15 октября 1901 г. избранъ въ члены Комиссіи и 15 октября 1903 г. опредѣленъ архиваріусомъ Сунодальнаго Архива, въ каковой должности и состоялъ до самой своей кончины, послѣдовавшей неожиданно, по дорогѣ на службу, 14 апрѣля 1914 года. А. И. состоялъ еще членомъ Новгородской Губернской Архивной Комиссіи (съ 1903 г.), дѣйств. членомъ Новгородскаго Губерн. Статистическаго Комитета (съ 1906 г.), членомъ-корреспондентомъ Императорскаго Общества любителей древней письменности (съ 1908 г.), членомъ Совѣта Петроградской Губернской Архивной Комиссіи (съ 1912 г.) и дѣйств. членомъ Новгородскаго Церковно-археологическаго Общества (съ 1913 г.). Въ 1908 г. былъ командированъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода въ монастыри Новгородской епархіи для указанія, какія рукописи и книги церковной печати должны быть переданы изъ церквей и монастырей въ Архивъ и Библіотеку Св. Сунода; не разъ онъ исполнялъ обязанности начальника Архива и Библіотеки Св. Сунода. Онъ нашелъ истинное утѣшеніе въ непрерывной, кропотливой архивной работѣ, которую съ особенною любовію и тщательностію безукоризненно исполнялъ 22 года. Многочисленные ученые печатные труды его доставили ему много радостныхъ дней жизни. Начальникъ Сунодальнаго Архива А. Н. Львовъ призналъ необходимымъ составить описаніе рукописнаго

собранія Архива и поручилъ это дѣло А. И. Никольскому. Это собраніе, составившееся изъ книгъ самаго разнообразнаго происхожденія отъ XIV до XIX вѣковъ, было почти никому неизвѣстно и малодоступно. Онъ энергично принялся за работу и результатомъ ея явилось «Описаніе рукописей Архива Св. Сунода» въ 2-хъ томахъ и 3-хъ книгахъ. Хотя ему пришлось исполнить колоссальный трудъ: многое сличить, многое вновь изслѣдовать, тѣмъ не менѣе онъ не поддался соблазну расширить свой трудъ и ограничился, слѣдуя примѣру В. М. Ундольскаго, перечнемъ статей (заглавія и начальныя слова) и краткими указаніями на извѣстность ихъ въ печати, или неизвѣстность, на сходство ихъ съ изданными матеріалами, или отличіе. Этотъ трудъ выдвинулъ его въ первые ряды архивныхъ работниковъ, а цѣлый рядъ написанныхъ имъ на основаніи архивныхъ матеріаловъ статей далъ и закрѣпилъ за нимъ имя ученаго архивиста, извѣстнаго многимъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ, начиная съ Императорской Академіи Наукъ. Закончивъ описаніе рукописей, А. И. Никольскій перешелъ къ описанію книгъ славянской печати въ Библіотекѣ Св. Сунода и успѣлъ его почти вполнѣ приготовить къ печати. Вѣроятно, и этотъ трудъ его (во многихъ отношеніяхъ болѣе точный, чѣмъ труды Ундольскаго, Каратаева, Родосскаго и др.) скоро увидитъ свѣтъ. Кромѣ этихъ главныхъ работъ, А. И. Ни-

А. И. Никольскій.

кольскому принадлежитъ длинный рядъ статей, напечатанныхъ главныхъ образомъ въ «Вѣстникѣ Археологіи и Исторіи» Петроградскаго Археологическаго Института и въ «Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.» Вотъ списокъ его трудовъ: «Описаніе русскаго Евангелія XIV в.»—собранія Верковича въ Императорской Публичной Библіотекѣ («Русск. Филологическій Вѣстникъ» 1895 г. № 4); «Неизвѣстное въ печати чудо св. Варлаама Хутынскаго» (1898 г.); «Описаніе семи соборовъ Новгородскихъ» (1898 г.); «Описаніе святой Софіи въ Новгородѣ» (1901 г.); «Новгородскій большой пожаръ церквей» (1902 г.); «О пожарѣ Новгородскихъ церквей въ 1745 г.» (1905 г.); «Софія—Премудрость Божія»—Новгородская редакція иконы и службы Св. Софіи (1905 г.); «Сказаніе объ обрѣтеніи мощей святителя Никиты Новгородскаго чудотворца» (1905 г.); «Бѣглыя замѣтки по церковной археологіи г. Новгорода» (1905 г.); «Вновь пріобрѣтенный въ Московскую Сунодальную Библіотеку рукописный сборникъ» (1905 г.); «Изъ литературной дѣятельности Арсенія Мацѣевича» (1906 г.); «Сказаніе о двухъ Новгородскихъ чудесахъ» (1907 г.); «Катихизисъ Арсенія Мацѣевича« (1907 г.); «Софроній Младеновичъ, игуменъ Московскаго Знаменскаго монастыря» (1908 г.); «Замѣтки о прошломъ упраздненныхъ монастырей Новгородской епархіи» (1908 г.); «О житіи и сочиненіяхъ святителя Димитрія Ростовскаго» (1909 г.); «Житіе преподобнаго Варлаама Хутынскаго»—Лихудіевой редакціи (1911 г.); «Слово къ любостяжателямъ иконнаго писанія» (1911 г.); «Памятникъ и образецъ народнаго языка и словесности Сѣверо-Двинской области» (1912 г.); «Сунодальный надзоръ въ области иконописанія въ XVIII вѣкѣ» (1913 г.); «Реставрація иконъ и настѣнной иконописи въ Московскихъ соборахъ въ

1770—1773 гг.» (1913 г.). Кромѣ того имъ на основаніи данныхъ Сунодальнаго Архива составлено и помѣщено въ «Русскомъ Біографическомъ Словарѣ» болѣе ста біографій духовныхъ лицъ на буквы І, Л, П, С и др. Имъ составленъ и печатается въ Московской Сунодальной Типографіи 40-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сунода за 1760-й годъ»; въ «Вѣстникѣ Археологіи и Исторіи» имѣетъ быть напечатано его изслѣдованіе о русскихъ православныхъ «Святцахъ»; почти вполнѣ готово къ печатанію и другое изслѣдованіе о «Міротворномъ кругѣ» (рефератъ для несостоявшагося въ 1914 г. въ Псковѣ Археологическаго съѣзда). По званію члена Совѣта вновь открытой въ Петроградѣ Губернской Архивной Комиссіи, А. И. Никольскій со свойственною ему добросовѣстностію занялся выясненіемъ состоянія архивовъ въ Петроградѣ, правилами храненія въ нихъ дѣлъ, порядкомъ уничтоженія признанныхъ ненужными бумагъ и т. п. Матеріалъ имъ былъ собранъ обширный и цѣнный, и онъ спѣшилъ приготовить его къ печати, справедливо полагая, что онъ можетъ имѣть большое значеніе для дѣятельности всѣхъ вообще архивныхъ комиссій. Часть собраннаго матеріала онъ напечаталъ въ составленномъ имъ «Протоколѣ» засѣданія Петроградской Архивной Комиссіи. Повидимому дѣятельность въ этой комиссіи, заставившая его выдти изъ спокойной сферы Сунодальной Библіотеки въ сферу болѣе широкую и шумную, развила въ немъ болѣзнь сердца и привела къ неожиданному печальному концу. Онъ былъ человѣкъ въ высшей степени скромный, тихій и застѣнчивый, чувствовавшій себя не по себѣ, когда выходилъ изъ области своихъ обычныхъ занятій и изъ круга своихъ хорошихъ знакомыхъ. См. выше, стр. 211—213 и 227. Церк. Вѣд. 1914 г. № 16; Русск. Филолог. Вѣстн. 1914 г. № 3—4.

Никольскій Владиміръ Васильевичъ, экстра-ординарный профессоръ Петроградской духовн. акад. и инспекторъ Александровскаго лицея. Родился въ 1834 г., обучался въ Петроградской духовн. семинаріи и академіи (1855—1859 гг.). Сначала былъ преподавателемъ по историческимъ предметамъ въ Петроградской духовн. семинаріи, въ 1862 г. былъ командированъ заграницу; по возвращеніи былъ преподавателемъ въ Николаевскомъ Сиротскомъ Институтѣ и въ Коммерческомъ училищѣ, профессоромъ женскихъ педагогическихъ курсовъ, Императорскаго Александровскаго Лицея и Духовной Академіи съ 1874 г. Скончался отъ чахотки 15 марта 1883 года. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 9 октября 1868 года; принималъ участіе въ редактированіи I-го тома и 1-й части II-го тома «Описанія докум. и дѣлъ.» Въ 1876 году 9 марта онъ писалъ предсѣдателю Комиссіи: «Какъ ни жаль мнѣ разстаться съ моимъ томомъ, надъ которымъ не мало поработалъ, но не могу я упорствовать въ своемъ намѣреніи его докончить, когда мои служебныя занятія ставятъ непреодолимыя этому преграды. Дѣла, у меня находящіяся, я передалъ Н. И. Верховскому». В. В. Никольскій былъ талантливымъ, всесторонне-

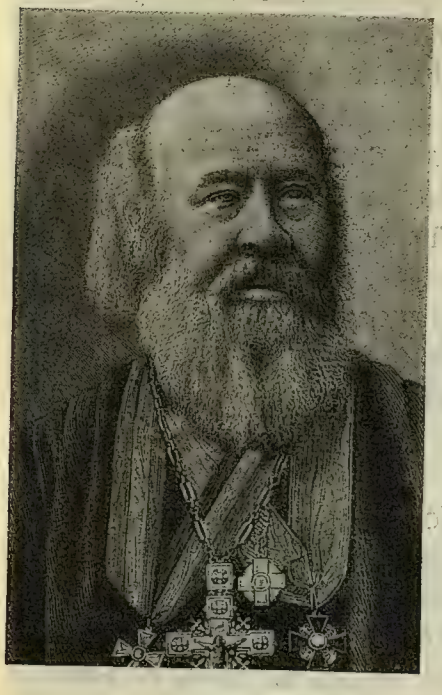
В. В. Никольскій.

образованнымъ и краснорѣчивымъ профессоромъ, живымъ и отзывчивымъ на все хорошее въ жизни и литературѣ. Свои труды по исторіи литературы и друг. помѣщалъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ Словарѣ славянскихъ нарѣчій Миклошича; принималъ участіе въ изданіи славянской грамматики Перевлѣсскаго; устроилъ въ лицеѣ Пушкинскій музей и библіотеку. Біографич. словарь студентовъ Петроградской Духов. академіи. Протоколы Комиссіи I, 771. См. выше, стр. 173 и 226.

Нумеровъ Николай Васильевичъ, старшій секретарь Святѣйшаго Сунода. Сынъ священника села Жабницъ, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губерніи, родился 3 апрѣля 1876 года. Образованіе получилъ въ Боровичскомъ духовн. училищѣ, Новгородской духовн. семинаріи и Императорской Петроградской духовн. академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1901 году. На службѣ въ канцеляріи Св. Сунода съ 13 іюня 1902 года. Въ Архивѣ Св. Сунода занимался для своего кандидатскаго сочиненія о Максимѣ Грекѣ. Въ члены Комиссіи избранъ 15 декабря 1909 года; печатаетъ въ Петроградской Сунодальной Типографіи XXIV-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Сунодальнаго Архива за 1744-й годъ». Помѣстилъ рядъ статей и замѣтокъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ «Славянскихъ Извѣстіяхъ, въ «Православной Богословской Энциклопедіи», издав. А. П. Лопухинымъ, и др.; принималъ дѣятельное участіе въ составленіи описаній дѣлъ Архива Александроневской лавры для первыхъ двухъ томовъ его. См. выше, стр. 177 и 228.

Образцовъ Іоаннъ Яковлевичъ, протоіерей профессоръ. Родился въ 1839 г.; обучался въ Тверской духовн. семинаріи и въ 1859—1863 гг. въ Петроградской духовн. академіи. Былъ преподавателемъ въ Рижской духовн. семинаріи, съ 1864 г. въ Петроградской; въ 1865 г. руко-

положенъ въ священники къ Спасо-Сѣнновской церкви; законоучительствовалъ въ нынѣшнемъ Александровскомъ кадетскомъ корпусѣ, состоялъ членомъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ; съ 1888 г. былъ профессоромъ богословія въ Историко-Филологическомъ Институтѣ и законоучителемъ Петровскаго коммерческаго училища; съ 1887 г. былъ настоятелемъ Вознесенской церкви. Скончался 16 ноября 1903 года. Досуги отъ своей пастырской и педагогической дѣятельности онъ посвящалъ историко-литературнымъ занятіямъ, о чемъ свидѣтельствуетъ немалое число печатныхъ трудовъ его. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 10 апрѣля 1868 г.; редактировалъ III-й томъ «Описанія докум. и дѣлъ», за что, получилъ въ награду отъ Св. Сунода 900 рублей; участвовалъ въ составленіи II-го тома «Описанія»; имъ составлено «Описаніе Спасо-Сѣнновской церкви»; въ различныхъ журналахъ помѣщены статьи—о «Братьяхъ Лихудахъ» и другихъ дѣятеляхъ духовнаго вѣдомства, а также много библіографическихъ замѣтокъ и отзывовъ о книгахъ и учебникахъ, представляемыхъ въ Учебный Комитетъ при Св. Сунодѣ для разсмотрѣнія. Біографич. словарь студентовъ Петроградской духовн. академіи. Проток. Комиссіи II, 430; См. выше стр. 174 и 226.



Прот. І. Я. Образцовъ.

Овсянкинъ Петръ Дмитріевичъ, столоначальникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Cvнода. Сынъ священника Езерійской церкви Полоцкой епархіи, родился 1 іюля 1877 года. Въ 1902 г. окончилъ курсъ Императорской Петроградской духовной академіи со степенью кандидата богословія и 27 іюня того же года причисленъ былъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Cvнода сверхъ штата; въ томъ же году окончилъ курсъ Императорскаго Археологическаго Института, съ званіемъ дѣйствительнаго члена. 10 ноября 1905 г. назначенъ помощникомъ столоначальника и 25 апрѣля 1909 г.— столоначальникомъ; составлялъ проекты всеподданнѣйшихъ отчетовъ по вѣдомству, былъ командированъ въ особое совѣщаніе при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ о преобразованіи дѣла попеченія о народной трезвости (1911 г.) и для исполненія обязанностей секретаря по управленію православными приходами въ Галиціи (4 февр. 1915 г.). Членомъ Комиссіи состоитъ съ 4 апрѣля 1905 года; напечаталъ въ Петроградской Cvнодальной Типографіи XVIII-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Cvнодальнаго Архива за 1738-й годъ». См. выше, стр. 175 и 228.

Пестовскій Алексѣй Ивановичъ, сынъ чиновника за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ департаментѣ герольдіи, родился 14 сентября 1852 г., обучался на естественномъ разрядѣ физико-математическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, который окончилъ въ 1874 году. 7 марта 1875 г. началъ службу счетнымъ чиновникомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Cvнодѣ и окончилъ ее тамъ же въ должности старшаго столоначальника, выйдя въ отставку 25 сентября 1899 г. Скончался 1 іюля 1902 г. Членомъ Комиссіи избранъ 16 октября 1901 г. Какъ человѣкъ совершенно свободный отъ обязательныхъ служеб-

ныхъ занятій, онъ приступилъ было къ составленію XIV тома «Описанія документовъ и дѣлъ за 1734 годъ»,— но въ самомъ началѣ работъ возобновившіеся недуги свели его въ могилу. Протоколы Комиссіи II, 431—2; см. выше стр. 227.

Петровъ Петръ Николаевичъ, сынъ придворнаго «брантмейстера по главной кухнѣ», родился 19 іюня 1827 г., обучался (съ 1838 г.) въ Домѣ воспитанія бѣдныхъ дѣтей Человѣколюбиваго Общества и (съ 1845 г.) въ рисовальныхъ классахъ Императорской Академіи Художествъ, которыхъ, по недостатку средствъ, не окончилъ. По выходѣ изъ Академіи, служилъ въ Департаментѣ Государственнаго Казначейства и съ 15 мая 1860 г. нѣкоторое время въ Императорской Публичной Библіотекѣ (канцелярскимъ служителемъ). Состоялъ членомъ обществъ Императорскаго Археологическаго, Русскаго Географическаго и Петроградскаго архитекторовъ и почетнымъ вольнымъ общникомъ Императорской Академіи Художествъ. Написалъ около 1500 мелкихъ и крупныхъ работъ по исторіи гражданской и церковной, исторіи искусствъ (архитектуры, скульптуры, живописи) и литературы, по археологіи, геральдикѣ, этнографіи и генеалогіи, изъ коихъ болѣе значительными являются: Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Художествъ (4 т., Спб. 1864—66), Матеріалы для исторіи строительной части въ Россіи (Спб. 1869), Исторія С.-Петербурга (Спб. 1885) и Русскіе бывшіе дѣятели (2 т., Спб. 1877—8). Ему же принадлежитъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній. Скончался 29 марта 1891 г. Въ составѣ Комиссіи находился съ 23 іюля 1868 г. Здѣсь совмѣстно съ другими членами занимался редактированіемъ II тома, составленіемъ III тома и составленіемъ и редактированіемъ IV тома «Описанія документовъ и дѣлъ». Въ протоко-

лахъ Комиссіи имѣются—письменное его мнѣніе о возможности уничтожить изъ Сунодальнаго Архива дѣла «о выдачѣ покормежныхъ писемъ» и отзывъ по поводу предложенія члена Комиссіи Бюргера уничтожить нѣкоторыя дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ. См. выше, стр. 42, 173 и 226.

Платоновъ Сергѣй Ѳеодоровичъ, директоръ Императорскаго женскаго Педагогическаго Института, родился въ 1860 году въ городѣ Черниговѣ. Въ 1878 году поступилъ въ число студентовъ историко-филологическаго факультета Петроградскаго университета, а въ 1882 году получивъ степень кандидата, былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ русской исторіи. Осенью 1883 г. началъ чтеніе лекцій по русской исторіи на высшихъ женскихъ курсахъ проф. Бестужева-Рюмина въ Петроградѣ и состоитъ профессоромъ этихъ курсовъ до настоящаго времени. Въ 1884-1889 годахъ былъ преподавателемъ исторіи и русскаго языка въ Петровскомъ училищѣ Петроградскаго купеческаго общества и въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Петрограда. Въ 1886—1891 и 1902—1903 годахъ читалъ лекціи по русской исторіи XVIII и XIX вѣковъ въ университетскихъ классахъ Императорскаго Александровскаго Лицея. Съ февраля 1888 г., въ званіи приватъ-доцента, началъ чтеніе лекцій въ Императорскомъ Петроградскомъ университетѣ, а 11-го сентября того же года защитилъ тамъ же диссертацію на степень магистра русской исторіи; «Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ». Въ 1890—1895 годахъ былъ помощникомъ редактора «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія»; съ 1890 по 1903 г. состоялъ членомъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ 1899 году защитилъ въ уни-

верситетѣ Св. Владиміра диссертацію на степень доктора русской исторіи «Очерки по исторіи Смуты въ Московскомъ государствѣ» и былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ Петроградскаго университета. Съ 1895 по 1901 г. преподавалъ исторію Великому Князю Михаилу Александровичу и Великой княгинѣ Ольгѣ Александровнѣ. Въ 1903 г. былъ приглашенъ въ должность директора Женскаго Педагогическаго Института Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи. Ему принадлежитъ трудъ самаго образованія этого Института изъ Педагогическихъ Курсовъ, существовавшихъ до 1903 г. при женскихъ гимназіяхъ Вѣдомства. Въ настоящее время Педагогическій Институтъ развернулся въ полномъ объемѣ и представляетъ собою одно изъ благоустроенныхъ высшихъ учебныхъ заведеній столицы.

Учено-литературная дѣятельность С. Ѳ. Платонова выразилась въ рядѣ монографій, ученыхъ изданій и педагогическихъ трудовъ. Монографіи собраны въ первомъ томѣ «Сочиненій С. Ѳ. Платонова» подъ общимъ заглавіемъ: «Статьи по русской исторіи» (Спб. 1912). Надъ ученымъ изданіемъ памятниковъ, по преимуществу лѣтописныхъ, С. Ѳ. Платоновъ трудился въ Императорской Археографической Комиссіи, въ которой онъ вообще работалъ съ 1884 года и членомъ которой онъ состоитъ съ 1894 года. Преподавательская дѣятельность С. Ѳ. Платонова дала ему матеріалъ для изданія его «Лекцій» и «Учебника русской исторіи». Особымъ для себя счастьемъ считаетъ С. Ѳ. Платоновъ тотъ широкій кругъ ученыхъ дружескихъ связей, въ которомъ протекала его лекторская и ученая работа; поднесенный ему въ 1911 году сборникъ «С. Ѳ. Платонову ученики, друзья и почитатели» представляется ему высшимъ почетнымъ отличіемъ. Членомъ Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива состоитъ съ 16 октября 1901 года.

(Изъ «Иллюстрированнаго Вѣстника Культуры», вып. III. См. выше, стр. 228).

Покровскій Іоаннъ Гавриловичъ, протоіерей. Образованіе получилъ въ Петроградской дух. академіи (1855—1859 г.г.). 15 янв. 1861 г. рукоположенъ во священника Петропавловской церкви при Николаевской Инженер-

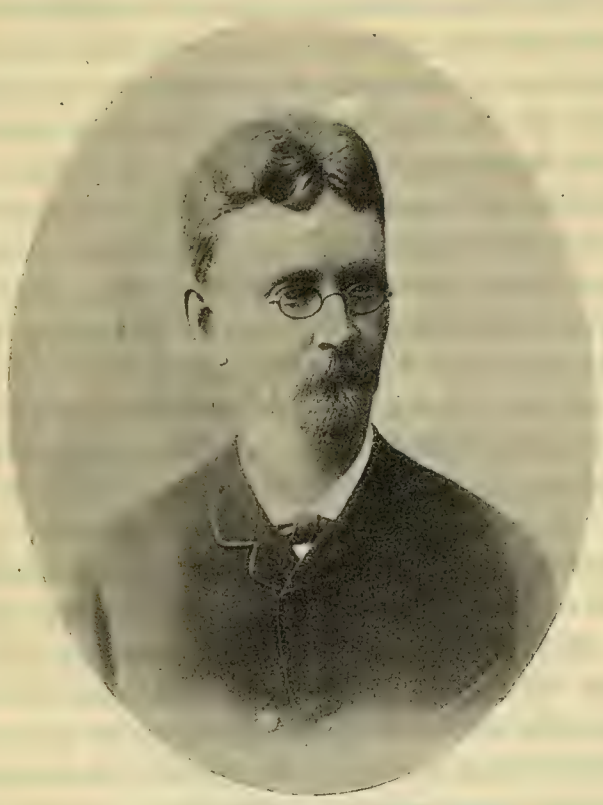
Протоіерей І. Г. Покровскій.

ной академіи; состоялъ законоучителемъ въ школахъ для бѣдныхъ, въ 1876—1890 г.г. инспекторомъ классовъ и законоучителемъ въ Исидоровскомъ епарх. женскомъ училищѣ; съ 1888 г. былъ настоятелемъ Андреевскаго собора на Васильевскомъ островѣ; скончался 12 мая 1902 года. Хилый по здоровью и внѣшнему виду, онъ былъ энергичнымъ и дѣятельнымъ пасты-

ремъ, состоялъ членомъ многихъ историческихъ и просвѣтительныхъ обществъ и комиссій; много работалъ по устройству народныхъ чтеній, былъ иниціаторомъ, учредителемъ и щедрымъ жертвователемъ многихъ благотворительныхъ обществъ. Членомъ Комиссіи былъ съ самаго начала ея учрежденія, но 9 іюля 1868 г. выбылъ изъ состава Комиссіи; «по недостатку свободнаго отъ прямыхъ и существенныхъ моихъ обязанностей времени, писалъ онъ, я рѣшительно не могу добросовѣстно проходить должности члена Комиссіи». Онъ участвовалъ въ составленіи первыхъ двухъ томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ» и 2-го изданія I-го тома «Полнаго собранія». Печатные труды его—«О способахъ содержанія духовныхъ училищъ», «Объ употребленіи духовно-училищнаго капитала», «Объ улучшеніи быта духовенства» и др. помѣщены въ 1860—1862 г. въ Странникѣ, Духѣ Христіанина и др. журналахъ; ему же принадлежитъ Историко-статистич. описаніе Владимірскаго собора и Петропавловской церкви въ Инженерномъ замкѣ, «Записки по исторіи православной Церкви», «Православныя молитвы съ объясненіемъ», «Праздникъ Пасхи въ православной Церкви» и мн. др. Біографич. словарь студентовъ Петроградской дух. академіи. Протоколы Комиссіи I, 449; см. выше стр. 11 и 224.

Прилежаевъ Евгеній Михайловичъ, правитель дѣлъ въ канцеляріи завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ. Родился 6 января 1851 года, былъ сынъ протоіерея г. Олонца. По окончаніи курса въ Спб. Дух. Академіи въ 1875 году, онъ оставленъ былъ при академіи приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ русской церковной исторіи за сѵнодальный періодъ и состоялъ тамъ до введенія устава 1884 года, упразднившаго приватъ-доцентуры въ духовныхъ академіяхъ. Въ эти же годы, съ 1880 по 1885 г.г., онъ состоялъ редакторомъ журнала «Стран-

никъ» и профессоромъ по русской церковной исторіи на высшихъ женскихъ курсахъ. Съ 1884 г. онъ былъ правителемъ дѣлъ въ канцеляріи завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и членомъ ревизоромъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Скончался 6 февраля 1900 года. Съ 10 декабря 1880 г. онъ со-



Е. М. Прилежаевъ.

стоялъ членомъ Комиссіи. Среди рукописей Сѵнодальнаго Архива ему посчастливилось въ 1890 г. найти автографъ второй половины «Завѣщанія Отеческаго» Посошкова, которую онъ и издалъ въ 1892—1893 г.г., присоединивъ ее къ первой части «Завѣщанія» и составивъ обширное ученое предисловіе о жизни и трудахъ

Посошкова, автора этого замѣчательнаго памятника самобытной русской письменности начала XVIII вѣка. Участвовалъ онъ и въ редактированіи VI тома «Полнаго собранія постан. и распор. по вѣдом. правосл. исповѣд.» Предсѣдатель Комиссіи А. Ѳ. Бычковъ заявилъ на засѣданіи Комиссіи, что текстъ «Отеческаго Завѣщанія» изданъ Е. М. Прилежаевымъ весьма тщательно, а предпосланное тексту предисловіе представляетъ собою вполнѣ обстоятельное и интересное изслѣдованіе о жизни и трудахъ И. Т. Посошкова. Комиссія постановила выразить Е. М. Прилежаеву, такъ много и добросовѣстно потрудившемуся надъ изданіемъ Посошкова, свою искреннюю благодарность. Противъ этихъ словъ на протоколѣ Комиссіи Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода отмѣчено: «достойно и праведно». По своей спеціальности онъ напечаталъ много ученыхъ трудовъ въ журналахъ—«Христ. Чтеніе», «Церковн. Вѣстникъ», «Странникъ», «Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ.» и др. Извѣстна сказанная имъ публичная рѣчь 12 дек. 1877 г.—«Царствованіе Александра I въ исторіи русской школы»; онъ составилъ «Историч. записку объ Олонцѣ»; рецензировалъ по порученію Императорской Академіи Наукъ—«Исторію Тверской Дух. Семинаріи»—Колосова; исправилъ «Реестръ Царскихъ панихидъ» и «Табель поминовеній»; много собралъ матеріаловъ въ архивахъ по «Исторіи управленія придворнымъ духовенствомъ». Былъ свѣтлою симпатичною личностью, истиннымъ христіаниномъ, кротко и смиренно служившимъ и Церкви, и наукѣ, и обществу. Спб. Дух. Вѣстникъ 1900 г. № 6. Церков. Вѣстникъ 1900 г. №№ 6 и 7. Проток. II, 125; см. выше, стр. 76, 210, 211 и 227.

Протопоповъ Иванъ Павловичъ, секретарь Св. Сунода. Москвичъ по происхожденію, онъ по окончаніи Императорскаго Московскаго Университета, по юриди-

ческому факультету, поступилъ въ Петроградскую дух. академію, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1883 г. Служилъ въ Св. Сунодѣ и членомъ Комиссіи состоялъ съ 16 ноября 1888 года. Онъ имѣлъ желаніе поработать, но и служебная и частная его дѣятельность, а въ связи съ ними и вся жизнь его такъ неудачно и даже несчастливо сложились, что не только не дали ему возможности работать по описанію Сунодальнаго Архива, но довели его сначала до бѣдственнаго положенія, а потомъ и до преждевременной кончины. При иныхъ обстоятельствахъ, можетъ быть, изъ него вышелъ бы недурной работникъ, такъ какъ у него были для этого всѣ данныя—и солидное образованіе, и положеніе служебное, и средства матеріальныя; онъ помѣщалъ иногда статьи въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ; былъ дѣятельнымъ членомъ Общества религіозно-нравств. просвѣщенія въ духѣ православной Церкви; составилъ и издалъ «Акаѳистъ св. Іоанну воину» и др. Скончался 17 февраля 1904 года. Протоколъ Комиссіи III, 2—3. См. выше, стр. 227.

Рункевичъ Степанъ Григорьевичъ, докторъ церковной исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ. Сынъ протоіерея Минской епархіи, родился 11 января 1867 года. Литературную дѣятельность началъ въ бытность студентомъ перваго курса Петербургской духовной академіи въ 1887 г. печатаніемъ разсказовъ и сценокъ въ одномъ изъ популярныхъ въ то время и нынѣ уже не существующихъ юмористическихъ журналовъ. Съ третьяго курса, по назначенію тогдашняго ректора академіи, преосвященнаго Антонія (Вадковскаго), впослѣдствіи митрополита, завѣдывалъ церковнымъ чтеніемъ въ академическомъ храмѣ. Съ того же времени сталъ принимать участіе въ дѣятельности основаннаго тогда въ академіи доцентомъ, іеромонахомъ Антоніемъ (Хра-

повицкимъ), нынѣ архіепископомъ, кружка студентовъ-проповѣдниковъ, ведшаго религіозно-нравственныя чтенія въ храмахъ, школахъ, общественныхъ помѣщеніяхъ, ночлежныхъ домахъ. Съ того же времени сталъ подготовлять научные матеріалы для своей диссертаціи на избранную имъ и принятую профессоромъ М. О. Кояловичемъ тему по исторіи Минской епархіи. Работа для диссертаціи въ Архивѣ Святѣйшаго Сунода надъ матеріалами изъ архива греко-уніатскихъ митрополитовъ, хранящагося въ Сунодальномъ Архивѣ, повліяла на дальнѣйшую жизненную судьбу. По окончаніи академическаго курса въ 1891 году, продолжая въ Архивѣ научныя работы при обработкѣ диссертаціи къ печати, остался, по приглашенію тогдашняго начальника Сунодальнаго Архива А. Н. Львова, нынѣ покойнаго, на службѣ въ Архивѣ, получивъ порученіе разобрать и привести въ порядокъ остававшійся неразобраннымъ уніатскій архивъ; при этомъ, по принятому служебному порядку, для обезпеченія служебныхъ правъ, получилъ званіе причисленнаго къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

Поступленіе на службу не прервало религіозно-просвѣтительной дѣятельности, начатой въ кружкѣ студентовъ-проповѣдниковъ, только теперь она проходила въ средѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Не прекращалась и литературная работа, выражавшаяся въ статьяхъ религіозно-практическаго и историческаго содержанія, замѣткахъ и рецензіяхъ, печатанныхъ въ Церковномъ Вѣстникѣ, Историческомъ Вѣстникѣ, Церковныхъ Вѣдомостяхъ, Новомъ Времени и другихъ повременныхъ изданіяхъ. По приглашенію Н. Д. Чечулина было напечатано нѣсколько десятковъ біографій русскихъ духовныхъ дѣятелей въ Русскомъ біографическомъ словарѣ.

Первою отдѣльно изданною литературною работой была книжка «Студенты-проповѣдники», очерки Петербургской религіозно-просвѣтительной благотворительности, СПБ. 1892, стр. 16+58, представляющая собою оттиски замѣтокъ, напечатанныхъ въ Церковномъ Вѣстникѣ. Впрочемъ, еще ранѣе была издана въ отдѣльной книжкѣ народная лекція «Преподобные отцы Сергій и Германъ, Валаамскіе чудотворцы, основатели Валаамской обители». СПБ. 1890; въ этой книжкѣ къ тексту лекціи іеромонахъ Климентъ (Верниковскій), впослѣдствіи епископъ, добавилъ церковныя пѣснопѣнія и одно стихотвореніе, посвященное Валааму; книжка поэтому означена была «составленной» іеромонахомъ Климентомъ. Затѣмъ вышла въ свѣтъ магистерская диссертація, подъ заглавіемъ: «Исторія Минской архіепископіи (1793—1832 гг.), съ подробнымъ описаніемъ хода возсоединенія западнорусскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.», изслѣдованіе. СПБ. 1893, стр. 16+572+1+XXXVIII. Сочиненіе было написано почти исключительно на основаніи архивныхъ матеріаловъ изъ архивовъ: Святѣйшаго Сунода, Канцеляріи Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, уніатскихъ митрополитовъ, военно-ученаго архива главнаго штаба, архива Сената, провинціальныхъ архивовъ—Минскихъ духовныхъ консисторіи и семинаріи, Черниговской, Могилевской и Кіевской духовныхъ консисторій, Кіевскихъ духовной академіи и церковно-археологическаго музея. Вслѣдствіе кончины проф. Кояловича, просмотрѣвшаго только кандидатскую работу, диссертація была рецензирована профессоромъ-протоіереемъ П. Ѳ. Николаевскимъ, а также доцентомъ П. Н. Жуковичемъ, въ 1894 г. была допущена къ защитѣ и принесла автору ученое званіе магистра богословія. Впослѣдствіи по отзыву П. Н. Жуковича книга удостоена Уваровской преміи Академіею Наукъ и по отзыву профессора И. Н. Малы-

шевскаго Макарьевской преміи Святѣйшимъ Сѵнодомъ. О книгѣ въ свое время появилось немало рецензій, изъ которыхъ наиболѣе оригинальною является рецензія въ журналѣ Kwartalnik Historychny 1895 г., вып. I.

Въ связи съ научными работами по диссертаціи изданы были «Матеріалы по исторіи Минской епархіи»: I. Письма къ разнымъ лицамъ преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго Минскаго архіепископа (1—CL). Минскъ 1892, стр. 1 + 201 + XVI.—II. Дѣло объ арестованіи поляками преосвященнаго Виктора Садковскаго 18 апрѣля 1789 г. Минскъ 1892, стр. 22.—III. Къ исторіи Минскаго каѳедральнаго собора. Минскъ 1893, стр. 12.—IV и V. Къ исторіи монастырей Минской епархіи. Минскъ 1894, стр. 25 и 27.—VI. Служебный путь преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго Минскаго архіепископа. Минскъ 1895, стр. 23. Все это отдѣльные оттиски изъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Тамъ же была напечатана и затѣмъ издана отдѣльно книга: «Краткій историческій очеркъ столѣтія Минской епархіи (1793—13 апрѣля—1893)». Минскъ 1893, стр. 128+4. Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ была напечатана замѣтка, изданная и отдѣльною брошюрой: «Епархіальное управленіе православными монастырями и церквами нынѣшней Литовской епархіи до учрежденія православной Литовской каѳедры». Вильна 1894, стр. 16.

Въ 1894 году назначенъ секретаремъ Святѣйшаго Сѵнода по дѣлопроизводству о принятіи, обмѣнѣ и отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, въ 1895 году переведенъ въ дѣлопроизводство церковнаго суда. Литературно-научное вниманіе перешло съ предметовъ мѣстнаго значенія на предметы общаго значенія и сосредоточилось главнымъ образомъ на религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Было задумано изданіе «Народная Академія», въ нѣсколькихъ серіяхъ, которое бы

дало народу, по доступной, только покрывающей расходы по изданію, цѣнѣ классическую богословскую библіотеку въ извлеченіяхъ изъ современныхъ и древнихъ церковныхъ писателей. Мысль была та, чтобы изъ необозримаго океана духовной литературы исключить весь имѣющій лишь условное значеніе матеріалъ и дать читателямъ каждаго писателя лишь въ существенной разработкѣ его темъ. Первая серія, подъ названіемъ «Доброе Слово», предполагала дать извлеченія изъ сочиненій всѣхъ нашихъ проповѣдниковъ, начавъ съ современныхъ. Вышли книжки: I. Изъ поученій высокопреосвященнѣйшаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго. СПБ. 1895, стр. 160.—II. Изъ поученій высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго. СПБ. 1895, стр. 144.—III. Бесѣды на семь словъ Спасителя со креста,—высокопреосвященнаго Владиміра, экзарха Грузіи, архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго. СПБ. 1896, стр. 76 (2-е изданіе СПБ. 1899, стр. 78—митрополита Московскаго). IV. Изъ поученій протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора. СПБ. 1896, стр. 143.—V. Семь бесѣдъ о христіанской жизни и воспитаніи,—преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Томскаго и Барнаульскаго. СПБ. 1896, стр. 64. Одновременно въ Церковномъ Вѣстникѣ начато было печатаніе серіи критическихъ очерковъ, подъ названіемъ «Современные проповѣдники» (отдѣльный оттискъ СПБ. 1896, стр. 14). По сложившимся независящимъ обстоятельствамъ, о которыхъ, быть можетъ, когда-нибудь и придется вспомнить, изданіе и очерки были прекращены въ самомъ началѣ. Впослѣдствіи, время отъ времени, выходили отдѣльныя книги изъ этого изданія, но уже въ качествѣ самостоятельныхъ особыхъ изданій: «Изъ твореній святаго Василія Великаго, архіепископа Кесаріи Каппа-

докійской. Правила богоугодной жизни (Ἀρχὴ τῶν ἠθικῶν)». Въ новомъ переводѣ съ греческаго. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія святаго Василія. СПБ. 1898, стр. VIII + 152 (2-е изданіе—СПБ.; 3-е изданіе—СПБ.—Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ).— «О добродѣтеляхъ и подвигахъ по твореніямъ святаго Василія Великаго». СПБ. 1906, стр. 166. Книга, по желанію архіепископа Японскаго Николая, издана въ переводѣ И. Мацумото на японскомъ языкѣ въ Токіо, 1908.—«Святый священномученикъ Игнатій Богоносецъ и его творенія». СПБ. 1914, стр. 44.

Въ 1895 году вышла въ свѣтъ редактированная и снабженная примѣчаніями «Переписка Филарета, митрополита Московскаго, съ С. Д. Нечаевымъ». СПБ., стр. V + 288, изданная сыновьями бывшаго сунодальнаго Оберъ-Прокурора Нечаева Д. С. Нечаевымъ и Ю. С. Нечаевымъ-Мальцовымъ. Изъ архива Нечаевыхъ почерпнутъ матеріалъ и для книжекъ: «Письма аскета. Изъ переписки архимандрита Игнатія Брянчанинова съ С. Д. Нечаевымъ». СПБ. 1895, стр. 45, и «Изъ церковно-общественной жизни второй четверти нашего столѣтія. Письма къ бывшему Оберъ-Прокурору Св. Сунода С. Д. Нечаеву А. С. Стурдзы, Ѳ. А. Голубинскаго, архимандрита Фотія и А. С. Пушкина». СПБ. 1896, стр. 38. Обѣ книжки—оттиски изъ журнала Христіанское Чтеніе. Въ 1899 г. издана книжка, также оттискъ изъ Христіанскаго Чтенія, «Религіозные мотивы въ сочиненіяхъ А. С. Пушкина», СПБ. 1899, стр. 29,—къ столѣтію со дня рожденія великаго писателя. Эта послѣдняя книжка принадлежала къ типу книжекъ Народной Академіи изъ задуманной авторомъ серіи—Религіозные мотивы у нашихъ писателей и поэтовъ.

Участіе въ дѣятельности Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви повлекло за собою участіе въ журналѣ

общества—С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ, въ которомъ, по приглашенію предсѣдателя общества и редактора журнала, протоіерея Ф. Н. Орнатскаго, былъ веденъ обзоръ епархіальной жизни въ первые годы существованія журнала. Въ этомъ же журналѣ напечатаны были историческіе очерки, впослѣдствіи въ оттискахъ составившіе книгу «Приходская благотворительность въ Петербургѣ». СПБ. 1900, стр. XVI+313+VI. Книга эта, еще до выхода ея въ свѣтъ, была представлена на первый конкурсъ сочиненій о благотворительности и, по отзыву профессора В. И. Герье, удостоена преміи Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Знакомство съ архивами и литературой, по научнымъ занятіямъ, и съ церковными дѣлами—по дѣлопроизводству Святѣйшаго Сунода вызвало мысль приняться за исторію Русской Церкви сунодальнаго періода, еще никѣмъ неизложенную. Результатомъ научныхъ работъ въ этой области былъ выходъ перваго тома «Исторіи Русской Церкви подъ управленіемъ Святѣйшаго Сунода», подъ названіемъ «Учрежденіе и первоначальное устройство Святѣйшаго Правительствующаго Сунода» (1721—1725 г.). СПБ. 1900, стр. II + 429 + II. Текстъ книги былъ печатанъ предварительно въ Христіанскомъ Чтеніи, редактированномъ профессоромъ А. П. Лопухинымъ. Книга была представлена въ Петербургскую духовную академію на соисканіе докторской степени и по нѣкоторымъ привходящимъ обстоятельствамъ, о которыхъ въ данномъ случаѣ излагать не мѣсто, да и не время еще,—не смотря на обычныхъ два одобрительныхъ отзыва профессоровъ-рецензентовъ, по протесту нѣкоторыхъ лицъ вызвала два же контръ-отзыва; возникшее разногласіе было разрѣшено Святѣйшимъ Сунодомъ, утвердившимъ мнѣніе меньшинства о присужденіи автору ученой степени доктора церковной исторіи. Въ

ту пору въ наукѣ держалось рѣзко выраженное мнѣніе о неканоничности Святѣйшаго Сунода. Съ другой стороны, въ защиту Сунода имѣлись лишь статьи, научно необоснованныя и незаключавшія въ себѣ признаковъ надлежащаго знакомства съ предметомъ. Авторъ путемъ детальнаго изученія процесса учрежденія Сунода вводилъ въ научный обиходъ непривычную тогда мысль о томъ, что учрежденіе Святѣйшаго Сунода не было актомъ неканоническимъ. Книга была удостоена, по отзыву профессора-протоіерея М. И. Горчакова, Уваровской преміи отъ Академіи Наукъ, а будучи представлена на Макарьевскую премію въ Святѣйшій Сунодъ, была возвращена автору за преждевременностью представленія, въ виду выхода ея въ свѣтъ послѣ установленнаго тогда Учебнымъ Комитетомъ Святѣйшаго Сунода конкурснаго срока (ни ранѣе, ни нынѣ такой порядокъ не былъ примѣняемъ, какъ не предусмотрѣнный положеніемъ о преміи, устраняющимъ отъ конкурса лишь устарѣвшія книги); къ слѣдующему конкурсу авторъ книги не представлялъ.

По приглашенію А. П. Лопухина были написаны историческіе наброски «Русская Церковь въ XIX вѣкѣ», СПБ. 1901, стр. 232, изданные первоначально во 2-мъ томѣ безплатнаго приложенія къ журналу Странникъ подъ заглавіемъ «Исторія христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ». По приглашенію же А. П. Лопухина авторъ принялъ участіе въ выработкѣ программы и въ самомъ изданіи «Православной Богословской Энциклопедіи», гдѣ въ первыхъ томахъ помѣстилъ много статей историческаго содержанія. Наиболѣе крупными являются историческіе очерки епархій и духовныхъ журналовъ, составленные заново по неиспользованнымъ до того времени источникамъ. Сотрудничество въ Энциклопедіи продолжалось и съ переходомъ ея, за кончиною А. П. Лопухина, подъ редакцію профессора Н. Н. Глубоковскаго.

Ознакомленіе съ архивомъ Александро - Невской лавры для докторской диссертаціи вызвало докладную записку митрополиту Антонію о желательности описанія лаврскаго архива за время Петра Великаго къ предстоявшему двухсотлѣтію Петрограда. Была образована, подъ предсѣдательствомъ Петроградскаго викарнаго епископа Иннокентія (Бѣляева), впослѣдствіи экзарха Грузіи, комиссія, которая и издала первый томъ «Описанія архива Александро-Невской лавры за время царствованія Императора Петра Великаго 1713—1716 гг.», Спб. 1903, стр. VI+1115+114, причемъ дѣлопроизводство въ комиссіи и отвѣтственная корректура изданія принадлежали автору докладной записки. Томъ второй (1717—1719 гг.) изданъ—Спб. 1911, стр. X+1928—и третій заканчивается печатаніемъ подъ его редакціей.

Часть накопленныхъ историческихъ матеріаловъ была издана въ журналѣ Странникъ и изъ напечатанныхъ въ Странникѣ часть вышла отдѣльною книгой подъ названіемъ «Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Великимъ», вып. I, Спб. 1906, стр. IV+194.

Въ 1906 году велъ отдѣлъ «хроники церковно-общественной жизни» въ журналѣ Общества распространенія религіозно - нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви «Церковный Голосъ», по приглашенію редактора журнала, протоіерея П. Н. Лахостскаго, и помѣстилъ нѣсколько статей на волновавшія тогда темы изъ области церковно-общественныхъ отношеній.

По приглашенію духовнаго собора Александро-Невской лавры редактирована юбилейная брошюра «Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій и Александро-Невская лавра», Спб. 1913, стр. 16, и написана исторія лавры, вышедшая въ свѣтъ подъ назва-

ніемъ «Александро-Невская лавра (1713—1913)», Спб. 1913, стр. 17+999+62+45, съ 270 снимками.

Среди множества мелкихъ статей, рецензій и замѣтокъ, напечатанныхъ въ вышеуказанныхъ изданіяхъ, а также въ Христіанскомъ Чтеніи и Странникѣ, заслуживаютъ быть отмѣченными статьи въ Церковномъ Вѣстникѣ о преподаваніи Закона Божія, гдѣ авторъ проводилъ, между прочимъ, мысль о желательности изученія въ школѣ наставленій и заповѣдей Господнихъ по подлиннымъ словамъ Евангелія, а не по блѣднымъ пересказамъ составителей учебниковъ;—въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ объ освѣщеніи церквей электричествомъ и въ Новомъ Времени и приложеніи къ Страннику—о встрѣчѣ Новаго года въ церкви. Всѣ эти идеи въ то время только что еще завоевывали для себя право на существованіе. Обращали тоже на себя вниманіе рѣчи автора у гроба профессоровъ М. О. Кояловича (Церк. Вѣстн. 1891 г. № 35) и И. Ѳ. Нильскаго (Церк. Вѣстн. 1894 г. № 33) и А. Н. Львова (Спб. Дух. Вѣстникъ 1901 г. № 33). Рѣчь въ торжественномъ собраніи Братства Пресвятыя Богородицы издана подъ заглавіемъ «Объ условіяхъ дѣятельности христіанина по наставленіямъ святаго Василія Великаго», Спб. 1905, стр. 19. Содержаніе этой рѣчи въ свое время примѣняли къ происходившимъ въ то время событіямъ. Въ торжественныхъ собраніяхъ Общества ревнителей исторіи сказаны были рѣчи, вышедшія отдѣльно: «Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій и его государственная дѣятельность на пользу родной земли», Спб. 1913, стр. 27, и «Святый великій князь Владиміръ Равноапостольный и сущность историческаго его значенія», Птг. 1915, стр. 30. Первая была сказана по поводу 650-лѣтія, а вторая 900-лѣтія кончины свв. князей. Вторая въ теченіе четы-

рехъ мѣсяцевъ выдержала 3 изданія. Въ ней дается оригинальное толкованіе лѣтописной легенды о выборѣ св. Владиміромъ вѣры, св. Владиміръ называется впервые въ наукѣ отцомъ русской культуры и проводится мысль о святости, при извѣстныхъ условіяхъ, государственнаго подвига, замѣняющаго подвигъ принятаго понятія личной святости.

Съ 1891 года былъ въ теченіе семи лѣтъ преподавателемъ закона Божія въ городскихъ начальныхъ училищахъ, съ 1900 года въ теченіе семи лѣтъ приватъ-доцентомъ въ Петербургскомъ университетѣ. Въ 1900 году былъ назначенъ оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Сунода, въ 1903 году членомъ Учебнаго Комитета, въ 1911 году помощникомъ управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Сунода, съ увольненіемъ изъ Учебнаго Комитета, въ 1912 г.—непремѣннымъ членомъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и сверхштатнымъ членомъ Учебнаго Комитета. Принималъ участіе въ комиссіи по выработкѣ новой формы послужныхъ списковъ для священноцерковнослужителей, очистившей формуляры лицъ духовнаго званія отъ многочисленныхъ отмѣтокъ о судимости. Въ 1908 году ревизовалъ Ардонскую Александровскую миссіонерскую семинарію, послѣ чего она была преобразована по типу нормальной. Въ 1909 году участвовалъ въ ревизіи Саратовскаго епархіальнаго управленія въ бытность на Саратовской каѳедрѣ епископа Гермогена (Долганева);— въ результатѣ ревизіи была легализація Святѣйшимъ Сунодомъ дознаній, не предусмотрѣнныхъ уставомъ духовныхъ консисторій, требовавшимъ назначенія по всѣмъ доносамъ громоздкаго и тягостнаго для духовенства слѣдствія. Въ томъ же году, при ревизіи Таврическихъ учебныхъ заведеній, собралъ свѣдѣнія о попыткѣ учрежденія сектантскаго учебнаго заведенія въ предѣлахъ

Таврической епархіи и представилъ записку о типѣ православной миссіонерской семинаріи; послѣ этого были выдѣлены и усилены миссіонерскіе элементы въ преподаваніи духовно-учебныхъ заведеній и началось учрежденіе миссіонерскихъ курсовъ при двухклассныхъ школахъ для подготовки миссіонеровъ въ помощь священникамъ. Въ 1910 году ревизовалъ Волынскую духовную семинарію, по случаю весьма крупнаго семинарскаго бунта, причемъ возникло дѣло о покушеніи на его убійство. Въ 1913 году выѣзжалъ въ Москву для участія въ судѣ надъ аѳонцами-имябожниками, который внесъ начала умиротворенія въ это печальное дѣло. Въ 1915 году ѣздилъ во Львовъ для отзыва объ архивѣ, найденномъ во дворцѣ уніатскаго митрополита Шептицкаго замурованнымъ въ скрытомъ помѣщеніи.

Въ связи съ обязанностями службы писалъ и редактировалъ нѣкоторые правительственные акты,—въ томъ числѣ первыя и главнѣйшія духовныя распоряженія по поводу нынѣшней великой войны: о разнородной помощи успѣху войны и о призрѣніи семействъ запасныхъ. Въ 1909 году по его иниціативѣ начато было печатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ разъяснительныхъ постановленій Св. Сунода.

Въ 1905 году состоялъ дѣлопроизводителемъ 3-го отдѣла Предсоборнаго присутствія—о преобразованіи церковнаго суда. Въ 1906 и 1907 годахъ членомъ особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Сунодѣ по пересмотру законоположеній о поводахъ къ разводу. Съ 1912 года состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Предсоборнаго Совѣщанія и исполняетъ обязанности дѣлопроизводителя Юбилейнаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Сунодѣ.

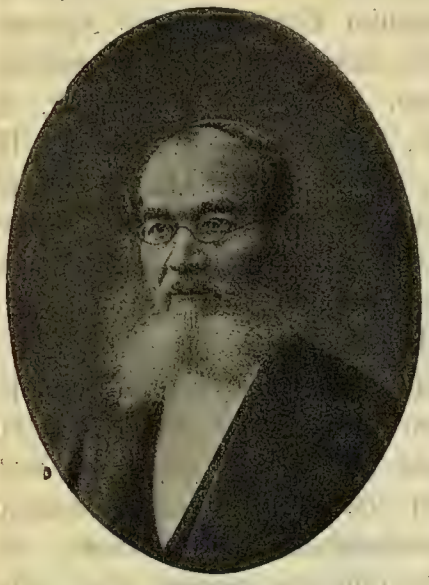
Состоитъ почетнымъ членомъ Кречевскаго, Волынской епархіи, приходскаго братства, Варшавскаго Свято-

Троицкаго братства и Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета, пожизненнымъ членомъ Карельскаго православнаго братства, представителемъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія въ совѣтѣ Всероссійскаго общества здравницъ и членомъ совѣта Владимірскаго сѣверо-американскаго братства.

Работы по разбору и описанію архива уніатскихъ митрополитовъ вызвали 2 Декабря 1893 года избраніе въ члены Комиссіи по описанію Сунодальнаго Архива и появленіе въ свѣтъ двухъ томовъ «Описанія архива западно-русскихъ-уніатскихъ митрополитовъ», т. I, 1470—1700 гг., Спб. 1897, стр. VIII+502 и т. II, 1701—1839 гг., Спб. 1907, стр. VIII+1631. О работахъ его по Комиссіи см. выше, стр. 68, 207—209 и 227. На обсужденіе Комиссіи имъ предложенъ былъ вопросъ о внесеніи въ программу «Описанія документовъ и дѣлъ» описанія журналовъ, протоколовъ Св. Сунода, реестровъ и друг. канцелярскихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ, особенно за старые годы, много важныхъ для науки свѣдѣній (см. выше, стр. 66); онъ же предлагалъ объ изданіи къ 200-лѣтнему юбилею Св. Сунода Сборника неизданныхъ матеріаловъ по церковнымъ дѣламъ за Петровское время (см. объ этомъ подробнѣе выше стр. 77—79).

Савваитовъ Павелъ Ивановичъ, дѣйств. ст. сов., членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ и членъ Императорской Археографической Комиссіи. Родился 15 февр. 1815 г.; обучался въ Вологодской дух. семинаріи и Петроградской дух. Академіи (1833—1837 гг.). По окончаніи курса былъ преподавателемъ Свящ. Писанія, чтенія отцовъ церкви, герменевтики, современной статистики раскола во всѣхъ его видахъ и отрасляхъ и обозрѣнія сочиненій раскольниковъ и противъ нихъ, въ дух. семинаріяхъ—Вологодской (съ 1837 г.) и Петро-

градской (съ 1842 г.), въ Птг. Коммерческомъ училищѣ, въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ и др.; съ 1858 г. состоялъ членомъ Археографической Комиссіи и съ 1868 г., до самой смерти, послѣдовавшей 12 іюня 1895 года, всецѣло посвятилъ себя занятіямъ археологіею, оставивъ педагогическую дѣятельность. Онъ зналъ зырянскій языкъ, составилъ его грамматику и словарь и перевелъ на него нѣсколько брошюръ, за что награжденъ былъ отъ Императорской Академіи Наукъ и отъ Вольно-Экономическаго общества. Въ 1848 и 1853 гг. онъ былъ командированъ Духовно-Учебнымъ Управленіемъ для научныхъ изслѣдованій и обозрѣнія важнѣйшихъ церковныхъ книгохранилищъ ярославской, владимірской, костромской и вологодской губерній. Это былъ замѣчательный труженникъ-археологъ, оставившій по себѣ память учеными изданіями памятниковъ древней письменности и статьями по русской церковной и гражданской исторіи и археологіи. Кромѣ того, онъ былъ знатокъ слова Божія, издатель священныхъ книгъ и толкователь. Его труды: О древней іудейской синагогѣ, учебникъ Герменевтики, Новый Завѣтъ на греческомъ и славянскомъ языкахъ, описаніе Спасо-Прилуцкаго, Велико-Устюжскаго, Тотемскаго и друг. монастырей, грамматика и словарь зырянскаго языка; Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора



П. И. Савваитовъ.

(1865 г.); много статей въ разныхъ журналахъ; какъ членъ Археографической Комиссіи принималъ дѣятельное участіе въ ея работахъ и изданіяхъ «Четій-Миней», «Писцовыхъ книгъ» и мн. др. Членомъ нашей Комиссіи онъ состоялъ съ 14 января 1866 года. Былъ членомъ многихъ другихъ историческихъ и археологическихъ обществъ: Императорскаго Археологическаго съ 1850 г., Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 1851 г., Географическаго и др. Какъ при вступленіи въ число членовъ Комиссіи, такъ и во все время пребыванія въ ней П. И. Савваитовъ заявилъ себя горячимъ противникомъ уничтоженія старыхъ дѣлъ и постоянно высказывался за устраненіе изъ практики Сѵнодальнаго Архива уничтоженія какихъ бы то ни было матеріаловъ за старые годы. Таковы были его заключенія при разсмотрѣніи дѣлъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ, дѣлъ «о покормежныхъ письмахъ» и др. Онъ составилъ въ 1868 г. подробную и обстоятельную записку о мѣрахъ къ сохраненію церковнаго и монастырскаго достоянія (Протоколы Комиссіи I, 435—448) и настаивалъ на возстановленіи Комитета 1853 года для разсмотрѣнія описей церковнаго и монастырскаго имущества; участвовалъ въ составленіи первыхъ трехъ томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ». За труды свои былъ награжденъ тремя звѣздами. Имѣлъ весьма значительное собраніе рукописей и книгъ, изъ коихъ часть пожертвовалъ въ Археографическую Комиссію, а большинство пріобрѣтено Императорскою Публичною Библіотекою. Въ нынѣшнемъ году въ періодической печати отмѣчено было столѣтіе со дня рожденія извѣстнаго археолога П. И. Савваитова. Біографич. словарь студентовъ Петроград. Дух. академіи. Формулярный его списокъ. Коллекціи старинныхъ бумагъ, собранныя П. И. Савваитовымъ, описаны и напечатаны въ XXVII вып. «Лѣтописи занятій

*

Императорской Археографической Комиссіи за 1914 годъ». См. выше стр. 13, 41, 44 и 226.

Сергѣевъ Николай Михайловичъ, надворный совѣтникъ, помощникъ дѣлопроизводителя Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства, сынъ личнаго дворянина, родился въ г. Москвѣ въ 1873 г., окончилъ Петроградское 2-е Реальное Училище, съ 1892 по 1902 г. служилъ по Министерству Внутреннихъ дѣлъ, съ 1902 по 1910 г. по Министерству Финансовъ. Въ настоящей должности и въ вѣдомствѣ находится съ 1910 г. Состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Высочайше учрежденнаго Общества распространенія Священнаго Писанія въ Россіи. Членомъ Комиссіи состоитъ съ 15 ноября 1913 года и печатаетъ въ Петроградской Сѵнодальной Типографіи 44-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Сѵнодальнаго Архива за 1764-й годъ». См. выше стр. 177 и 228.

Соколовъ Владиміръ Павловичъ, помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Государственной Думы. Сынъ протоіерея, родился въ 1884 г., образованіе получилъ въ Тамбовскомъ Серафимскомъ духовномъ училищѣ, въ Петроградской Духовной семинаріи, въ Императорскомъ Петроградскомъ Университетѣ и Ярославскомъ Димитріевскомъ Юридическомъ Лицеѣ, по окончаніи курса коего въ 1911 г. и по представленіи труда на тему «Гражданское право Псковской судной грамоты», удостоенъ степени кандидата юридическихъ наукъ. Въ томъ же 1911 г. причисленъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, а затѣмъ перешелъ на службу въ Канцелярію Государственной Думы, гдѣ по прослуженіи трехлѣтняго стажа, въ положеніи причисленнаго по Канцеляріи въ январѣ сего 1915 г., опредѣленъ, въ чинѣ титулярнаго совѣтника, на должность помощника дѣлопроизводителя Канцеляріи Государственной Думы. Членомъ Комиссіи избранъ 15 ноября 1913 года, окан-

чиваетъ печатаніемъ въ Петроградской Сѵнодальной Типографіи XXVIII-й т. Описанія документовъ и дѣлъ за 1748-й годъ и составляетъ 57-й томъ «Описанія дѣлъ за 1777-й годъ». См. выше, стр. 177 и 228.

Соколовъ Николай Алексѣевичъ—родился въ 1884 году въ г. Рязани. Среднее образованіе получилъ въ Рязанской духовной семинаріи, а высшее—въ Казанской духовной академіи (которую окончилъ со степенью кандидата богословія) и Петроградскомъ университетѣ (по историко-филологическому факультету). Будучи студентомъ духовной академіи, долгое время работалъ надъ разборомъ и приведеніемъ въ порядокъ архива Рязанской духовной консисторіи за XVIII-й вѣкъ; тогда же имъ были напечатаны въ «Рязанск. Епарх. Вѣдом.» двѣ статьи, касающіяся мѣстной церковной старины («Борисоглѣбская церковь въ г. Рязани» и «Краткій очеркъ всѣхъ рязанскихъ церквей и монастырей—съ основанія города»). Членомъ Сѵнодальной Архивной Комиссіи состоитъ съ 15-го декабря 1909 года. Имъ составленъ и въ настоящее время печатается въ Петроградской Сѵнодальной Типографіи XXXVI-й томъ «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Св. Сѵнода»—за 1756-годъ. Въ 1911 году Н. А. Соколовъ назначенъ преподавателемъ русскаго языка Петроградской 3-й гимназіи. Съ 1913 года состоитъ членомъ Рязанской Губернской Архивной Комиссіи. См. выше, стр. 177 и 228.

Соколовъ Сергѣй Павловичъ, надворный совѣтникъ, чиновникъ особыхъ порученій VI класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Сѵнода, сынъ протоіерея, уроженецъ Смоленской губерніи, родился въ 1878 г. по окончаніи курса Шацкаго духовнаго училища и Тамбовской духовной семинаріи, поступилъ въ 1899 г. въ Петроградскую духовную академію, въ 1903 г. окончилъ курсъ академіи, со степенью кандидата богословія и

12 августа того же года назначенъ былъ счетнымъ чиновникомъ Контроля при Святѣйшимъ Сунодѣ; въ февралѣ 1905 г. опредѣленъ былъ на должность младшаго секретаря Святѣйшаго Сунода; 15 декабря 1909 г. назначенъ членомъ Комиссіи, по описанію Архива Святѣйшаго Сунода. 15 Сентября 1914 г. опредѣленъ на должность старшаго секретаря Святѣйшаго Сунода; 12 Мая 1915 г. назначенъ чиновникомъ особыхъ порученій VI кл. при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Сунода. Оканчиваетъ печатаніе въ Петроградской Сунодальной Типографіи XXXVII-го тома «Описанія документовъ и дѣлъ Сунодальнаго Архива за 1757-й годъ». См. выше стр. 177 и 228.

Труворовъ Аскалонъ Николаевичъ, директоръ Археологическаго Института въ Петроградѣ, родился 18 марта 1819 г. въ семьѣ государственнаго крестьянина Саратовской губерніи. Въ дѣтствѣ обучался рисованію у крѣпостного живописца. Благодаря содѣйствію помѣщика—владѣльца послѣдняго, въ 13-лѣтнемъ возрастѣ былъ помѣщенъ въ Московскій художественный классъ, затѣмъ обучался въ Строгановскомъ училищѣ рисованія, по окончаніи котораго выдержалъ экзаменъ по общеобразовательнымъ предметамъ и получилъ званіе учителя рисованія. Въ 1843 г. опредѣленъ учителемъ рисованія, черченія и чистописанія въ Кузнецкое уѣздное училище. Въ 1847 г. по выдержаніи испытанія изъ гимназическаго курса при Казанскомъ университетѣ, назначенъ учителемъ русскаго языка въ Петровское уѣздное училищѣ, въ 1849 г. перемѣщенъ на тотъ же предметъ въ Сердобское уѣздное училище. Въ 1854 г. перешелъ на службу въ Сердобскій уѣздный судъ и былъ въ разное время засѣдателемъ уѣзднаго суда, испр. обяз. уѣзднаго судьи (трижды), и. д. Сердобскаго городничаго, членомъ рекрутскаго присутствія и пр. Къ этому

времени относится его знакомство съ Н. В. Калачевымъ, которое измѣнило всю его дальнѣйшую судьбу. Начавъ съ переписки для Калачева древнихъ актовъ, онъ скоро, подъ вліяніемъ знаменитаго ученаго, принялся за само-

А. Н. Труворовъ.

стоятельныя архивныя и археологическія изысканія и наконецъ всецѣло посвятилъ себя археографіи. Въ 1858г., по пріѣздѣ въ Петроградъ, онъ становится сотрудникомъ Императорской Археографической Комиссіи и съ 1870 г. членомъ ея. Въ 1882 г. причисляется для архивныхъ работъ къ Министерству внутреннихъ дѣлъ и въ томъ же году къ Государственной канцеляріи въ

распоряженіе Калачева, завѣдывавшаго описаніемъ архива Государственнаго Совѣта. Въ 1885 г. избранъ почетнымъ членомъ Петроградскаго Археологическаго Института, съ 1886 г. преподаетъ въ немъ элементарный курсъ археографіи и въ 1891 г. избирается директоромъ Института. Скончался въ этой должности и въ чинѣ тайнаго совѣтника 30 марта 1896 г.

А. Н-чу принадлежитъ значительное количество печатныхъ работъ, относящихся къ области археографіи, этнографіи, исторіи права и исторіи литературы *). Изъ нихъ могутъ быть особо отмѣчены чрезвычайно тщательно обработанныя Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, въ четырехъ томахъ (Спб. 1884—1893), а также Указатель къ 10 первымъ томамъ Дополн. къ Актамъ Истор. (Спб. 1875) и V-томъ Русской Историч. Библіотеки (Спб. 1878).

Членомъ Комиссіи А. Н. состоялъ съ самаго ея начала (съ декабря 1865 г.). Въ ней онъ принималъ участіе въ составленіи I и III тм. Описанія документовъ и дѣлъ и въ редактированіи и печатаніи перваго и второго изданія I т. Полнаго Собранія постановленій и распоряженій, единолично составилъ IV т. и составилъ и напечаталъ V, VII и VIII тт. Полнаго Собранія. Въ протоколахъ Комиссіи имѣется его особое мнѣніе относительно правилъ для составленія Полнаго Собранія, въ выработкѣ которыхъ онъ участвовалъ (1874 г. протоколы Комиссіи I, 731—734), и отчетъ о командировкѣ въ Москву для осмотра собранія корректуръ Московской сунодальной типографіи (1872 г. Протоколы I, 647—651). За усердные труды по Комиссіи А. Н. Трубровову не разъ была выражена благодарность Комиссіи,

*) Списокъ этихъ работъ см. въ Историч. Вѣстн., т. 64 (1887), и Вѣстн. Археологіи и Исторіи вып. X.

были ходатайства о денежныхъ и почетныхъ ему наградахъ; въ концѣ концовъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, 11 мая 1891 года онъ награжденъ чиномъ тайнаго совѣтника. См. выше стр. 11, 73, 190—192, 222 и 224.

Туберозовъ Николай Васильевичъ, архиваріусъ Архива и Библіотеки Св. Сѵнода. Сынъ протоіерея Новгородской епархіи, родился 27 іюля 1871 года; образованіе получилъ въ Новгородской духовн. семинаріи и Петроградской духовн. академіи (1891—1895 г.г.); въ 1896—1897 г. г. прослушалъ курсъ наукъ въ Императорскомъ Петроградскомъ университетѣ по юридич. факультету и въ Петроградскомъ Археологическомъ Институтѣ, получивъ званіе дѣйствительнаго члена Института. Кандидатское сочиненіе писалъ о митрополитѣ Димитріи Сѣченовѣ, и работалъ для него въ Архивѣ Св. Сѵнода, куда по окончаніи образованія поступилъ на службу съ 1 января 1896 г. Въ настоящей должности авхиваріуса состоитъ съ 3 ноября 1908 года. Имъ провѣрены по описямъ всѣ дѣла Архива Св. Сѵнода XVII столѣтія, составляются описи къ дѣламъ Духовно - Учебнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ, составленъ указатель къ протоколамъ засѣданій Комиссіи; онъ участвовалъ въ составленіи и печатаніи «Описи дѣламъ и документамъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ» (Спб. 1910), продолжаетъ начатое архиваріусомъ А. И. Никольскимъ печатаніе въ Московской Сѵнодальной Типографіи 40-го тома «Описанія документовъ и дѣлъ за 1760-годъ» и составляетъ XIII-й томъ «Описанія докум. и дѣлъ за 1733 г.» Онъ принималъ участіе въ «Описаніи Архива Александро-Невской Лавры», въ изданіи «Писемъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ Московскому митрополиту Филарету», вышедшихъ подъ редакцію А. Н. Львова (Спб. 1900) и кромѣ того помѣстилъ немало

статей въ «Православной Богословской Энциклопедіи», (изд. подъ редакц. Н. Н. Глубоковскаго) «Русскомъ Біографическомъ словарѣ», «Сборникѣ житій русскихъ святыхъ», издав. Москов. Сунод. Типографіею, и разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ настоящемъ «Очеркѣ» ему принадлежатъ первыя двѣ главы и нѣсколько біографій. См. выше стр. 177, 212 и 228.

Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ, тайный совѣтн., докторъ богословія. Родился въ Калужской губ. 18 окт. 1828 г.; образованіе получилъ въ Петроградской духовн. академіи (1847—1851 г.): по окончаніи курса оставленъ былъ при академіи баккалавромъ по каѳедрѣ русской церковной и гражданской исторіи и потомъ—древней философіи и опытной психологіи; въ тоже время (1866—1882 гг.) преподавалъ философскія науки въ училищѣ Правовѣдѣнія; съ 1867 г. былъ членомъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ; съ 1872 г. оставилъ академію и служилъ управляющимъ канцеляріею Минист. Внутр. Дѣлъ по дѣламъ греко-уніатскаго исповѣданія; съ 1875— г. вицедиректоромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода; съ 1881 г.—членомъ Комиссіи по дѣламъ славянскихъ уроженцевъ въ Россіи и въ томъ-же году командированъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сунода въ Варшаву для собиранія свѣдѣній о состояніи тамошнихъ дѣлъ, касающихся обратившихся изъ уніи; съ 1883 г. членъ Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія; съ 1888 г. Управляющій Контролемъ при Св. Сунодѣ; скончался 3 ноября 1893 года. Членомъ Комиссіи состоялъ съ 14 января 1866 года. Главные научно-литературные труды его: Исторія православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи (1856 г.), Исторія СПБ. Дух. Академіи въ двухъ выпускахъ (1857 и 1889 гг.), Рѣшиловское дѣло (1861 г.), Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время (1868 г.), Историческая записка о Совѣтѣ въ царствованіе Екатерины II

(1870), Курсъ опытной психологіи (1868 г.). Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи души и будущей жизни человѣка (1871 г.); Исторія перевода Библіи на русскій языкъ (1873 г.), Диссидентскій вопросъ въ Польшѣ въ I полов. XVIII ст.(1880 г), Очеркъ исторіи западно-русской церкви (1882 г.), Пяти-

И. А. Чистовичъ.

десятилѣтіе возсоединенія съ правосл. церковью западно-русскихъ уніатовъ (1889 г.). Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ I-й полов. XIX ст. (1894 г.) и много статей въ различныхъ ученыхъ. историческихъ, свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ Комиссіи онъ былъ весьма дѣятельнымъ членомъ. Для своихъ научныхъ изслѣдованій онъ много работалъ въ Сунодальномъ Архивѣ; выработалъ правила соста-

вленія «Описанія документовъ и дѣлъ» (см. выше, стр. 63); участвовалъ въ составленіи и редактированіи первыхъ двухъ томовъ «Описанія»; разсматривалъ дѣла Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ, назначенныя къ уничтоженію; читалъ въ Комиссіи свое сообщеніе о рукописяхъ сборника проповѣдей митроп. Стефана Яворскаго (Протоколы Комиссіи I, 172); состоялъ членомъ подкомиссіи для составленія отзыва о вредныхъ книгахъ. Біографич. словарь студентовъ Петроградской дух. академіи. См. выше стр. 13, 44, 63, 173 и 226.

Въ заключеніе историческаго очерка 50-лѣтней жизни и дѣятельности Комиссіи и ея почтенныхъ членовъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ.

Временно учрежденная въ 1865 г. Комиссія, съ опредѣленною цѣлію—разбора дѣлъ Сунодальнаго Архива, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ первыхъ своихъ дней пошла по болѣе широкому пути, просуществовала полвѣка, дала ученому міру 50 томовъ цѣнныхъ церковно-историческихъ матеріаловъ, ведетъ одновременно три большихъ изданія, вполнѣ окрѣпла и обратилась въ постоянное учрежденіе, такъ какъ при увеличивающемся ежегодно числѣ документовъ и дѣлъ Сунодальнаго Архива конца работы ея не видно. Цѣнность трудовъ ея безспорна и признана всѣми. Спокойная мощь раскрываемыхъ ею вѣковыхъ истинъ и великіе завѣты разрабатываемой ею исторіи служатъ источниками энергіи, твердости и убѣдительности для дѣятелей по Комиссіи настоящаго времени. Не нужно жалѣть средствъ на эту работу, но необходимо поощрять тѣхъ, кто занимается этимъ, повидимому, сухимъ трудомъ. Архивныя бумаги мертвы, но въ нихъ тлѣетъ остатокъ жизни; смотрите пристальнѣе,—по нимъ вы возстановите жизнь столѣтій. Существуетъ маленькая

статья Владиміра Соловьева, гдѣ онъ въ формѣ сказки старается доказать, что не слѣдуетъ пренебрегать стариной и расторгать связь съ историческимъ прошлымъ. Сказка поэтична: дряхлая старуха проситъ молодого витязя перенести ее черезъ потокъ; витязь исполняетъ просьбу, и старуха, которая страшно, почти непосильно тяжела, становится все легче и легче по мѣрѣ того, какъ добросовѣстный витязь борется съ волнами потока; когда же онъ достигаетъ берега и оглядывается, то видитъ, что несетъ не старуху, а красавицу царь-дѣвицу. Такъ точно трудныя, сухія и скучныя подъ-часъ работы надъ описаніемъ архивныхъ бумагъ обращаются, по мѣрѣ приближенія къ концу работы, въ источникъ свѣта и радости, вѣющихъ съ пыльныхъ древнихъ хартій.

Будемъ надѣяться, что при подъемѣ дѣятельности своихъ членовъ, Комиссія изъ небольшой плывущей понемногу впередъ по волнамъ моря архивныхъ бумагъ лодочки обратится въ большой хорошо оснащенный корабль и, кромѣ лежащихъ на ней обязанностей, приметъ на себя надзоръ и руководство дѣятельностію всѣхъ епархіальныхъ церковно-археологическихъ комитетовъ и обществъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРАВИЛА

для составленія «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Сунода».

Въ предисловіи къ 1-му тому «Описанія» сказано, что «Комиссія избрала подробное описаніе дѣлъ; на каждое дѣло она смотритъ, какъ на документъ, болѣе или менѣе важный для науки, слѣдовательно, и описаніе его должно знакомить читателя не только съ ходомъ дѣла, но нерѣдко—съ его подробностями и всегда—со всѣмъ тѣмъ, что оно содержитъ въ себѣ любопытнаго».

Описанія 1-го тома, какъ видно изъ протоколовъ, читались, обсуждались и получали окончательную форму въ засѣданіяхъ Комиссіи, и тѣмъ самымъ пріобрѣли право быть образцами для послѣдующихъ.

Примѣненіе къ описаніямъ 1-го тома въ дальнѣйшей работѣ, въ связи съ личными взглядами каждаго редактора, привело къ различнымъ результатамъ: однѣ изъ новыхъ описаній были слишкомъ кратки, другія—слишкомъ подробны.

Является необходимость урегулировать дѣло.

Представляется желательнымъ:

1) По возможности сокращать длинные титулы разныхъ лицъ и учрежденій, а также—названія церквей, монастырей и проч. (достаточно полное названіе и титулъ употребить одинъ разъ въ текстѣ и въ указателѣ).

2) Избѣгать повторенія приводимыхъ справокъ, протоколовъ Св: Сунода, событій, фактовъ и свѣдѣній, помѣщенныхъ уже въ напечатанныхъ томахъ «Описанія» и «Полнаго Собранія», ограничиваясь простою ссылкою на напечатанное.

3) Обращать особливое вниманіе: а) на данныя, касающіяся исторіи Русской Церкви, отводя второстепенное мѣсто событіямъ гражданской исторіи, о коихъ вѣдѣніями Сената сообщается лишь къ свѣдѣнію или распубликованію по духовному вѣдомству; и б) на данныя имѣющія цѣнность для исторіи Св. Сунода: о составѣ его канцеляріи, о взаимныхъ отношеніяхъ служащихъ, о средствахъ, которыми они располагали, о правахъ и т. п.

4) При описаніи судныхъ дѣлъ, отличающихся большимъ дѣлопроизводствомъ, особаго вниманія заслуживаютъ: порядокъ судопроизводства, встрѣчающіяся въ дѣлѣ историческія свѣдѣ-

нія, даты и бытовыя черты; остальное безъ ущерба можетъ быть опускаемо.

5) Нерѣдко при дѣлахъ попадаются описныя книги монастырей; въ описаніи должно упомянуть о нихъ, но книги должны быть переданы въ рукописное отдѣленіе Библіотеки Св. Сунода, туда же должны быть выдѣляемы каталоги библіотекъ, памятники литературы, проповѣди и др. сочиненія, присланныя для цензуры и почему-либо сохранившіяся въ дѣлахъ.

6) При описаніи оставшагося послѣ смерти духовныхъ лицъ имущества, не слѣдуетъ слишкомъ подробно описывать одеждъ, бѣлья, посуды и проч. мелочей.

7) Въ дѣлахъ инородческихъ нѣтъ надобности помѣщать списки новокрещенныхъ съ 5—8 именами на каждое лицо.

8) Особенное вниманіе редакторовъ должно быть обращено на тщательное составленіе указателей: а) Для предметнаго указателя рекомендуется держаться общихъ родовыхъ понятій, причемъ частныя понятія могутъ быть вносимы въ указатель, но со ссылкою на общія, наприм.: общее понятіе *духовенство*, а при частныхъ, *архіерей*, *священникъ* и т. д. должно быть только отмѣчено: «см. духовенство». б) Безусловно не должно быть въ указателѣ отрицательныхъ понятій, въ родѣ: неразрѣшеніе, несогласіе, нерасторженіе и проч., хотя и соотвѣтствующія приведеннымъ словамъ положительныя понятія, какъ частныя и отвлеченныя, не могутъ составлять въ указателѣ отдѣльныхъ самостоятельныхъ рубрикъ. в) Каждое дѣло частнаго характера, наприм., о бракѣ, о церкви, о монастырѣ, о духовенствѣ, должно быть указано и подъ—«такая-то епархія». г) Въ рубрикѣ «Св. Сунодъ»—должны быть показаны и сгруппированы всѣ распоряженія Св. Сунода по дѣламъ разсматриваемаго года; измѣненія въ составѣ его членовъ, по канцеляріи и проч. д) Въ указателѣ личномъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы одно и то же лицо не упоминалось въ указателѣ подъ разными именами.

Примѣчаніе: Для лицъ начинающихъ могутъ быть указываемы Комиссіею примѣрно составленные томы «Описаній,» «Полнаго Собранія,» и указателей къ нимъ.

9) При выборѣ документовъ для помѣщенія въ «Приложеніи» должны быть наводимы справки въ прежнихъ изданіяхъ, какъ «Описанія», такъ и «Полнаго собранія», для того чтобы одинъ и тотъ же документъ не оказался помѣщеннымъ нѣсколько разъ, наприм., присяги, грамоты, Высочайшіе указы, сунодальныя опредѣленія и др.

ПРАВИЛА

для составленія «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія».

При составленіи «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія», должны быть соблюдаемы слѣдующія правила *).

1) Смыслъ выраженія: «вѣдомство Православнаго исповѣданія», долженъ соотвѣтствовать объему области православнаго вѣдомства того времени, къ которому относятся документы.

2) Изъ Высочайшихъ указовъ и повелѣній, данныхъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, помѣщать въ «Собраніи» такіе, которые имѣли значеніе и силу законовъ, но не распоряженій на частные и отдѣльные случаи, по поводу которыхъ эти распоряженія для будущаго времени ни примѣромъ не послужили, ни въ постоянныя правила не обратились. Въ частности, изъ этой категоріи законодательныхъ памятниковъ должны помѣщаться въ «Собраніи» всѣ, отъ Высочайшей воли исходящіе, законодательные акты, содержаніе которыхъ составляютъ: а) учрежденіе **) какого-либо установленія въ вѣдомствѣ Православнаго исповѣданія, б) измѣненіе или дополненіе какой-либо части учрежденія (перемѣна, напримѣръ, въ устройствѣ епархіи, измѣненіе предѣловъ одной или нѣсколькихъ изъ нихъ, и т. п.), в) уставъ, наказъ или инструкція установленію или должностному лицу, г) предоставленіе какому-либо должностному лицу права на пользованіе тѣмъ или другимъ преимуществомъ и д.) распоряженіе, данное по отдѣльному случаю, но получившее силу правила или примѣра для подобныхъ случаевъ на будущее время.

Не должны же помѣщаться въ «Собраніи» такіе Высочайшіе указы и повелѣнія, въ которыхъ объявляется назначеніе лицъ на устроенныя уже должности, перемѣщеніе, увольненіе и награжденіе ихъ; распоряженіе о вызовѣ въ Святѣйшій Сунодъ какого-либо лица для допроса, изслѣдованія и т. п. о сочиненіи, переводѣ и отпечатаніи какой-либо книги ***), о назначеніи должностному лицу хотя постояннаго, но нештатнаго

---

*) Правила эти изложены кратко—въ предисловіи къ 1-му тому «Полнаго собранія» и подробно—въ предисловіи къ III-му тому «Полнаго собранія».

**) Подъ учрежденіемъ разумѣется законодательный памятникъ, опредѣляющій составъ, пространство вѣдомства и власти какого-либо установленія, какъ правительственнаго присутственнаго мѣста, такъ и признаваемаго въ государствѣ юридическаго лица и т. п.

***) Это ограниченіе не распространяется на время царствованія Петра Великаго.

жалованья,—и вообще всякое повелѣніе, немогущее по самому своему содержанію служить правиломъ и закономъ для будущаго времени (напр. объ устройствѣ тріумфальныхъ воротъ и т. п.).

3) Изъ опредѣленій Святѣйшаго Сунода помѣщать: 1) состоявшія на конференціяхъ съ Сенатомъ; 2) такія, въ которыхъ заключается разъясненіе именныхъ указовъ и правительственныхъ распоряженій касательно вѣдомства Православнаго Исповѣданія; 3) такія, въ которыхъ изъяснены: а) правила о распространеніи и утвержденіи ученія вѣры (посредствомъ проповѣдей, миссій, книгъ), о совершеніи таинствъ, обрядовъ и чинопослѣдованій богослуженія, о крещеніи иновѣрцевъ, о погребеніи умершихъ безъ исповѣди и св. причащенія, о церковной дисциплинѣ (способы примѣненія и виды церковныхъ наказаній), объ устройствѣ церковныхъ установленій и т. п.; б) порядокъ назначенія на церковныя должности, правила церковнаго судопроизводства, дѣлопроизводства въ церковныхъ установленіяхъ и управленія разными предметами церковнаго строя, сторонами церковной жизни и церковнымъ хозяйствомъ, порядокъ отправленія повинностей и даней церковными установленіями и вотчинами сунодальнаго вѣдѣнія и правила объ отдачѣ въ аренду монастырскихъ имѣній; в) формы и виды отношеній между церковными установленіями и должностными лицами; г) инструкціи должностнымъ лицамъ и установленіямъ; д) постановленія, которыми предоставлены особыя преимущества въ церкви тому или другому лицу или установленію, и е) примѣрныя судебныя рѣшенія.

Не вносятся въ «Собраніе» такія сунодальныя опредѣленія, въ которыхъ заключаются распоряженія о посылкѣ подтвердительныхъ указовъ, объ опредѣленіи лицъ на устроенныя должности и мѣста, о награжденіи, перемѣщеніи и увольненіи ихъ, о вызовѣ отдѣльныхъ лицъ въ Св. Сунодъ, о представленіи въ Св. Сунодъ объявленій, донесеній и справокъ по текущимъ дѣламъ, о сношеніяхъ съ государственными учрежденіями по частнымъ случаямъ и т. д.,—равно судебныя рѣшенія, не получившія значенія примѣрныхъ.

4) Изъ сенатскихъ вѣдѣній вносить въ «Собраніе» такія, въ которыхъ содержатся правительственныя распоряженія, имѣющія непосредственное отношеніе къ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія и получившія значеніе обязательныхъ въ этомъ вѣдомствѣ законоположеній.

5) При повторительномъ изданіи томовъ «Полнаго Собранія» вносить, въ видѣ особыхъ приложеній, законодательные памятники, не вошедшіе въ первое изданіе, но заслуживающіе, по симъ правиламъ, мѣста въ «Собраніи»; помѣщенные же въ первомъ изданіи, хотя бы они и не соотвѣтствовали симъ правиламъ, не исключаются изъ послѣдующихъ изданій.

6) При изданіи слѣдующихъ томовъ «Собранія», равно какъ и при перепечатываніи уже изданныхъ, держаться, относительно заглавій каждаго отдѣльнаго №, системы, принятой въ III-мъ томѣ, то-есть: въ заглавіи каждаго отдѣльнаго № означать исключительно содержаніе законодательнаго памятника безъ обозначенія къ какому виду законодательныхъ актовъ онъ относится (не упоминая, именной ли это указъ, сенатское ли вѣдѣніе, сунодальное ли опредѣленіе).

7) При печатаніи актовъ XVIII вѣка, по возможности, держаться стараго правописанія.

8) Въ послѣдующихъ томахъ «Собранія» *не повторять ни законодательныхъ памятниковъ, ни докладныхъ статей,* которые были уже напечатаны въ предшествующихъ томахъ и которые встрѣчаются въ видѣ указаній и справокъ въ предлагаемыхъ къ печатанію документахъ, но дѣлать лишь на нихъ, при печатаніи, ссылки съ указаніемъ № и страницъ, гдѣ они отпечатаны.

9) Такъ называемая «докладная часть»—должна быть по возможности сокращаема и не достигать размѣровъ печатанія всего дѣлопроизводства по извѣстному вопросу; не должно быть помѣщаемо въ цѣломъ видѣ «сообщеній», «объявленій», «вѣдомостей», «записей», «реестровъ», «сказокъ», «прошеній» и проч., а равно и исполнительнаго дѣлопроизводства; все это должно быть отнесено къ «Описанію.

10) Каждому тому «Полнаго Собранія» должно предшествовать предисловіе, т. е. руководящая статья, посвященная обзору, характеристикѣ и исторической оцѣнкѣ содержащихся въ томѣ постановленій.

11) Правила составленія «указателей» см. въ правилахъ по составленію «Описанія».

Опредѣленіе Св. Сунода объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 Ноября 1906 г. за № 355, по ходатайству Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Сунодѣ Комиссіи по разбору и описанію Сунодальнаго Архива объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. **Приказали:** Предсѣдателемъ Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Сунодѣ Комиссіи по разбору и описанію Сунодальнаго Архива, ординарнымъ академикомъ Соболевскимъ составлснъ

проектъ правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. Проектъ былъ разосланъ для отзывовъ въ главнѣйшія рукописныя и книжныя хранилища духовнаго вѣдомства: духовныя академіи, Сѵнодальную (бывшую Патріаршую) библіотеку, библіотеку Московской Сѵнодальной Типографіи и библіотеку Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. Большинствомъ отзывовъ проектъ одобренъ или безусловно, или съ незначительными замѣчаніями. По исправленіи проекта, согласно упомянутымъ замѣчаніямъ, Высочайше учрежденная при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Комиссія по разбору и описанію Сѵнодальнаго Архива, ходатайствуетъ объ утвержденіи составленнаго академикомъ Соболевскимъ проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ, въ его дополненномъ видѣ, и о признаніи сихъ правилъ обязательными для всѣхъ книгохранилищъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода, не исключая Московской Патріаршей библіотеки и библіотеки Свято-Троицкой Лавры, такъ какъ предлагаемыя правила предусматриваютъ всѣ тѣ случаи, ради которыхъ даны были запретительные о высылкѣ рукописей указы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія проситъ, по утвержденіи правилъ, напечатать оныя и разослать какъ во всѣ вышеназванныя библіотеки, такъ и во всѣ церковныя древлехранилища, духовныя консисторіи, духовныя семинаріи, а сверхъ того—въ Московскую Епархіальную Библіотеку, Московскій единовѣрческій монастырь (на Преображенскомъ кладбищѣ), Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, Кіево-Печерскую Лавру, Кіево-Софійскій соборъ и въ Нилову Столобенскую пустынь. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Высочайше учрежденной Комиссіи для разбора и описанія Сѵнодальнаго Архива относительно проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ и признавая выработанныя правила вполнѣ цѣлесообразными и сообразными и соотвѣтствующими требованіямъ науки и жизни, Г. Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Сѵноду. Выслушавъ изложенное и признавая, съ своей стороны, составленныя академикомъ Соболевскимъ: «Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое» цѣлесообразными и соотвѣтствующими требованіямъ науки и жизни, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: утвердивъ эти правила къ исполненію, предоставить лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства впредь, при пересылкѣ рукописей изъ одного учрежденія въ другое, руководствоваться сими правилами; о чемъ въ Московскую Сѵнодальную Контору и епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ приложеніемъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ помянутыхъ Правилъ, съ соотвѣтствующею надписью объ ихъ утвержденіи, для разсылки, по ближайшему усмотрѣнію Преосвященныхъ, въ епархіальныя учрежденія. Февраля 22 дня 1907 года № 5.

Означенныя правила утверждены Святѣйшимъ Сѵнодомъ по опредѣленію отъ 20 Января—7 Февраля 1907 г. за № 314.

Оберъ-секретарь **П. Мудролюбовъ.** Секретарь **Ал. Ростовскій.**

Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое.

1) Книгохранилища вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода разныхъ наименованій (Архивъ Святѣйшаго Сѵнода, Московская Сѵнодальная библіотека, Библіотека Московской Сѵнодальной Типографіи, Библіотеки Духовныхъ Академій, Духовныхъ Семинарій и монастырей, Епархіальныя библіотеки и древлехранилища консисторій и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и пр., которыя въ нихъ имѣются и которыми въ нихъ во время требованія никто не пользуется.

2) Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ Сборникъ 1073 года) или по матеріалу (какъ книги въ драгоцѣнныхъ окладахъ), и б) если состояніе требуемаго предмета таково, что онъ легко можетъ пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.). Сверхъ того, книгохранилище можетъ отказать условно: 1) если требуемый предметъ нуженъ въ самомъ этомъ хранилищѣ (впредь до минованія въ немъ нужды) и 2) если требуется одновременно въ одно и то же книгохранилище очень большое число предметовъ (впредь до ограниченія ихъ числа).

3) Книгохранилище—заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей.

4) Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты должно возмѣстить его стоимость, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ—собственникомъ при отправкѣ.

5) Книгохранилище—заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ книгохранилище—собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ—собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.) и въ срокъ опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6) Въ случаѣ требованія, книгохранилище—заемщикъ обязано принять на себя всѣ расходы книгохранилища—собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7) Книгохранилище—собственникъ, отправляя предметъ, обязано доставить книгохранилищу—заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миніатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.), съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право: 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета, 2) застраховать этотъ предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п. и 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

9) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право поставить книгохранилищу—заемщику, какія найдетъ нужнымъ, условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ книгохранилища—заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользованіе только извѣстному лицу и т. п.).

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Красномъ Селѣ
31 іюля 1897 г.

Положеніе объ Архивѣ и Библіотекѣ Святѣйшаго Сунода.

Общія правила.

§ 1. При Святѣйшемъ Сунодѣ и въ его вѣдѣніи находятся Архивъ и Библіотека.

§ 2. Въ Архивѣ хранятся документы и дѣла какъ бывшихъ, такъ и существующихъ центральныхъ учрежденій Святѣйшаго Сунода, равно документы и дѣла, поступившіе въ оный по особымъ на то распоряженіямъ Святѣйшаго Сунода.

§ 3. Хранящіеся въ Архивѣ Святѣйшаго Сунода документы и дѣла служатъ какъ для справокъ по требованіямъ центральныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и для пользованія лицами, допущенными въ Архивъ съ научными цѣлями.

§ 4. Всѣмъ хранящимся въ Архивѣ и поступающимъ въ оный документамъ и дѣламъ ведутся по установленной системѣ и формѣ описи и указатели, которые должны удовлетворять канцеляріямъ въ потребныхъ для нихъ справкахъ, равно содѣйствовать занятіямъ при разработкѣ научныхъ вопросовъ.

§ 5. Составленіе описей и указателей архивнымъ документамъ и дѣламъ, пріемъ и храненіе ихъ въ Архивѣ, выдача оныхъ на справки въ канцеляріи, а также порядокъ занятій въ Архивѣ съ научными цѣлями опредѣляются особыми правилами, утверждаемыми Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода.

§ 6. Въ Библіотекѣ при Святѣйшемъ Сунодѣ хранятся: а) славянскія и русскія рукописи и старопечатныя книги, б) книги и повременныя изданія, вышедшія въ свѣтъ съ одобренія духовной цензуры, и в) книги, необходимыя при занятіяхъ въ Архивѣ.

§ 7. Всѣмъ рукописямъ и книгамъ Библіотеки ведутся общій инвентарь и каталоги предметные и алфавитные.

§ 8. Пользованіе рукописями и книгами Библіотеки опредѣляется особыми правилами, утверждаемыми Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода.

§ 9. Въ началѣ каждаго полугодія представляются Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода особые отчеты о состояніи Архива и Библіотеки, о количествѣ поступившихъ въ нихъ документовъ и дѣлъ, рукописей и книгъ, о ходѣ работъ по описанію оныхъ, а также дѣлаются доклады по мѣрѣ надобности о текущихъ дѣлахъ и нуждахъ по Архиву, Библіотекѣ и служащихъ въ нихъ лицъ. Въ началѣ же каждаго года представляется Святѣйшему Суноду подробный отчетъ о состояніи Архива и Библіотеки и дѣятельности въ оныхъ, о лицахъ, допущенныхъ въ Архивъ для занятій, и предметѣ ихъ занятій.

§ 10. Штатныя должности въ Архивѣ замѣщаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода изъ лицъ, получившихъ высшее и преимущественно богословское образованіе.

О начальникѣ Архива и Библіотеки.

§ 11. На начальника Архива и Библіотеки возлагается ближайшее завѣдываніе всѣми частями Архива и Библіотеки и отвѣтственность за удовлетворительное состояніе оныхъ.

§ 12. Онъ наблюдаетъ за цѣлостію и сохранностію находящихся въ Архивѣ и Библіотекѣ документовъ и дѣлъ, рукописей и книгъ, правильнымъ размѣщеніемъ и содержаніемъ ихъ въ должномъ порядкѣ; распредѣляетъ занятія между служащими въ Архивѣ лицами, руководитъ работами по составленію описей, указателей и алфавитовъ согласно установленнымъ правиламъ, слѣдитъ за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ служащими въ Архивѣ и Библіотекѣ возложенныхъ на нихъ обязанностей и наблюдаетъ за удовлетвореніемъ требованій лицъ, допущенныхъ къ занятіямъ въ Архивѣ и Библіотекѣ съ научными цѣлями.

§ 13. Сношенія и представленія по дѣламъ Архива и Библіотеки и служащихъ въ оныхъ лицъ, а равно составленіе всѣхъ отчетовъ относится также къ обязанностямъ начальника Архива и Библіотеки.

Объ архиваріусахъ и ихъ помощникахъ.

§ 14. На архиваріусахъ и ихъ помощникахъ лежатъ слѣдующія обязанности: а) пріемъ документовъ и дѣлъ, поступающихъ въ Архивъ на храненіе, размѣщеніе и содержаніе оныхъ въ порядкѣ согласно установленной системѣ; б) выдача дѣлъ для канцелярскихъ справокъ и научныхъ занятій въ Архивѣ; в) наблюденіе за тѣмъ, чтобы по окончаніи занятій въ Архивѣ и Библіотекѣ всѣ дѣла, документы и книги были убраны, а шкафы и витрины замкнуты; и г) составленіе по установленной формѣ и системѣ описей и указателей дѣламъ и документамъ Архива Святѣйшаго Сунода.

Примѣчаніе: Ключи отъ шкафовъ и витринъ хранятся въ Архивѣ подъ наблюденіемъ одного изъ архиваріусовъ. Ключи же отъ наружныхъ и входныхъ дверей Архива въ свободное отъ занятій время хранятся на квартирѣ одного изъ архиваріусовъ.

§ 15. Составленныя въ Архивѣ работы, описанія, алфавиты и указатели могутъ быть, съ разрѣшенія Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, печатаемы въ полномъ ихъ видѣ или въ извлеченіяхъ.

Примѣчаніе: Для описанія Библіотеки и письмоводства по Архиву приглашаются вольнонаемные писцы, которые получаютъ вознагражденіе за трудъ по усмотрѣнію начальника Архива.

О занятіяхъ въ Архивѣ и Библіотекѣ Святѣйшаго Сунода посторонникъ лицъ.

§ 16. Лица, желающія заниматься въ Архивѣ и Библіотекѣ Святѣйшаго Сунода съ научными цѣлями, обращаются къ Сунодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о допущеніи ихъ къ занятіямъ, объясняя въ своихъ прошеніяхъ предметъ и задачи занятій.

§ 17. Дѣла и документы, хранящіеся въ Сунодальномъ Архивѣ особо отъ общихъ дѣлъ, а равно дѣла за послѣднія 40 лѣтъ, могутъ быть выдаваемы для пользованія только по особому на то разрѣшенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

Правила утверждены Его Высокопревосходительствомъ, господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода 16 Декабря 1890 г. къ обязательному исполненію ихъ съ 1-го Января 1891 г.

ПРАВИЛА

сдачи дѣлъ въ Архивъ Святѣйшаго Сунода.

§ 1. Въ Архивъ Святѣйшаго Сунода поступаютъ на храненіе изъ центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго

исповѣданія только тѣ дѣла, производство по которымъ совершенно окончено.

§ 2. Никакія оконченныя дѣла не могутъ быть удерживаемы въ Канцеляріяхъ безъ сдачи въ Архивъ долѣе трехъ лѣтъ послѣ ихъ окончанія. (Св. Зак. т. 2-й, ч. 1-я, изд. 1876 г. ст. 66).

Примѣчаніе: Правило это не относится къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода.

§ 3. Дѣла въ Архивъ сдаются секретарями, дѣлопроизводителями и столоначальниками подъ наблюденіемъ оберъ-секретарей и начальниковъ отдѣленій.

§ 4. Сдаваемыя дѣла должны быть доставлены въ Архивъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

а) каждое дѣло должно быть вшито въ бѣлую (не цвѣтную) обложку изъ толстой бумаги, на которой обозначаются: учрежденіе, сдающее дѣло, отдѣленіе и столъ, начало и конецъ дѣлопроизводства, нумеръ настольнаго реестра (онъ же и сдаточный), мѣсто для архивнаго нумера и, наконецъ *разборчиво* написанный заголовокъ дѣла, указывающій его содержаніе.

б) Листы каждаго дѣла должны быть непремѣнно сшиты, а писанные и печатные пронумерованы.

в) Въ началѣ дѣла должна быть нумерованная опись каждой отдѣльной бумаги съ показаніемъ, на какомъ листѣ она находится. Опись должна быть подписана сдающимъ дѣло лицомъ.

г) Въ концѣ дѣла непремѣнно должна находиться надпись, показывающая число (прописью) писанныхъ и нумерованныхъ листовъ (бѣлые листы не нумеруются) и подписанная лицомъ, приготовившимъ дѣло къ сдачѣ.

д) Всѣ приложенія, слѣдующія къ извѣстному дѣлопроизводству, какъ, напр., рукописныя или печатныя сочиненія, чертежи, планы и предметы должны быть поименованы какъ въ описи, находящейся при началѣ дѣла, такъ и въ сдаточной, и, кромѣ того, на верхней части обложки дѣла должна быть крупная надпись: «*съ приложеніемъ*».

§ 5. Всѣ дѣла должны сдаваться въ Архивъ по описи, доставляемой въ оный въ двухъ экземплярахъ, написанныхъ на прочной бумагѣ.

§ 6. Въ сдаточную опись должны быть занесены всѣ дѣла, значащіяся въ настольномъ реестрѣ того года, за который дѣла сдаются и подъ тѣмъ самымъ №, подъ которымъ они занесены въ настольный реестръ, и никакихъ особыхъ «сдаточныхъ» №№ въ описи не допускается.

Примѣчаніе: Если дѣла сдаются за нѣсколько лѣтъ, то описи каждаго года должны быть написаны на отдѣльныхъ тетрадяхъ.

§ 7. О тѣхъ дѣлахъ, которыя окажутся по означенной описи неподлежащими сдачѣ, за неокончаніемъ оныхъ или по другимъ какимъ-либо причинамъ, должна быть сдѣлана въ

описи (въ графѣ: «примѣчанія»), помѣтка: «не окончено», «оставлено для справокъ», «передано въ другое отдѣленіе», «соединено съ №...»

Примѣчаніе. Когда впослѣдствіи эти дѣла будутъ сдаваться въ Архивъ, то для нихъ не требуется особой описи, а только будетъ дѣлаться отмѣтка въ прежней,—что дѣло сдано въ Архивъ тогда-то.

§ 8. Сдача дѣлъ въ Архивъ по описямъ производится только съ 1-го Мая по 1-е Іюня каждаго года.

§ 9. Журналы и протоколы Святѣйшаго Сунода сдаются также не позднѣе трехъ лѣтъ по подписаніи ихъ, пронумерованные и подобранные въ томъ порядкѣ, въ какомъ они помѣчены въ реестрахъ. О тѣхъ журналахъ и протоколахъ, которые почему-либо не сдаются въ Архивъ, должна быть сдѣлана помѣтка въ реестрахъ. Вмѣстѣ съ журналами и протоколами сдаются и реестровыя къ нимъ книги.

§ 10. Начальникъ Архива, разсмотрѣвъ и свѣривъ по описямъ сдаваемыя дѣла и найдя ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, принимаетъ оныя въ Архивъ, при чемъ одинъ экземпляръ сдаточной описи остается въ Архивѣ, а другой—съ росписко̀ю въ полученіи архивныхъ дѣлъ—возвращается сдавшему, какъ документъ въ пріемѣ дѣлъ, не позднѣе 15-го Іюля того же года.

§ 11. Дѣла, доставленныя въ Архивъ безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ §§ 4, 5, 6, 7, 8 и 9, возвращаются оберъ-секретарю или начальнику того отдѣленія, въ которомъ они производились, съ обозначеніемъ причинъ, по которымъ дѣла не могутъ быть приняты въ Архивъ.

§ 12. Въ концѣ каждаго года начальникъ Архива представляетъ начальникамъ отдѣльныхъ учрежденій вѣдомость о количествѣ дѣлъ, сданныхъ въ томъ году каждымъ столомъ извѣстнаго учрежденія.

ПРАВИЛА

выдачи дѣлъ изъ Архива для справокъ.

1) Всѣ дѣла Архива, исключая подлежащихъ тайнѣ и подлинныхъ протоколовъ Святѣйшаго Сунода, выдаются изъ онаго для справокъ не иначе, какъ по требованію оберъ-секретарей, начальниковъ отдѣленій, дѣлопроизводителей, секретарей и столоначальниковъ и подъ ихъ собственноручныя росписки.

Примѣчаніе: Подлинные протоколы Святѣйшаго Сунода выдаются для справокъ и списыванія лишь въ помѣщеніи Архива. Въ случаѣ же крайней необходимости они могутъ быть выдаваемы подъ личную отвѣтственность только оберъ-

секретарямъ Св. Сунода и начальникамъ отдѣленій на срокъ, каждый разъ по соглашенію съ начальникомъ Архива. Описями и каталогами Архива, циркулярными указами Святѣйшаго Сунода и иными сборниками, имѣющими чисто-справочный характеръ, можно пользоваться только въ помѣщеніи Архива.

2) Помянутыя выше лица, имѣя надобность получить изъ Архива дѣла, пишутъ о томъ на особо отпечатанныхъ бланкахъ свое требованіе, означая въ ономъ, если имъ извѣстно, № дѣла по сдаточной описи, или заглавіе онаго, время его начала или время отправленія исполнительнаго указа.

3) Лицо, получившее дѣло и удостовѣрившееся въ цѣлости онаго, росписывается на самомъ требованіи. При обратномъ поступленіи дѣла въ Архивъ, сдающему оное росписка возвращается.

4) Если Архивъ почему-либо не можетъ удовлетворить требованія о выдачѣ дѣла, то, возвращая требовательный листокъ, пишетъ на немъ справку объ этомъ.

5) Взятыя изъ Архива дѣла возвращаются въ оный *сряду же*, по минованіи въ нихъ надобности. О числѣ дѣлъ, взятыхъ на справку и не возвращенныхъ въ Архивъ, представляются въ концѣ каждаго года начальникамъ отдѣльныхъ учрежденій вѣдомости съ показаніемъ, за кѣмъ, съ какого времени и сколько числится не возвращенныхъ дѣлъ. Такія же вѣдомости представляются и каждому начальствующему лицу, если за нимъ числятся какія-либо архивныя дѣла.

6) Лица, получившія дѣла изъ Архива, должны сохранять ихъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они имъ выданы. При возвращеніи дѣла въ Архивъ, оно просматривается по листамъ, для удостовѣренія въ цѣлости ихъ.

7) Если кто-либо изъ лицъ, имѣющихъ право брать дѣла изъ Архива, оставляетъ службу въ центральныхъ учрежденіяхъ, то прежде выдачи документовъ таковому лицу, отъ него должно быть потребовано удостовѣреніе, за подписью начальника Архива, что за оставляющимъ службу не числится никакихъ дѣлъ. Въ случаѣ смерти лица, за которымъ числятся архивныя дѣла, экзекуторъ того учрежденія, по заявленію Архива, обязанъ немедленно принять мѣры къ возвращенію таковыхъ въ Архивъ.

ПРАВИЛА

пользованія книгами Библіотеки Святѣйшаго Сунода.

1) Пользоваться книгами Сунодальной Библіотеки имѣютъ право всѣ лица, служащія въ центральныхъ учрежденіяхъ вѣ-

домства православнаго исповѣданія и занимающія штатныя мѣста.

2) Вольнонаемные чиновники могутъ пользоваться книгами Библіотеки въ томъ лишь случаѣ, если представятъ отъ экзекуторовъ тѣхъ учрежденій, гдѣ они служатъ, удостовѣреніе о своей службѣ.

3) Книгами Библіотеки служащіе могутъ пользоваться какъ въ самомъ помѣщеніи оной, такъ и брать ихъ на домъ.

4) На домъ служащіе имѣютъ право брать не болѣе трехъ книгъ отдѣльныхъ названій и трехъ №№ журналовъ.

Примѣчаніе: Періодическія изданія выдаются на домъ не ранѣе, какъ чрезъ мѣсяцъ по выходѣ ихъ. Въ теченіе же перваго мѣсяца по выходѣ ихъ въ свѣтъ ими можно пользоваться только въ помѣщеніи Библіотеки.

5) Книги, взятыя изъ Библіотеки, должны быть возвращены въ оную не позднѣе, какъ чрезъ два мѣсяца, а журналы чрезъ двѣ недѣли.

6) Лица, не возвратившія въ вышеозначенный срокъ книгъ или журналовъ, утрачиваютъ право пользоваться Библіотекою до тѣхъ поръ, пока не возвратятъ оныхъ.

7) Лицо, берущее изъ Библіотеки книги или журналы, должно дать собственноручную росписку въ полученіи оныхъ.

8) Рукописями, старопечатными и справочными книгами, иллюстрированными изданіями и атласами можно пользоваться только въ помѣщеніи Библіотеки.

9) О выходѣ со службы вольнонаемныхъ чиновниковъ гг. экзекуторы, давшіе удостовѣреніе имъ на право полученія книгъ изъ Библіотеки, обязательно увѣдомляютъ о семъ Библіотеку и выдаютъ выходящимъ чиновникамъ ихъ документы не ранѣе, какъ по полученіи отъ начальника Библіотеки свѣдѣнія, что за ними никакихъ книгъ не значится.

Сводный отчетъ по Архиву и Библіотекѣ Св. Сунода за 1897—1914 годы.

По § 9-му «Положенія объ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода», въ началѣ каждаго полугодія представляются Оберъ-Прокурору Св. Сунода особые отчеты о состояніи Архива и Библіотеки, о количествѣ поступившихъ въ нихъ документовъ и дѣлъ, рукописей и книгъ; о ходѣ работъ по описанію оныхъ; въ началѣ же каждаго года представляется Св. Суноду подробный отчетъ о состояніи и дѣятельности Архива и Библіотеки, о лицахъ допущенныхъ для занятій и о предметѣ этихъ занятій.

По установившейся практикѣ представляются только годовые отчеты.

Такъ въ первомъ отчетѣ за 1897-й годъ подробно изложены: *составъ Архива Св. Сунода*—19 отдѣловъ—дѣла Канцеляріи Св. Сунода 263395, подлинные журналы и протоколы Св. Сунода 2543 тома, дѣла Канцеляріи Оберъ-Прокурора 74402; дѣла и журналы Комиссіи Духовныхъ Училищъ 11467, дѣла Духовно-Учебнаго Управленія 20620, дѣла Учебнаго Комитета 856, дѣла Хозяйственнаго Управленія 10119, дѣла Контроля 7185, дѣла Юрисъ-Консультской части 4840, дѣла и книги бухгалтеріи 2042, дѣла и журналы Комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ 214; дѣла 2-го департамента Римско-Католической духовной коллегіи, Греко-уніатской духовной коллегіи, Бѣлорусско-Литовской духовной коллегіи, Общаго собранія Римско-Католической духовной коллегіи и Холмскихъ уніатовъ—3982; архивъ бывшихъ греко-уніатскихъ митрополитовъ до 4000; копіи метрическихъ книгъ Брестской и Луцкой уніатскихъ епархій 1244; дѣла Россійскаго Библейскаго Общества 268, дѣла о постройкѣ Казанскаго собора 1160; дѣла Новгородскаго епархіальнаго управленія 1100, дѣла Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 117; входящіе и исходящіе журналы и вѣдѣнія Правительствующаго Сената 2308 книгъ; всего 381930 дѣлъ и 5649 томовъ книгъ; *составъ Библіотеки Св. Сунода*—книги и брошюры, печатаемыя съ разрѣшенія духовно-цензурныхъ комитетовъ—20168; духовныя періодическія изданія—127 названій и 2203 тома; старопечатныя и рукописныя книги 1800; мистическія книги 19157 экземпляровъ; греко-уніатскія богослужебныя 217 экземпляровъ; справочный отдѣлъ книгъ 1500 томовъ,—всего 45160 томовъ; *помѣщеніе* Архива и Библіотеки; *внутреннее состояніе* съ подробнымъ историческимъ очеркомъ приведенія въ порядокъ Архива и Библіотеки; *поступленія и выдачи* изъ Архива и Библіотеки и *занятія служащихъ*. По поводу отчета Оберъ-Прокуроромъ отмѣчено: «Отчетъ Архива будетъ предложенъ Суноду; но, конечно, прочтенъ не будетъ, а слѣдовало бы сдѣлать его извѣстнымъ. Можетъ быть редакція Христіанскаго Чтенія пожелаетъ помѣстить его въ своемъ изданіи, и въ такомъ случаѣ отдѣльные оттиски могли бы быть розданы кому слѣдуетъ. К. Побѣдоносцевъ». Отчетъ былъ принятъ Св. Сунодомъ къ свѣдѣнію (опредѣл. 17 марта 1898 г. № 953) *) и напечатанъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» 1899 г. № 32, стр. 1257—1266.

Въ отчетѣ за 1898-й годъ подробно предложена Исторія поступленія въ Сунодальную Библіотеку такъ называемыхъ «мистическихъ книгъ», со спискомъ ихъ, и изложены различныя нужды Архива и Библіотеки. По поводу отчета Св. Сунодомъ

*) Дѣло Сунод. Архива 1898 г. № 1702.

3 ноября 1899 года за № 4667 опредѣлено: 1) находящіяся въ Сунодальной Библіотекѣ, въ количествѣ 12087 экземпляровъ, такъ называемыя мистическія книги продать за наиболѣе выгодную цѣну на бумажныя фабрики *), оставивъ въ Библіотекѣ лишь по одному экземпляру означенныхъ книгъ; 2) вопросъ о расширеніи библіотечнаго помѣщенія передать на соображеніе Хозяйственнаго Управленія (передано Архиву освободившееся помѣщеніе послѣ музея Училищнаго Совѣта) и 3) объявить для надлежащаго руководства по вѣдомству православнаго исповѣданія, что всѣ безъ исключенія изданія, разрѣшаемыя къ печати духовною цензурою, должны быть представляемы въ одномъ экземплярѣ въ Библіотеку Св. Сунода.

По поводу отчета 1899 года Св. Сунодомъ 23 августа 1900 года за № 3497 опредѣлено: 1) вопросъ объ устройствѣ въ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода механической вентиляціи, а также о расширеніи библіотечнаго помѣщенія передать на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія; 2) подтвердить всѣмъ центральнымъ учрежденіямъ Св. Сунода о неуклонномъ исполненіи правилъ относительно своевременной сдачи архивныхъ дѣлъ, коимъ миновала трехлѣтняя давность, и 3) въ виду затрудненія Государственнаго Казначейства вслѣдствіе событій на Дальнемъ Востокѣ, сужденіе объ измѣненіи штата Архива и Библіотеки Св. Сунода отложить,—о чемъ и передать выписки изъ сего опредѣленія во всѣ центральныя учрежденія.

По отчету 1900 года было только разрѣшеніе Оберъ-Прокурора Св. Сунода на заказъ новыхъ шкафовъ для Архива, на печатаніе I-го тома «Описанія рукописей Архива» (въ отчетѣ помѣщенъ историческій очеркъ поступленія рукописей въ Архивъ) и на то, чтобы для ускоренія работъ по составленію описей дѣламъ и указателей къ нимъ нанимались частныя лица или привлекались къ тѣмъ занятіямъ причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора.

Въ отчетѣ 1901 года помѣщенъ обзоръ дѣятельности скончавшагося начальника Архива и Библіотеки Св. Сунода А. Н. Львова и всѣхъ его сотрудниковъ по Архиву и предложены проектъ и правила «Издательскаго при Св. Сунодѣ Комитета», для предварительнаго разсмотрѣнія книгъ, подлежащихъ печатанію по благословенію Св. Сунода. Отчетъ не вызвалъ никакихъ распоряженій.

По поводу отчета 1902 года Оберъ-Прокуроромъ выражено одобреніе по случаю состоявшагося расширенія архивнаго помѣщенія и его благоустройства; затѣмъ по распоряженію Оберъ-Прокурора, всѣ основанія къ улучшенію матеріальныхъ средствъ Архива изложены въ особомъ отношеніи на имя директора Хозяй-

*) Продано 107 пудовъ 21 фунтъ по 80 коп. за пудъ. Деньги израсходованы на покупку новыхъ книгъ.

ственнаго Управленія при Св. Сунодѣ отъ 2 ноября 1901 года за № 268, но такъ какъ всѣ центральныя учрежденія вѣдомства жалуются на недостатокъ рабочихъ силъ и денежныхъ средствъ, то и вопросъ объ увеличеніи числа платныхъ, подготовленныхъ къ службѣ въ Архивѣ, лицъ присоединенъ къ общему вопросу объ увеличеніи средствъ по учрежденіямъ центральнаго управленія; просьба о назначеніи 1400 рублей на наемъ двухъ помощниковъ архиваріуса отложена; дано только 200 рублей на переплетныя работы.

Въ отчетѣ 1903 года говорится о раздѣленіи Библіотеки Св. Сунода на 22 отдѣла (книги Свящ. Писанія, богослужебныя, свято-отеческія, каноническія, историческія, археологическія, нотныя, справочныя, мистическія, иностранныя, старопечатныя, рукописныя, греко-уніатскія богослужебныя, изданія ученыхъ обществъ, Училищнаго Совѣта, Московской единовѣрческой типографіи, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ—уставы и отчеты, періодическія изданія—149 назв., книги редакціи Церковныхъ Вѣдомостей, смѣсь, дублеты, картины, портреты и альбомы). Подтверждено распоряженіе о своевременной сдачѣ дѣлъ въ Архивъ; разрѣшено печатаніе II-го тома «Описанія рукописей»; одобрены начинанія по составленію «Памятной книжки» о Сунодальномъ и консисторскихъ архивахъ и ассигновано 200 руб. на переплеты книгъ.

Отчетъ 1904 года говоритъ о начатыхъ въ Архивѣ неотложныхъ работахъ по составленію описей дѣламъ и указателей къ нимъ за 1835—1867 гг., какъ сдѣлавшимся достояніемъ исторіи. Оберъ-Прокуроромъ разрѣшено выдать на это дѣло 500 руб.

При отчетѣ 1905 года приложена брошюра К. Я. Здравомыслова «Архивъ и Библіотека Св. Сунода и консисторскіе архивы», изданная по случаю 40-лѣтія Комиссіи по описанію Архива. По поводу отчета подтверждено о своевременной сдачѣ дѣлъ въ Архивъ, обращено вниманіе на уменьшеніе поступленій въ Сунодальную Библіотеку, вслѣдствіе новыхъ правилъ о цензурѣ, и предложены мѣры къ устраненію этого нежелательнаго явленія; по вопросу о продолженіи въ Архивѣ работъ по составленію описей и указателей, вызывающихъ или увеличеніе штата, или постоянную ассигновку необходимой суммы изъ спеціальныхъ средствъ, — послѣдовала резолюція: «теперь это не легко сдѣлать; не окажется ли возможнымъ принять этотъ расходъ на счетъ экстраординарнаго кредита финансовой смѣты» (сообщено Хозяйственному Управленію 2 мая 1906 года).

Изъ отчета 1906 года видно, что въ 1906 г. было разрѣшено монастырямъ и церквамъ ненужныя рукописи и старыя богослужебныя книги, въ цѣляхъ сохраненія ихъ для научныхъ справокъ, присылать въ Библіотеку Св. Сунода или сдавать въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища (циркулярный указъ

Св. Сунода 15 февр. 1906 г. № 3) *); начато дѣло о внесеніи Сунодальной Библіотеки въ списокъ тѣхъ учрежденій, которыя по § 72 устава о цензурѣ и печати безплатно получаютъ книги изъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати **); ассигновано на покупку книгъ для Библіотеки 300 руб.; сдѣланы распоряженія къ устраненію ненормальности сдачи дѣлъ въ Архивъ и къ принятію мѣръ, чтобы всѣ долголѣтніе залежи дѣлъ были переданы въ Архивъ; въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» 1907 г. № 29—напечатана статья К. Я. Здравомыслова «Первое десятилѣтіе Архива и Библіотеки Св. Сунода, какъ отдѣльной части въ центральномъ управленіи вѣдомства» (стр. 1172—1178).

При отчетѣ 1907 года приложена «Вѣдомость о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ» (на 16 листахъ) и выяснена необходимость учрежденія Центральнаго церковно-археологическаго и археографическаго Комитета при Св. Сунодѣ. Резолюція Оберъ-Прокурора 22 февр. 1908 г.: «прошу Константина Яковлевича взять на себя трудъ составить предварительно общія соображенія объ учрежденіи при Св. Сунодѣ центральнаго органа для наблюденія за сохранностію предметовъ древности». Издана брошюра К. Я. Здравомыслова: «Свѣдѣнія о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ въ епархіяхъ, съ проектомъ Правилъ Высочайше утвержденной Архивно-Археологической Комиссіи при Св. Сунодѣ и Положенія о церковно-археологическихъ комитетахъ».

Въ отчетѣ 1908 года изложенъ ходъ дѣла объ учрежденіи Комитета по охранѣ памятниковъ старины и о возобновленіи занятій Комиссіи при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ для пересмотра дѣйствующихъ постановленій относительно охраны древнихъ памятниковъ и зданій; отмѣчено значительное число поступившихъ въ Библіотеку рукописей и старопечатныхъ книгъ. Разрѣшено печатаніе «Описи документовъ и дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ 1808—1839 гг.» (СПБ. 1910 г. стр. XI + 964).

Въ отчетѣ 1909 года говорится объ окончаніи занятій междувѣдомственной Комиссіи при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ по вопросу объ охранѣ памятниковъ старины и о подачѣ начальникомъ Архива и Библіотеки Св. Сунода К. Я. Здравомысловымъ двухъ особыхъ мнѣній по этому вопросу; объ участіи Сунодальнаго Архива въ чествованіи Петроградской Дух. Академіи по случаю ея 100-лѣтняго юбилея (текстъ адреса); выяснена необходимость пересмотрѣть и увеличить штатъ служащихъ въ Архивѣ. Св. Сунодомъ 25 апр.—2 мая 1909 г. № 3511—признано желательнымъ и благовременнымъ преобразованіе Комиссіи по

*) Дѣло II отд. 2 ст. Сунод. Канцеляріи 1906 г. № 36; Церковн. Вѣдом. 1906 г. № 8, стр. 114 и 392 и № 10 стр. 513.

**) Дѣло VI отд. 1 ст. Сунод. Канц. 1906 г. № 236.

описанію Сунодальнаго Архива съ расширеніемъ ея дѣятельности *).

Въ отчетѣ 1910 года говорится о новомъ законѣ для Библіотеки Св. Сунода, Высочайше утвержденномъ 21 Января 1910 г. **), по которому Библіотека безплатно получаетъ одинъ экземпляръ изданій, со всѣми къ нимъ приложеніями и дополненіями, касающихся по своему содержанію церковнаго богослуженія, богословія, исторіи, церковнаго права, философіи и археологіи, не исключая и періодическихъ изданій соотвѣтствующаго содержанія. При чемъ путемъ переписки было выяснено, что подъ *церковнымъ богослуженіемъ* слѣдуетъ разумѣть не только богослужебныя книги и ихъ переводы иностранные и русскіе, но и всѣ изслѣдованія по этому предмету на всѣхъ языкахъ, а равно и нотныя изданія; *богословіе* должно быть понимаемо въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е. основное, догматическое, пастырское, нравственное, сравнительное; все что издается по Свящ. Писанію, по Закону Божію, по предметамъ вѣры и нравственности какъ православной, такъ и инославной католической, раскольнической и проч., а также внѣхристіанской,—на всѣхъ языкахъ; вся вообще *исторія*, т. е. церковная, гражданская, русская, всеобщая, древняя, средняя, новая, ея источники,—на всѣхъ языкахъ; *церковное право*, т. е. отдѣльныя изданія и собранія постановленій и распоряженій, касающихся дѣлъ вѣры и церкви какъ православной, такъ и инославной, равно имѣющихъ отношеніе къ сектантскимъ организаціямъ, и изслѣдованія, касающіяся этого предмета,—на всѣхъ языкахъ; *археологія*—въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. первобытная, классическая, архивовѣдѣніе, палеографія, нумизматика и др. древности; *періодическія изданія*, т. е. богословскія, историческія, философскія и археологическія; сюда входятъ всѣ изданія богословскихъ, теософическихъ, сектантскихъ. раскольническихъ, историческихъ, философскихъ, психологическихъ, педагогическихъ, археологическихъ, архивныхъ, ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ, братствъ, комиссій, кружковъ, комитетовъ, союзовъ и вообще организацій различныхъ наименованій,—на всѣхъ языкахъ.

Отчетъ 1911 года даетъ свѣдѣнія о Первомъ Всероссійскомъ Библіотечномъ Съѣздѣ въ Петроградѣ, о пятнадцатомъ Всероссійскомъ Археологическомъ Съѣздѣ въ Новгородѣ, о положеніи вопроса объ охранѣ памятниковъ старины (указъ Св. Сунода 25 Іюня 1911 г.), и о необходимости расширенія помѣщенія Архива и Библіотеки. Резолюція Оберъ-Прокурора 9 марта 1912 г.: «Прошу П. С. Даманскаго обсудить вмѣстѣ съ К. Я.

*) Дѣло II отд. 2 ст. Сунод. Канц. 1909 г. № 87,

**) Церковныя Вѣдомости 1910 г. №№ 7 и 13, статья К. Я. Здравомыслова, и отдѣльно «Новый законъ о Библіотекѣ Св. Сунода».

Здравомысловымъ и А. А. Осѣцкимъ вопросъ о расширеніи помѣщенія Архива».

Въ заключеніи отчета 1912 года изложены ходатайства: 1) о расширеніи помѣщенія, 2) объ устройствѣ водяного отопленія, 3) объ ежегодномъ ассигнованіи по 525 рублей на наемъ одного лица для работъ въ Библіотекѣ (до пересмотра штатовъ), и 4) о приведеніи къ концу дѣла объ охранѣ памятниковъ церковной старины. Резолюція Оберъ-Прокурора 13 февраля 1913 г.: «По первому пункту заключенія поручаю Хозяйственному Управленію составить проектъ сооруженія особаго зданія на дворѣ Св. Сунода; по второму пункту Хозяйственному Управленію поручить одному изъ архитекторовъ составить смѣту по исправленію отопленія и вентиляціи; по третьему пункту предложить Св. Суноду, а о четвертомъ имѣть сужденіе по разсмотрѣніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ законопроекта объ охранѣ памятниковъ старины».

Въ отчетѣ 1913 года описано посѣщеніе Архива и Библіотеки Блаженнѣйшимъ Патріархомъ Антіохійскимъ 8 марта 1913 г., сдѣлавшимъ слѣдующую надпись въ книгѣ для посѣтителей (въ переводѣ съ арабскаго): «Сегодня посѣтилъ я эту Библіотеку, подобную маяку, съ котораго сіяетъ духовный свѣтъ, просвѣщающій души вѣрующихъ. Да помилуетъ Господь основателя ея и да поможетъ завѣдующимъ службой въ ней (пребывать) во всякой чистотѣ и совершенствѣ, какъ мы это видѣли сами. Аминь, 8 Азара 1913 г. Писалъ это я, грѣшный Патріархъ Антіохіи и всего Востока Григорій IV». Сообщено о пріобрѣтеніи цѣнныхъ иностранныхъ книгъ—Acta Sanctorum, Patrologiae cursus completus Migne' и мн. др. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Св. Сунода на 1914 г. напечатана «Историческая записка объ Архивѣ и Библіотекѣ Св. Сунода». На переплетъ книгъ отпущено 500 рублей.

Въ отчетѣ 1914 года продолжены сообщенія о новыхъ значительныхъ поступленіяхъ въ Библіотеку Св. Сунода какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ—«Полнаго собранія законовъ» (200 томовъ) и «Свода законовъ» (30 томовъ); объ устройствѣ шкафовъ для отведеннаго новаго помѣщенія для Архива и мн. др. Въ заключеніи—ходатайство объ ассигнованіи суммы на наемъ четвертаго сторожа и 500 рублей на покупку необходимыхъ для Библіотеки книгъ и переплетъ ихъ. Резолюція Оберъ-Прокурора 17 февраля 1915 года: «Весьма обстоятельно составленный отчетъ даетъ ясное представленіе о полезной для научныхъ трудовъ дѣятельности Архива и Библіотекѣ. На приведеніе въ исполненіе предположеній, изложенныхъ въ заключеніи отчета, выражаю согласіе».

Къ 1-му января 1915 года въ Архивѣ Св. Сунода было 577675 дѣлъ и 6641 книгъ разныхъ документовъ, раздѣленныхъ на 26 отдѣловъ.

Для дѣлъ и документовъ XVIII столѣтія, кромѣ изданій Комиссіи, имѣются слѣдующія хронологическія описи: 1) Объ архіереяхъ за 1721 — 1806 гг., 2) Объ архіерейскихъ, монастырскихъ и патріаршихъ вотчинахъ 1707—1786 гг., 3) Объ архимандритахъ, игуменахъ, игуменіяхъ и строителяхъ за 1721 — 1806 гг., 4) О бракахъ за 1721 — 1806 гг. 5) Алфавитъ Именнымъ Высочайшимъ указамъ за 1751 — 1808 гг., 6) Опись вѣдѣніямъ Правительствующаго Сената за 1721—1800 гг., 7) О госпиталяхъ, богадѣльняхъ и нищихъ за 1722—1830 гг., 8) О бѣломъ духовенствѣ за 1721—1750 гг., 9) О бѣломъ духовенствѣ за 1750—1806 гг., 10) Объ армейскомъ и флотскомъ духовенствѣ за 1721—1830 гг., 11) Объ иностранныхъ церквахъ и духовенствѣ, о крещеніи инородцевъ за 1721—1806 гг., о греческомъ, грузинскомъ, черногорскомъ и др. духовенствѣ за 1721—1806 гг., 12) О церквахъ и духовенствѣ, за 1721—1806 гг., 13) О построеніи и освященіи церквей за 1721—1829 гг., 14) О дѣлахъ экзекуторскихъ за 1741 —1829 гг., 15) Объ епархіяхъ за 1721—1840 гг., 16) Объ Императорской Фамиліи за 1721—1834 гг., 17) О миссіяхъ за 1721—1865 гг., 18) О монастыряхъ за 1719—1806 гг., 19) О монашествѣ за 1721—1806 гг., 20) О расколѣ за 1721—1830 гг., 21) О Святѣйшемъ Сунодѣ за 1721—1806 гг., 22) О Московской Сунодальной Конторѣ за 1728—1822 гг., 23) О типографіяхъ за 1721—1806 гг., 24) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ за 1721—1824 гг., 25) О Приказахъ, Коллегіяхъ и Комиссіяхъ за 1721—1796 гг., 26) Объ епитиміяхъ за 1721—1806 гг., 27) О духовно-судебныхъ мѣстахъ за 1721—1829 гг.—Для дѣлъ и документовъ XIX столѣтія имѣются описи и указатели личные и предметные; для дѣлъ XX столѣтія—сдаточныя описи, къ которымъ составляются указатели. Такіе же указатели и описи имѣются къ дѣламъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода. Составляются описи дѣламъ Хозяйственнаго Управленія и Духовно-Учебнаго Управленія. Объ ежегодныхъ поступленіяхъ въ Архивъ см. въ прилагаемой таблицѣ.

Къ 1-му января 1915 года въ Библіотекѣ Св. Сунода было 108561 книгъ и рукописей, раздѣленныхъ на 22 отдѣла. Въ 1914 г. изъ разныхъ учрежденій и отъ частныхъ лицъ поступило въ Библіотеку 5858 книгъ, брошюръ и нотныхъ изданій, въ томъ числѣ 752 на иностранныхъ языкахъ; 674 листа, 78 картинъ и 14612 №№ періодическихъ изданій подъ 339 названіями, въ томъ числѣ по подпискѣ 5 и на иностранныхъ языкахъ 66 періодическихъ изданій. По количеству поступленія въ Библіотеку располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: отъ Главнаго управленія по дѣламъ печати 2920, отъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ 630, отъ Государственной типографіи 376, куплено 122, отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета 115, отъ Канцеляріи Св. Сунода 51, отъ Казанской дух. Академіи 47, отъ

Петроградскаго Духовно-Цензурнаго Комитета 41, отъ частныхъ лицъ 40, отъ Виленской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ 38, отъ Императорской Академіи Наукъ 32, отъ Московской Сунодальной типографіи 27, отъ Духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры 25, отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія 17, отъ Казанскаго Университета 12, отъ Петроградской Сунодальной типографіи 8 и т. д. Въ настоящее время идетъ провѣрка всѣхъ книгъ Библіотеки и карточнаго авторскаго каталога къ нимъ; имѣется и систематическій каталогъ—тоже на карточкахъ. Періодическія изданія расположены въ алфавитномъ порядкѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ дѣлъ, сданныхъ въ Архивъ разными сунодальными учрежденіями съ 1890 г. по 1914 г. включительно, съ показаніемъ—до котораго года сданы дѣла.

	По какой годъ сданы дѣла:	Сколько сдано въ 1890-1914 гг.
Канцелярія Св. Сунода: I отд. 1 ст. по	1909 г.	6843 дѣла.
» 2 » »	1910 »	11361 »
» 2-а » »	1910 »	3170 »
» 3 » »	1911 »	3778 »
» 4 » »	1911 »	2350 »
» 5 » »	1908 »	2271 »
II отд. 1 » »	1911 »	14114 »
» 2 » »	1910 »	17580 »
III отд. 1 » »	1911 »	10907 »
» 2 » »	1911 »	9180 »
IV отд. 1 » »	1910 »	19145 »
» 2 » »	1911 »	15746 »
» 3 » »	1911 »	5209 »
V отд. 1 » »	1911 »	7899 »
» 2 » »	1911 »	6986 »
VI отд. 1 » »	1911 »	8305 »
» 2 » »	1911 »	6956 »
» 3 » »	1911 »	1315 »
Экспедиція управляющаго канцеляріей . .	1911 »	1369 »
Протоколы, журналы, докладные реестры, входящіе и исходящіе журналы .	1911 »	— »

Учебный Комитетъ	1910 г.	2859	дѣла.
Училищный Совѣтъ: 1 дѣлопроизводство .	1905 »	4934	»
2 » .	1902 »	910	»
3 » .	1902 »	2377	»
Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Сунода .	1869 »	46645	»
Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ			
I отд. 1 ст. по	1908 г.	7567	дѣлъ.
» 2 » »	1908 »	6649	»
» 3 » »	1909 »	5203	»
II отд. 1 » »	1893 »	1268	»
» 2 » »	1898 »	3023	»
» 3 » »	1900 »	2723	»
III отд. 1 » »	1904 »	2179	»
» 2 » »	1904 »	1669	»
» 3 » »	1902 »	875	»
IV отд. 1 » »	1911 »	1767	»
» 2 » »	1907 »	1167	»
» 3 » »	1902 »	1134	»
Секретарскія	1908 »	2936	»
Хозяйственный Комитетъ	1910 »	149	»
Бухгалтерія	1902 »	1832	»
Казначейство	1911 »	302 и 828	» кн.
Петроградск. Сунод. Типографія	1907 »	3440	дѣлъ.
Страховой Отдѣлъ	— »	—	»
Контроль при Св. Сунодѣ: 1 ст. по	1904 г.	4272	дѣла.
2 » »	1895 »	224	»
2-а » »	1909 »	139	»
2-б » »	1909 »	108	»
3 » »	1907 »	1257	»
4 » »	1904 »	1531	»
5 » »	1907 »	973	»
6 » »	1905 »	1264	»
Канцелярія Контроля	1909 »	667	»
Юрисъ-консультская часть	1907 »	6774	»

Всего 274219 дѣлъ.

Сравнительная таблица поступленій и выдачи изъ Архива и Бы шихся лицъ въ

ГОДЫ.	Число поступившихъ въ Архивъ дѣлъ и	книгъ:	Число выданныхъ на справки дѣлъ и	книгъ:
1897	15.081 [1])	148	2.297	163
1898	19.716 [2])	18	3.367	75
1899	9.232	38	3.522	110
1900	7.891	22	4.227	130
1901	7.110	22	4.794	150
1902	7.194	45	3.748	985
1903	4.231	23	3.961	430
1904	4.895	182	2.214	120
1905	6.931	25	2.275	40
1906	5.139	41	2.213	40
1907	16.063	35	2.755	58
1908	6.364	25	2.234	51
1909	6.386	27	3.203	60
1910	8.486	90	3.920	100
1911	9.225	35	3.820	120
1912	27.432 [6])	110	4.400	350
1913	17.546 [7])	44	4.008	400
1914	18.665 [8])	225	4.100	420
Итого . . .	197.587	1.155	61.050	3.802

[1]) Въ томъ числѣ Канцеляріею Оберъ-Прокурора сдано 10.768 дѣлъ за 1861—1869 гг.

[2]) Въ томъ числѣ Хозяйственнымъ Управленіемъ сдано 16.841 дѣлъ за 1857—1882 гг.

[6]) Въ томъ числѣ Сунодальною Канцеляріею сдано 23.452 дѣла.

[7]) » » » » » 12.830 дѣлъ.

[8]) » » » » » 17.612 дѣлъ.

бліотеки Св. Сунода дѣлъ и книгъ съ указаніемъ числа занимав-1897—1914 гг.

Число занимавшихся въ Архивѣ лицъ:	Число поступившихъ въ Библіотеку брошюръ и книгъ,	листовъ,	картинъ:	Число лицъ, обращавшихся за книгами.	Число выданныхъ изъ Библіотеки книгъ:
27	1.336	370	657	140	1.000
31	1.646	273	312	131	960
32	1.864	500	223	130	656
38	2.152	455	186	135	800
45	2.113	544	263	150	1.300
31	2.038	574	392	155	1.400
41	2.017	857	364	176	1.500
32	2.100	518	920	133	1.144
30	1.860	434	173	100	900
55	3.226 [3])	234	105	98	988
47	2.743 [4])	200	82	86	961
42	2.872	161	30	120	944
44	2.440	419	79	145	1.390
60	5.983	534	135	130	3.267
60	4.837	923	99	180	3.112
40	5.475	1.373	129	198	2.987
35	5.543 [5])	807	63	197	5.484
46	5.858	674	78	192	5.608
736	56.113	9.850	4.290	2.596	34.401

[3]) Въ томъ числѣ поступило 405 старопечатныхъ книгъ и 55 рукописей.

[4]) Въ томъ числѣ поступило 545 старопечатныхъ книгъ и 214 рукописей.

[5]) Въ томъ числѣ изъ-заграницы пріобрѣтено покупкою свыше 500 томовъ.

Списокъ лицъ, занимавшихся въ Архивѣ Св. Cvнода научными изслѣдованіями въ 1897—1914 г.г.

Кромѣ членовъ Комиссіи, въ Архивѣ Св. Cvнода занимались научными работами слѣдующія лица:

1. Абрамовичъ Д. Ив., доцентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901 г.—Объ исправленіи Кіево-Печерскаго патерика предъ печатаніемъ въ 1759 г.
2. Августинъ (Мовильонъ), архимандритъ въ 1897—1906 г.г.—Исторія церкви IX вѣка.
3. Авраменко П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911—1913 г.г.—Епархіальное управленіе XVIII вѣка.
4. Адріанова В. П., преподавательница Высшихъ Женскихъ курсовъ въ Кіевѣ въ 1911 г.—Каріонъ Истоминъ.
5. Айвазовъ Ив. Гер., кандидатъ Казанской дух. Академіи въ 1898 г.—Церковныя дѣла въ царствованіе Императора Александра III.
6. Акимовъ С., студентъ Кіевскаго Университета въ 1911 г.—Проложное сказаніе о св. Владимірѣ.
7. Александренко В., профессоръ Варшавскаго Университета въ 1904 г.—Объ устройствѣ православной церкви при русскомъ консульствѣ въ Хакодате.
8. Александровъ Б. В., студентъ Петроградскаго Университета въ 1911 г.—Архіерейскіе дома.
9. Алексѣевъ В. А., въ 1913 г.—Дѣло о бракѣ Суворова.
10. Алфеевъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1904 г.—Серафимъ (Глаголевскій), митрополитъ Петроградскій и Новгородскій.
11. Альбертъ Я., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Движеніе въ православіе среди эстовъ и латышей въ 40-хъ годахъ XIX вѣка.
12. Андрониковъ Ал., отставной тайный совѣтникъ въ 1909 г.—Прохожденіе духовенствомъ службы по военному вѣдомству.
13. Антонинъ, архимандритъ, членъ Петроградскаго Цензурнаго Комитета въ 1901 г.—Матеріалы по исторіи Полтавской епархіи.
14. Антоній, бывшій епископъ Вологодскій въ 1897 г.—Объ изображеніяхъ св. Димитрія Ростовскаго.
15. Антоній архіепископъ Волынскій въ 1910 г.—О Луцкихъ уніатскихъ епископахъ.
16. Антоній, епископъ Воронежскій въ 1906 г.—Уставы и штатъ миссіонерскихъ курсовъ при Казанской дух. Академіи.
17. Антоній (Марценко), іеродіаконъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Архіепископъ Николай Японскій, какъ учитель нравственности.

18. Антоновъ Н. Род., священникъ, законоучитель училища св. Елены въ 1901—1909 г.г.—О преподаваніи Закона Божія въ средней школѣ.
19. Аплаксинъ А. П., епархіальный архитекторъ въ 1911 г.—Постройка церквей Петроградской епархіи.
20. Артоболевскій С., студентъ Московской дух. Академіи въ 1901—1902 г.—Игнатій, архіепископъ Воронежскій, какъ дѣятель противъ раскола.
21. Архангеловъ С. А., протоіерей Смольнаго собора въ 1908—1910 г.г.—Исторія Тверской епархіи; Блаженный Симонъ Юрьевецкій.
22. Бабинъ И., статскій совѣтникъ въ 1901 г.—О чудотворныхъ иконахъ въ XVIII столѣтіи.
23. Багрій А. В., студентъ Кіевскаго Университета въ 1911 г.—Черноризецъ Храбръ.
24. Балашевъ В., дѣйствительный статскій совѣтникъ въ 1898 г.—По вопросу объ искорененіи профессіональнаго нищенства.
25. Баловъ Дм. В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1897 г.—Исторія раскола въ періодъ времени съ 1725—1761 г.г.
26. Баранова М., слушательница Петроградскаго Университета въ 1909 г.—Уставъ Нила Сорскаго.
27. Барвинокъ В. И., помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода въ 1906—1911 г.г.—Исторія Ирмологія; Библіографическія замѣтки по вопросамъ о риторикѣ и книгахъ, изданныхъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ.
28. Батюшковъ Г., коллежскій совѣтникъ, консулъ въ Дамаскѣ въ 1906 г.—По вопросу о присоединеніи къ православію несторіанъ.
29. Бемъ А. Л., въ 1913 г.—Книги церковной печати Елизаветинскаго времени.
30. Бенешевичъ В. Н., профессоръ Петроградскаго Университета въ 1901—1914 г.г.—Источники церковнаго права; Изданіе Кормчей; Духовный Регламентъ; Инструкція протоинквизитору.
31. Бензинъ В., студентъ Московской дух. Академіи въ 1903 г.—Церковно-приходская благотворительность.
32. Бенуа А. Н.,—въ 1904 г.—О Царскосельскихъ придворныхъ церквахъ.
33. Благовидовъ Ѳ. В., доцентъ Казанской дух. Академіи въ 1897—1898 г.г.—Оберъ-Прокуроры Св. Сунода.
34. Благовѣщенскій М., преподаватель Черниговской дух. семинаріи въ 1903 г.—Исторія Черниговской семинаріи.
35. Богданова Н., слушательница Высшихъ Женскихъ курсовъ въ 1914 г.—Деревяницкій монастырь.

36. Богдановъ В., отставной штабсъ-капитанъ въ 1898 г.—О полномъ собраніи сочиненій Хомякова.
37. Боголюбовъ А. Э., столоначальникъ Канцеляріи протопресвитера въ 1897 г.—О бывшихъ оберъ-священникахъ.
38. Богоявленскій Л., священникъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911 г.—Попытки англиканскихъ богослововъ приблизить свое вѣроученіе къ ученію православной церкви.
39. Борисовъ В., студентъ Казанской дух. Академіи въ 1901 г.—Исторія епархіальныхъ женскихъ училищъ.
40. Бражниковъ Е. С., преподаватель Житомірской гимназіи въ 1910 г.—Біографія Георгія Конисскаго.
41. Брилліантовъ А. И., экстраординарный профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1908 г.—Матеріалы для библіографическаго словаря профессоровъ Петроградской дух. Академіи.
42. Брилліантовъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911 г.—Вопросъ о преобразованіи епархіальнаго суда въ литературѣ прошлаго столѣтія.
43. Бронзовъ А. А., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1908—1913 г.г.—Исторія Бѣлозерскаго дух. училища въ 19 вѣкѣ; Владимірская церковно-учительская школа.
44. Бугославскій С. А., студентъ Кіевскаго Университета въ 1910—1912 г.г.—Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ.
45. Булатовъ А., дѣйствительный статскій совѣтникъ въ 1898 г.—Извлеченіе метрическихъ свѣдѣній.
46. Булгаковскій Д. Г., потомственный почетный гражданинъ въ 1911 г.—Ознакомленіе съ матеріалами, относящимися къ Отечественной войнѣ.
47. Бурнашевъ М. Н., коллежскій секретарь, состоящій при Отдѣлѣ Свода Законовъ Государственнаго Комитета въ 1904 г.—Объ отношеніи церкви къ театру и зрѣлищамъ.
48. Буткевичъ Т. И., протоіерей, профессоръ въ 1908 г.—О состояніи духовнаго просвѣщенія въ 1884—1907 г.г.; въ 1906 г.—Матеріалы о Грузинскомъ церковномъ управленіи.
49. Бухаревичъ С., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907—1908 г.г.—Церковно-просвѣтительныя заботы Елизаветы Петровны.
50. Бѣлгородскій А. В., преподаватель 1-ой Петроградской гимназіи въ 1906 г.—Кіевскій Митрополитъ Іероѳей Малицкій.
51. Бѣлецкій Л., студентъ Кіевскаго Университета въ 1911 г.—Повѣсть о Меркуріи Смоленскомъ.
52. Бѣлоликовъ В. З., исполняющій должность доцента Кіевской дух. Академіи въ 1913 г.—О бывшемъ архіепископѣ Боснійскомъ Амвросіи.
53. Бѣлявскій К. И., протоіерей въ 1897 г.—Исторія церкви Морского корпуса.

54. Бѣлявскій Ф. Н., членъ Учебнаго Комитета въ 1906 г.—О реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.
55. Вальденбергъ В. Э., статскій совѣтникъ въ 1912 г.—О Пересвѣтовѣ, авторѣ «Сказанія о турскомъ царѣ Махмедѣ» XVI в.
56. Василій (Бирюковъ), іеромонахъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1904 г.—Православное миссіонерство въ Западной Сибири.
57. Васильевъ Д., преподаватель Казанской 1-ой гимназіи въ 1899 г.—Біографическія данныя объ архипастыряхъ, изъ дворянскихъ фамилій происходящихъ.
58. Васильевъ Л. Лаз., окончившій курсъ Петроградскаго Университета, послѣ дѣлопроизводитель Департамента М-ва Народнаго Просвѣщенія въ 1903—1910 гг. — Исторія русскаго языка; удареніе въ текстахъ рукописей.
59. Введенскій В. Г., кандидатъ богословія въ 1904 г.—Матеріалы, касающіеся исторіи Устава дух. Консисторій.
60. Введенскій С., преподаватель Задонскаго дух. училища въ 1901 г.—Исторія Тамбовской епархіи.
61. Велеславовъ П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1905 г.—Исторія противораскольнической миссіи въ Олонецкой епархіи.
62. Венустовъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907—1908 гг.— Царскіе духовники въ XVIII столѣтіи.
63. Вераксинъ А., священникъ, членъ Государственной Думы въ 1909 г.—Исторія Березвическаго монастыря, Литовской епархіи.
64. Верещагинъ А., статскій совѣтникъ въ 1900 г.—Исторія Вятской епархіи.
65. Верзинъ Н. Л., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1905—1906 г.—Положеніе русской Церкви въ царствованіе Императора Павла I-го.
66. Вертоградскій М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Старопечатные служебники.
67. Вертоградскій Н., профессорскій стипендіатъ Петроградскаго Университета въ 1905 г.—Изученіе рукописей, относящихся до Козьмы Индикоплова.
68. Верховскій П. В., студентъ Петроградскаго Университета, послѣ—профессоръ Варшавскаго Университета въ 1900—1914 гг.—Коллегія Экономіи Сунодальнаго правленія 1726—1744 гг.; Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при ближайшихъ преемникахъ Петра I; Церковная реформа Петра I.
69. Вильчинскій О., въ 1908 г.—Метрика Брестской греко-уніатской епархіи.
70. Виноградовъ А. И., студентъ Петроградскаго Университета въ 1913—1914 гг.—Біографія митрополита Романа.
71. Виноградовъ М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Смѣшанные браки въ Россіи.

72. Вишневскій Д., преподаватель Смоленской дух. семинаріи въ 1898 г.—Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія.
73. Вишневскій М. С., студентъ Петроградскаго Университета въ 1913—1914 гг.—Секта Е. Ф. Татариновой; сектантскія пѣсни.
74. Вишневскій Н., помощникъ инспектора Полтавской дух. семинаріи въ 1913 г.—Архіепископъ Екатеринославскій Амвросій Серебренниковъ.
75. Вознесенскій Д. Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Исторія Александро-Невскаго дух. училища.
76. Войтковъ А., учитель Приворотскаго дух. училища Подольской епархіи въ 1899 г.—Исторія возсоединенія уніатовъ стараго времени конца прошлаго (XVIII) столѣтія.
77. Волковинскій М., титулярный совѣтникъ въ 1900 г.—Свѣдѣнія о протоіереѣ Василіи Гречулевичѣ и сынѣ его Василіи.
78. Волнинъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1906—1907 гг.—Положеніе церкви въ царствованіе Императора Николая I; Культурно-религіозныя и образовательныя теченія Петровскаго времени.
79. Володуцкій И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1908—1909 г.г.—Акты Устюжскаго края XV—XVI в.в.; Церковный приходъ въ XV—XVIII в.в. въ Устюжскомъ краѣ.
80. Вонлярлярскій М., въ 1900 г.—Справка о фамиліи.
81. Воронковъ М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907 — 1909 гг. — Архіепископъ Новгородскій Ѳеодосій Яновскій.
82. Воскресенскій В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911—1912 г.—Церковная политика правительства Императрицы Елизаветы Петровны.
83. Военскій К, А., начальникъ архива М-ва Народнаго Просвѣщенія въ 1908 г.—Исторія Отечественной войны въ 1812 г.
84. Ганицкій Е., учитель Камышинскаго дух. училища въ 1904 г.—Указы Св. Сунода за 1898—1899 г. по духовно-учебнымъ вопросамъ.
85. Георгіевскій В. Т., помощникъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ 1910—1914 гг.—Описи монастырскихъ ризницъ.
86. Гернстъ А., коллежскій совѣтникъ въ 1909 г.—О бракоразводномъ дѣлѣ графа Разумовскаго.
87. Гершельманъ В., поручикъ 5-го Восточно-Сибирскаго сапернаго баталіона въ 1907 г.—Историческія свѣдѣнія о священникахъ Добронизскихъ.
88. Глубоковскій Н. Н., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1907—1913 гг.—Матеріалы для біографическаго словаря Петроградской дух. Академіи; объ архіепископѣ Смарагдѣ Крыжановскомъ; объ учебникахъ Знаменскаго, Малицкаго, Хергозерскаго и др.

89. Гнѣвушинъ М., преподаватель Кіевской дух. семинаріи въ 1903 г.—Объ изданіи Четьихъ-Миней въ XVIII вѣкѣ.
90. Говядовскій И., коллежскій секретарь въ 1900 г.—Обозрѣніе актовъ соборовъ православной Церкви въ Юго-Западной Россіи въ XVI и первой половинѣ XVII вѣка.
91. Головчинскій В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903 г.—Значеніе Полоцкаго архіепископа Іоанна Красовскаго въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ.
92. Голубевъ С. Т., профессоръ Кіевскаго университета въ 1899—1912 г.—Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники; Біографіи архіереевъ XVIII столѣтія.
93. Гольдеръ Ф., профессоръ Государственнаго коллэджа въ гор. Пульманъ штата Вашингтонъ въ 1914 г.—Исторія Американской миссіи.
94. Гораинъ А., студентъ университета въ 1906—1908 г.—Аврамовъ, публицистъ первой половины XVIII вѣка; біографія Стефана Яворскаго.
95. Гордѣевъ М. И., помощникъ юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Св. Сунода въ 1914 г.—О полковомъ духовенствѣ въ 7-лѣтнюю войну.
96. Горскій А., кандидатъ въ 1911 г.—Исторія мистическаго движенія въ русской литературѣ и обществѣ въ царствованіе Александра I-го
97. Горючко П., студентъ Петроградской дух. Академіи, послѣ—псаломщикъ въ Штутгартѣ въ 1899—1906 г. г.—Анастасій (Братановскій) архіепископъ Астраханскій; Могилевская семинарія.
98. Горяиновъ С. М., дѣйствительный статскій совѣтникъ, начальникъ Государственнаго Архива въ 1906 г.—О расторженіи брака Бутягиныхъ.
99. Груздевъ Б. И., помощникъ справщика Петроградской Сунодальной Типографіи въ 1910 г.—Исторія Петроградской Сунодальной Типографіи въ XIX вѣкѣ.
100. Грузинскій А. С., профессорскій стипендіатъ Кіевскаго Университета въ 1911 г.—Предисловіе къ евангелію Ѳеофила Болгарскаго.
101. Гудзій Н. К., студентъ Кіевскаго Университета въ 1910 г.—Пренія живота со смертію; Списки статьи изъ книги Старчества.
102. Гудимъ—Левковичъ К., дворянинъ въ 1907 г.—Исторія Сезеновской женской обители.
103. Гумилевскій А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Училищный Совѣтъ при Св. Сунодѣ, какъ вспомогательный органъ центральнаго управленія Русской Церкви и его дѣятельности.
104. Гунчевъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1897 г.—О празднованіи памяти св. братьевъ славянъ.

105. Гурій, іеромонахъ, послѣ—архимандритъ, инспекторъ Казанской дух. Академіи въ 1907—1914 гг.—Исторія миссіи среди калмыковъ и бурятъ.
106. Гурьевъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи, священникъ въ 1908 г.—Оберъ-прокурорская власть при Императорѣ Николаѣ I.
107. Гусевъ П. Л., библіотекарь Петроградскаго Археологическаго Института въ 1907 г.—Житіе св. Флора и Лавра.
108. Давидовичъ И., студентъ Петроградскаго Университета въ 1900 г.—Біографическія свѣдѣнія о разныхъ лицахъ.
109. Дагаевъ Н., преподаватель Рижской дух. семинаріи въ 1902 г.—Исторія Рижской семинаріи.
110. Даниловскій А., студентъ Московской дух. Академіи въ 1911 г.—Исторія преподаванія философскихъ наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи.
111. Даньковъ Н., кандидатъ дух. Академіи въ 1902 г.—Выборка свѣдѣній для біографій магистровъ и докторовъ богословія.
112. Дашкевичъ-Горбатскій Н., штабсъ-капитанъ въ 1908 г.—Изслѣдованіе въ области геологіи и геральдики русско-литовскихъ древнѣйшихъ дворянскихъ фамилій.
113. Дегтяревъ К. К., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903—1904 гг.—Исторія Камчатской и Американской миссіи.
114. Демьяновичъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1906 г.—Князья Огинскіе въ борьбѣ съ церковной уніею.
115. Демьяновъ И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1904 г.—Духовно-учебная реформа 1867—1870 гг.
116. Денъ В. Э., профессоръ Петроградскаго Политехническаго института въ 1911—1914 гг.—Объ отношеніи духовенства къ подушной подати въ 1730—1731 гг.; Разборы духовенства въ XVIII вѣкѣ.
117. Дерновъ А. А., протоіерей въ 1906 г. — О Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ.
118. Дмитріевичъ С., священникъ кандидатъ Кіевской дух. Академіи въ 1897—1907 гг.—О сношеніи между русской и сербской церквами.
119. Дмитріевскій А. А., профессоръ Кіевской Академіи въ 1913—1914 гг.—Объ архимандритѣ Леонидѣ Кавелинѣ и миссіи въ Іерусалимѣ.
120. Дмитріевскій, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901 г.—Отношеніе Св. Сунода къ высшимъ свѣтскимъ правительственнымъ учрежденіемъ въ первую половину XVIII вѣка.
121. Дмитріевъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Исторія Камчатской и Американской миссій.
122. Дмитріевъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907 г.—Исторія Кіевской дух. семинаріи.

123. Дроздовъ І., священникъ преподаватель Иркутской дух. семинаріи въ 1907 г.—Св. Иннокентій и Иркутская епархія его времени.
124. Дружининъ В. Г., магистръ русской исторіи въ 1903 г.—Регламентъ или уставъ Духовной Коллегіи 1721 г.
125. Дубровинъ Н. Ѳ., въ 1897 г.—Исторія царствованія Александра I.
126. Дьяконовъ Е., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Исторія церковно-монастырской книжности въ предѣлахъ Ярославскаго края.
127. Дьяконовъ К., кандидатъ богословія въ 1901 г.—Духовная школа въ царствованіе Николая I.
128. Дягилевъ С., редакторъ издатель журнала «Міръ искусства» въ 1904 г.—Историческія свѣдѣнія о художникахъ XVIII вѣка.
129. Евтиѳѣевъ С., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1906 г.—Секта духоборцевъ: ея исторія и ученіе.
130. Елачичъ А. К., дворянинъ въ 1912 г.—Церковный вопросъ въ Екатерининской комиссіи.
131. Елеазаровскій И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907 г.—Значеніе Соловецкаго монастыря для сѣвера Россіи.
132. Елеонскій Ѳ. Г., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1900 г.—Дѣло о печатаніи Елисаветинской Библіи 1751 г.
133. Еловскій Б. А., коллежскій секретарь въ 1910 г.—Біографическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ фамиліяхъ.
134. Емельяновъ В., кандидатъ Петроградскаго Университета, преподаватель коммерческаго училища въ 1914 г.—100-лѣтній юбилей М. Ю. Лермонтова.
135. Енальскій Л., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910—1911 гг.—Исторія Олонецкой дух. семинаріи.
136. Еропкина В., дочь генерала-маіора въ 1903 г.—Собираніе свѣдѣній о командировкѣ ея пращура, полковника и архитектора Петра Еропкина въ Москву на коронацію Императора Петра II.
137. Жаковъ К., профессоръ Петроградскаго Университета въ 1905 г.—Языкознаніе и этнографія инородцевъ.
138. Житецкій Г. И., секретарь Св. Сунода въ 1906 г.—О сокращеніи срока прохожденія епитиміи за кровосмѣшеніе.
139. Жмакинъ В. И., протоіерей законоучитель Николаевскаго корпуса въ 1897—1901 гг.—Церковь въ царствованіе Императоровъ Павла I и Александра I; Коронація Государей.
140. Жудро Ѳ., священникъ законоучитель Гомельскихъ гимназій въ 1906 г.—Исторія Могилевской епархіи съ начала XIX столѣтія.
141. Запольскій Е. И., протоіерей Сергіевскаго собора въ 1911 г.—О сочиненіи молебствія, отправляемаго въ день Рождества Христова.

142. Звѣревъ С., священникъ законоучитель Воронежскаго кадетскаго корпуса въ 1897—1903 гг.—Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофанія Воронежскаго.
143. Зезюлинскій Н. Ѳ., коллежскій совѣтникъ въ 1903 г.—Матеріалы для біографіи кабинетъ-министра А. П. Волынскаго.
144. Зеленецкій В., преподаватель Елабужскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1901—1906 гг.—Миссіонерская дѣятельность Казанскихъ архипастырей въ XIX столѣтіи.
145. Зильбергъ, преподав. русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ Финляндіи въ 1903 г.—Исторія Сердобольской учительской семинаріи.
146. Знаменскій, П., священникъ студентъ Петроградской духов. Академіи въ 1910—1911 гг.—Устроеніе православной церкви въ Западной Сибири до послѣдней четверти XIX-го вѣка.
147. Зоринъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Вопросъ о реформѣ духовнаго суда въ 60 и 70 годахъ прошлаго столѣтія.
148. Зубанинъ Н., кандидатъ богословія въ 1914 г.—Исторія Уфимской дух. семинаріи въ связи съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ XIX вѣкѣ.
149. Ивановъ С., студентъ дух. Академіи въ 1914 г.—«Просвѣтитель», сочиненіе преподобнаго Іосифа Волоцкаго.
150. Извѣковъ Н., протоіерей въ 1892 г.—Дѣла по Литовской епархіи.
151. Илимовъ С., статскій совѣтникъ въ 1899 г.—Проектъ преобразованія духовно-судебной части.
152. Ильинскій, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1897 г.—Объ епархіальномъ управленіи въ русской церкви въ Сѵнодальный періодъ.
153. Ильинскій Я. В., преподаватель дух. училища г. Лубенъ Полтавской губ. въ 1912 г.—Мгарскій Лубенскій монастырь и покоящійся въ немъ святитель Аѳанасій, патріархъ Константинопольскій.
154. Имшенникъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Церковно-историческій обзоръ базиліанскихъ монастырей въ предѣлахъ нынѣшней Литовской епархіи.
155. Иннокентій, архимандритъ, начальникъ Пекинской дух. миссіи въ 1901 г.—Исторія Пекинской дух. миссіи.
156. Истоминъ К., надворный совѣтникъ въ 1906 г.—Еллинскій лѣтописецъ.
157. Іустиновъ П., студентъ Петроградской дух. Академіи, послѣ—помощникъ смотрителя Тверского дух. училища въ 1903—1911 гг.—Исторія Ѳедосѣевщины до 1771 г.
158. Калайдовичъ И. П., тайный совѣтникъ, въ 1904 г.—О церковныхъ старостахъ.

159. Канделаки В. А., кандидатъ Петроградскаго Университета въ 1900 г.—Біографическія свѣдѣнія объ епископѣ Гермогенѣ Псковскомъ.
160. Каптеревъ Н. Ѳ., профессоръ Московской дух. Академіи въ 1892 г.—Сношеніе Іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ.
161. Капустинъ В. Ф., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Историческій очеркъ сношеній Руси съ Черногоріей со временъ Петра Великаго, преимущественно по дѣламъ церковнымъ.
162. Карабиновъ И. А., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1910—1912 гг.—О программахъ преподаванія Литургики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; Церковная утварь; Старообрядческія богослужебныя рукописи.
163. Кардасевичъ Ѳ., протоіерей въ 1901 г.—Исторія Иромской православной церкви.
164. Каринскій Н. М., профессоръ Петроградскаго Университета въ 1900 г.—Изслѣдованіе надстрочныхъ знаковъ въ рукописяхъ.
165. Кедровичъ С. М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Заслуги Сербскаго митрополита Михаила для Сербской церкви.
166. Кибардинъ А. А., священникъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911—1912 гг.—1812-й годъ въ его послѣдствіяхъ для православной церкви и православнаго духовенства.
167. Кильчевскій В., потомственный дворянинъ въ 1906 г.—Расколъ и сектантство съ земельнымъ вопросомъ.
168. Киріонъ, епископъ Сухумскій въ 1906 г.—Матеріалы о Грузинскомъ церковномъ управленіи.
169. Климентовскій А., профессорскій стипендіатъ Казанской дух. Академіи въ 1905 г.—Церковная жизнь въ царствованіе Петра I и Екатерины II.
170. Климовъ Н., священникъ Института Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая I-го въ 1897, 1898 и 1902 гг.—Законодательство по дѣламъ православной церкви и духовенства въ царствованіе Императрицы Екатерины II.
171. Княжевскій С. К., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913—1914 гг.—О возрастѣ брачущихся лицъ въ XVIII столѣтіи въ Русской церкви.
172. Князевскій В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907 г.—Патріархъ Питиримъ и его время.
173. Ковригинъ Б. П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Митрополитъ Филаретъ Московскій и Петроградская дух. Академія.
174. Кокоревъ А., преподаватель Дубенской гимназіи въ 1910 г.—Епископъ Амвросій Орнатскій и его «Исторія Россійской іерархіи».

*

175. Колачевъ В. Я., священникъ Петроградскаго Петропавловскаго придворнаго собора въ 1903 г.—Біографія преосвященнаго Хрисанѳа, бывшаго епископа Нижегородскаго.
176. Комаровъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901 г.—Духовныя школы въ царствованіе Екатерины II.
177. Коноваловъ Н. А., профессорскій стипендіатъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Организація іезуитскихъ школъ въ XII вѣкѣ и ея значеніе въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ русской православной дух. школѣ XVII—XVIII вв.
178. Концевичъ В. І., протоіерей въ 1913 г.—Реформа военно-духовнаго управленія.
179. Коралловъ Ѳ., преподаватель Холмской дух. семинаріи въ 1902 г.—Исторія Яблочинскаго св. Онуфріева монастыря.
180. Корольковъ М., причисленный къ Государственному Архиву въ 1903 г.—1906 г.—Исторія Петроградскаго Андреевскаго собора; О преданіи преступниковъ публичнымъ наказаніямъ.
181. Корякинъ П. Г., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г.—Положеніе Западно-русской уніатской церкви въ царствованіе Августа II.
182. Косминъ Е, А., окончившій Казанскую дух. Академію въ 1911 г.—Исторія распространенія христіанства среди инородцевъ Казанскаго края въ XIX вѣкѣ.
183. Коссовъ А. Г., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913—1914 г.г.—Законодательство и практика въ Русской церкви въ XVIII в. по вопросу о бракахъ въ духовномъ родствѣ.
184. Котовъ Г. И., академическій архитекторъ въ 1897 г.—По Новгородскому архіерейскому дому.
185. Котовъ П. Ѳ., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Архіепископъ Херсонскій Иннокентій и его участіе въ дѣлѣ духовнаго возрожденія Болгаріи.
186. Коцюбинскій Ѳ., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911 г.—Православное Западно-русское духовенство въ эпоху Польскаго возстанія въ 1863 г.
187. Кочуковъ, статскій совѣтникъ, старшій чиновникъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи въ 1911 г.—О постройкѣ чугунной рѣшетки для сквера у Казанскаго собора въ Петроградѣ.
188. Крассовъ А. В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909—1910 гг.—Исторія Вологодской дух. семинаріи.
189. Крась Г., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1905 г.—Поводы къ разводу и послѣдствія развода по русскому брачному праву.
190. Кроссовскій А., студентъ Кіевскаго Университета въ 1911 г.—Литовскіе мученики.

191. Круазе—Вандеръ-Копъ А. А., въ 1905—1909 г. г. —Житіе Меркурія Смоленскаго; переводы сочиненій съ польскаго языка.
192. Крыловскій А., библіотекарь Кіевской дух. Академіи въ 1900 г.—Львовское ставропигіальное братство.
193. Крысинъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г.—Архіепископъ Гавріилъ Розановъ и его дѣятельность церковная и учено-литературная.
194. Кудлингъ, надворный совѣтникъ въ 1908 г.—О крестѣ Грузинскаго гусарскаго полка.
195. Кудринъ, студентъ Петроградскаго Университета въ 1902 г.—Канцелярія Сѵнодальнаго экономическаго правленія.
196. Кузнецовъ І., свящ. Московскаго Василія Блаженнаго собора въ 1902 г.—Рукописныя службы русскимъ святымъ.
197. Куляшевъ А. Г., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1906 г.—Объ единовѣріи.
198. Кунцевичъ Г. З., приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета въ 1904—1907 гг.—Повѣсть о Казанской осадѣ.
199. Купаловъ А., студентъ Петроградскаго Университета въ 1901 г.—Біографіи духовныхъ лицъ.
200. Купріяновъ А., свящ. Петроград. Никольской единовѣрческой церкви въ 1897 г.—Матеріалы для исторіи единовѣрческихъ церквей въ Россіи.
201. Купріяновъ Г., кандидатъ правъ, въ 1899 г.—Матеріалы по библіографіи духовно-нравственныхъ книгъ.
202. Кургановичъ, стипендіатъ Кіевской дух. Академіи въ 1911 г.—Діонисій Жабокринскій, епископъ Луцкій.
203. Кургановичъ И. К., студентъ Петроградскаго Университета въ 1911 г.—Установленіе почерка профессора А. В. Горскаго.
204. Кучинскій А., судебный слѣдователь 12 участка Петроградскаго округа въ 1900 г.—Осмотръ дѣлъ, касающихся фамиліи Корчиковскихъ.
205. Кушъ А., присяжный повѣренный въ 1904 г.—Время введенія формъ исповѣдной росписи и порядокъ ея веденія.
206. Кьяндскій І., діаконъ студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901—1902 гг. Исторія Александро-Свирскаго монастыря Олонецкой епархіи.
207. Лавровъ И. И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Преосвященный Іоаннъ Смоленскій, его церковно-просвѣтительная и пастырская дѣятельность.
208. Лавровъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1897—1899 г. г.—Амвросій Подобѣдовъ, митрополитъ Петроградскій и Новгородскій.
209. Ласкѣевъ Н. Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Судьба православія въ Финляндіи за XIX столѣтіе.
210. Латышевъ В. В., ординарный академикъ въ 1909 г.—Житія святыхъ.

211. Латышенковъ М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903 г.—Византійское вліяніе въ письменности русской XV вѣка.
212. Лебедевъ А., надворный совѣтникъ, сотрудникъ Петроградскаго Археологическаго Института въ 1903 г.—Исторія Саратовской епархіи и обзоръ документовъ, касающихся дух.-учебныхъ заведеній.
213. Лебедевъ К. А., священникъ въ 1911 г.—По какимъ поводамъ совершалось расторженіе браковъ въ Св. Сунодѣ въ XVIII—XIX в.в.
214. Лебедевъ Л. А., кандидатъ Казанской дух. Академіи въ 1901 г.—Исторія церкви села Баскакова.
215. Лебедевъ М. Е., помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ въ 1907 г.—Исторія Псковской дух. семинаріи; Исторія Порховскаго дух. училища; упраздненные монастыри Псковской епархіи.
216. Левитскій Н., студентъ Петроградскаго Университета въ 1901 г.—Коллегія Экономіи и Канцелярія Сунодальнаго Экономическаго правленія.
217. Левицкій Г. Н., секретарь Финляндской дух. Консисторіи въ 1899 г.—О бракахъ въ Финляндіи.
218. Левицкій П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1898 г.—Исторія чинопослѣдованія таинства брака по древнимъ рукописямъ.
219. Лейсманъ Н. А., протоіерей Рижскаго каѳедральнаго собора въ 1905 г.—О возвышеніи содержанія духовенства и школъ въ Прибалтійскомъ краѣ.
220. Лепорскій П. И., протоіерей профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1908—1910 г.г.—О докторской диссертаціи протоіерея І. Л. Янышева; Матеріалы для біо-библіографическаго словаря профессоровъ Петроградской дух. Академіи.
221. Ливановъ А. Н., заштатный священникъ церкви села бывшей Александровой пустыни Ярославской губ. въ 1912 г.—Отысканіе письменныхъ и печатныхъ документовъ, относящихся къ исторіи бывшаго монастыря «Александровой пустыни» Ярославской губ.
222. Лисицынъ М., протоіерей настоятель церкви Пажескаго корпуса въ 1911 г.—Объ Имеретинскомъ католикосѣ Максимѣ.
223. Лисовскій Г., смотритель Полтавскаго дух. училища въ 1909 г.—Служба въ день побѣды подъ Полтавой.
224. Лихачевъ Н. П., докторъ русской исторіи въ 1897 г.—Изслѣдованіе бумагъ XV и XVI столѣтій.
225. Ломако Г., студ. Петроградской дух. Академіи въ 1904—1905 г.г.—Духовно-учебное управленіе до реформы 1867 г.
226. Лопухинъ А. П., профессоръ въ 1897 г.—Исторія Сѣверо-Американской миссіи.

227. Лупповъ П. Н., дѣлопроизводитель статистическаго отдѣла Училищнаго Совѣта въ 1904—1911 г.г.—Исторія распространенія христіанства у Вотяковъ въ XIX вѣкѣ.
228. Лысогорскій Н. В., преподаватель Астраханской дух. семинаріи, послѣ—доцентъ Московской дух. Академіи въ 1901—1913 г.г.—Московскій митрополитъ Платонъ, какъ дѣятель противъ раскола; Исторія раскола на Дону; Старообрядчество въ послѣднія 30 лѣтъ.
229. Магнитскій В. К., протоіерей въ 1913—1914 г.г.—Платонъ митрополитъ Московскій, какъ русскій церковный историкъ.
230. Мазингъ Х., евангелическо-лютеранскій пасторъ въ 1901 г.—Исторія евангелическо-лютеранскаго культа въ Россіи.
231. Макаревскій М. И., кандидатъ Петроградской дух. Академіи, причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Cynода въ 1903 г.—Историческое описаніе монастырей имени преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца.
232. Максименко Н., студентъ Университета въ 1907 г.—Всероссійскій помѣстный соборъ.
233. Максимовъ Х., протоіерей Московской Богородице-Рождественской церкви въ 1907 г.—Дѣло объ уступкѣ участка земли означенной церкви Московскому обществу сельскаго хозяйства.
234. Малицкій Н., преподаватель Владимірской дух. семинаріи въ 1899—1914 г.г.—Исторія Владимірской. и Переяславской дух. семинарій; Антоній, архіепископъ Владимірскій 1757—1762 г.г.
235. Маловъ А. Ѳ., студентъ Петроградскаго Университета въ 1914 г.—Изслѣдованіе о бѣломъ клобукѣ.
236. Мальцевъ А. П., протоіерей въ 1904—1906 г.г.—Исторія заграничныхъ православныхъ церквей.
237. Маляревскій А. И., протоіерей Петроградской Пантелеймоновской церкви въ 1906 г.—О жизни и дѣятельности епископа Курскаго Іоасафа (Горленко).
238. Манджосъ Б. С., студентъ въ 1911 г.—Сказаніе о нерукотворномъ образѣ Іисуса Христа.
239. Мансикки В. П., приватъ доцентъ Гельсингфорскаго Университета въ 1912 г.—Житія русскихъ святыхъ.
240. Мансюнъ Я. А., лекторъ французскаго языка при Варшавскомъ университетѣ въ 1911 г.—Французское правленіе въ Западно-русскомъ краѣ во время войны въ 1812 г.
241. Маньковскій А. А. студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—О бракахъ въ кровномъ родствѣ и свойствѣ за XVIII вѣкъ.
242. Марконъ И. Ю., титулярный совѣтникъ, въ 1906—1908 гг.—Исторія ересей жидовствующихъ, субботниковъ и иныхъ съ ними.

243. Масловъ П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Общее направленіе православныхъ церковныхъ дѣлъ въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны.
244. Масловъ С. И., приватъ-доцентъ Кіевскаго Университета въ 1913 г.—Исторія проповѣдничества въ Южной Руси въ XVII и началѣ XVIII столѣтій.
245. Маштаковъ П., преподаватель гимназіи въ 1908 г.—Грамоты монастырей Устюжской епархіи.
246. Мегорскій П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902—1903 гг.—Положеніе бѣлаго духовенства въ царствованіе Николая I.
247. Мигай І., Могилевскій каѳедральный протоіерей въ 1900 г.—О земельныхъ владѣніяхъ каѳедральнаго собора.
248. Микѣшинъ М. О., академикъ въ 1897 г.—Опредѣленіе формы и типовъ христіанскаго креста.
249. Миндалевъ П. П., приватъ-доцентъ Казанскаго Университета въ 1912 г.—Повѣсть о св. Меркуріи.
250. Миртовъ Д. П., экстраординарный профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1909 г.—О преподаваніи философіи въ дух. академіяхъ.
251. Михаилъ, архимандритъ доцентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Браки въ 4-й и 5-й ст. свойства.
252. Михайловъ К., студентъ Петроградскаго Университета въ 1901 г.—Историческія свѣдѣнія о Московскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ.
253. Михѣевъ Б., коллежскій регистраторъ въ 1907 г.—Составленіе біографическаго очерка о настоятелѣ Тегеранской миссіи, архимандритѣ Харлампіи.
254. Модзалевскій Б. Л., секретарь комиссіи по изданію Пушкина при Академіи Наукъ въ 1904 г.—О родѣ поэта А. С. Пушкина.
255. Модзалевскій В. Л., штабсъ-капитанъ, воспитатель 1-го Кадетскаго корпуса въ 1909—1910 гг.—Собираніе генеалогическихъ данныхъ о малороссійскихъ фамиліяхъ по брачнымъ дѣламъ.
256. Молоствова Е. В., въ 1910 г.—Дѣло объ А. П. Дубовицкомъ.
257. Молчановъ А., дѣйствительный членъ Петроградскаго Археологическаго Института въ 1903 г.—Исторія придворнаго духовенства и придворной пѣвческой капеллы за время царствованія Императрицы Екатерины II и Императоровъ: Павла I-го и Александра I.
258. Молчановъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1899—1900 гг.—Исторія Выговской пустыни до смерти Семена Денисова.
259. Мордвиновъ В. П., сенаторъ въ 1897 г.—Сунодальная практика по дѣламъ брачнымъ.

260. Моревъ І. В., протоіерей Сергіевскаго собора въ 1900 г.—О «Камнѣ вѣры» митрополита Стефана Яворскаго.
261. Морозовъ В. И., студентъ Кіевскаго Университета въ 1911 г.—О рукописи «Бесѣда отца съ сыномъ».
262. Муретовъ Н. В., священникъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909—1910 гг.—Исторія русскаго раскола въ XVIII столѣтіи.
263. Мурзановъ Н. А., секретарь Сенатскаго Архива въ 1901 г.—Біографическія свѣдѣнія о протоіереѣ Корбелецкомъ.
264. Муринъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1904 г. — Галицко-русское монашество въ борьбѣ съ уніею.
265. Мурындинъ, вольнонаемный полковой писарь въ 1899 г.—Исторія церкви св. Захарія и Елизаветы—Кавалергардскаго полка.
266. Назарій, архимандритъ въ 1911 г.—Справка о личности схимонаха Василія.
267. Назарьинъ М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901 г.—Дѣятельность церковной и гражданской власти въ царствованіе Елизаветы.
268. Некрасовъ А. И., оставленный при Московскомъ Университетѣ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ въ 1912 г.—Изученіе орнамента по рукописямъ.
269. Нечаевъ А., секретарь Казанской дух. Академіи въ 1914 г.—Исторія Тамбовской дух. семинаріи.
270. Никифоровскій Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Духовное просвѣщеніе въ Западно-Русской уніатской церкви въ XIX столѣтіи.
271. Никифоровъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911—1912 г.—Новгородскій и Петроградскій митрополитъ Григорій и его заслуги для духовнаго просвѣщенія.
272. Николаевскій А., протоіерей посольской церкви въ Вѣнѣ 1900 г.—Матеріалы къ исторіи церкви при Императорскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ.
273. Никольскій В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1898 г.—Исторія духовныхъ школъ въ XVIII вѣкѣ.
274. Никольскій Н. К., профессоръ въ 1899 г.—Справка о домовыхъ церквахъ въ Петроградѣ.
275. Никольскій Н. В., преподаватель Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ въ 1902, 1911—1912 гг.—Христіанство среди чувашъ въ 1-ой половинѣ XIX вѣка.
276. Никольскій П., преподаватель Воронежской дух. семинаріи въ 1898 и 1904 гг.—Исторія Воронежской дух. семинаріи; Исторія монашества на Дону.
277. Никольскій, подполковникъ, исполняющій должность Правителя Канцеляріи Главнаго Управленія въ 1912 г.—Историческій очеркъ 100-лѣтія управленія казачьихъ войскъ.

278. Новиковъ Л., титулярный совѣтникъ въ 1906—1907 гг.—Изслѣдованіе метрическихъ книгъ.
279. Носыревъ В., студентъ Петроградскаго Университета въ 1908—1909 гг.—Завѣщанія и матеріальное положеніе бывшихъ Вятскихъ архіереевъ.
280. Обновленскій П. П., священникъ въ 1910 г.—Брачное право въ русской церкви.
281. Образскій А. Ф., священникъ студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г.—Отношеніе духовенства къ массонамъ.
282. Овсянниковъ Е., священникъ преподаватель Донской дух. семинаріи въ 1905 г.—Состояніе раскола на Дону въ XVIII вѣкѣ.
283. Огіенко И., преподаватель Кіевскаго коммерческаго училища въ 1910—1911 гг.—«Ключъ разумѣнія» Іоанникія Голятовскаго и «Звѣзда пресвѣтлая».
284. Огородниковъ С., подполковникъ въ 1906 г.—О построеніи Мало-Коломенской Воскресенской церкви.
285. Оклобжіевичъ Д. Н., литераторъ въ 1913 г.—Біографія профессора Московской дух. Академіи архимандрита Макарія Петровича.
286. Околовичъ М. Ф., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913—1914 гг.—Новгородскій митрополитъ Димитрій Сѣченовъ и его церковно-правительственная дѣятельность.
287. Олейниковъ Т. М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1907—1908 гг.—Исторія Воронежскаго архіерейскаго дома.
288. Ольденбургъ С. Ѳ., непремѣнный секретарь Академіи Наукъ въ 1906 г.—О протоіереѣ Райковскомъ.
289. Орловъ Г. М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Житіе св. Параскевы Пятницы.
290. Орловъ М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909—1910 гг.—Церковно-приходскія школы.
291. Орловъ Н. М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913—1914 гг.—Законодательство и практика Русской церкви во второй половинѣ XVIII вѣка по вопросу о поводахъ къ разводу.
292. Орнатскій А. Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912—1913 гг.—Оберъ-прокурорская власть въ Св. Сунодѣ при Екатеринѣ II.
293. Осиповъ С., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1908 г.—Исторія Почаевской типографіи.
294. Остенъ-Сакенъ, членъ Совѣта М-ва Иностранныхъ Дѣлъ въ 1903 г.—По вопросу объ изданіи кодекса Тишендорфа.
295. Островская М., окончившая Высшіе женскіе курсы въ 1907—1909 гг.—Исторія крестьянскаго землевладѣнія на Сѣверѣ въ XVI вѣкѣ.

296. Остроумовъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г. — «Изобличеніе на раскольниковъ» — рукопись XVIII в.
297. Остроумовъ Е., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903 г.—Историческій очеркъ духовныхъ цензурныхъ дѣлъ въ Россіи до конца XVIII вѣка.
298. Осѣцкій А. А., коллежскій совѣтникъ въ 1907 г.—Семинарскіе безпорядки за первыя 7 лѣтъ XX столѣтія.
299. Отроковскій В. М., студентъ въ 1911 г.—Сказаніе о купцѣ и сынѣ премудромъ и о рабѣ его.
300. Пазухинъ А., коллежскій асессоръ въ 1909 г.—Собираніе генеалогическихъ данныхъ о своей фамиліи.
301. Палицынъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909 г.—Исторія и патріотическая дѣятельность А. С. Шишкова.
302. Пальмовъ И. С., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1909 г.—Матеріалы для біо-библіографическаго словаря профессоровъ Академіи.
303. Панченко Б., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г.—Исторія Кременецкаго дух. училища.
304. Папковъ А. А., дѣйствительный статскій совѣтникъ, прокуроръ Петроградской судебной палаты въ 1900—1906 гг.—Исторія братствъ и церковно-приходское попечительство.
305. Пархоменко А., студентъ Петроградской дух. Академіи, послѣ—преподаватель Полтавской семинаріи въ 1904—1911 гг.—Гервасій Линцевичъ, епископъ Переяславскій, какъ историческій дѣятель; Архіепископъ Арсеній Берло; Исторія Полтавской и Переяславской епархій.
306. Пасынковъ В. В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901 г.—Проповѣдничество и гомилетика въ духовныхъ школахъ въ XVIII вѣкѣ.
307. Перетцъ В. Н., профессоръ Кіевскаго Университета въ 1897—1910 гг.—Древне-русская легендарная и апокрифическая литература житій и сказаній; Виршевая и духовная поэзія.
308. Перфецкій Е. Ю., студентъ Вѣнскаго Университета въ 1913 г.—Состояніе уніи въ началѣ XVIII вѣкѣ въ Западной Россіи.
309. Петерсонъ Ѳ. И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Законодательство и практика русской Церкви по вопросу о поводахъ къ разводу.
310. Петровскій А. В., священникъ въ 1909 г.—Исторія развитія «Учительнаго извѣстія».
311. Петровъ А. А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910—1911 гг.—Монашество въ царствованіе Императора Александра I.
312. Петровъ П. В., въ 1906 г.—О молитвословѣ 1841 г.

313. Пирлингъ П. О., извѣстный историкъ въ 1903 г.—Дѣла объ А. Ю. Ладыженскомъ.
314. Писаревскій Г., преподаватель Московскаго Александровскаго коммерческаго училища въ 1898 г.—Гернгутеры въ Россіи.
315. Плотниковъ П., капитанъ 2-го ранга въ 1900 г.—О службѣ священника Василія Ѳаддеевича Плотникова.
316. Повилайтесъ Н., студентъ Петроградскаго Университета въ 1902 г.—Коллегія Экономіи и Канцелярія Сѵнодальнаго Экономическаго Правленія.
317. Пограницкій Н., профессорскій стипендіатъ Московской дух. Академіи въ 1903 г.—Безмѣстное духовенство въ древней Руси.
318. Покровскій В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909—1910 г.—Прологъ въ печатныхъ изданіяхъ древнерусскихъ и позднѣйшихъ.
319. Покровскій В., священникъ церкви при домѣ Петроградскаго градоначальника въ 1903 г.—Исторія Николаевской церкви при домѣ градоначальника.
320. Покровскій В., священникъ Ревельской портовой Симеоновской церкви въ 1905 г.—Время освященія церкви.
321. Покровскій И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1898—1899 г.—Гавріилъ (Петровъ), митрополитъ Петроградскій и Новгородскій.
322. Покровскій И. М., доцентъ Казанской дух. Академіи, въ 1897.—1898 г.—Матеріалы для исторіи Костромской епархіи; О церквахъ въ Тамбовской епархіи, и др.
323. Покровскій Н. В., профессоръ въ 1910 г.—Описи предметовъ древности въ монастыряхъ.
324. Поповичъ П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г.—Черногорскій владыка П. П. Нѣгошъ.
325. Поповъ А., экстраординарный профессоръ Казанской дух. Академіи въ 1899—1900 г.г. О цензурѣ военныхъ пѣснопѣній.
326. Поповъ А. П., протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора въ 1907—1910 г.г.—Вопросъ о св. мѣстахъ Палестины; О сборахъ на Гробъ Господень.
327. Поповъ В., студентъ Казанской дух. Академіи въ 1900—1902 г. г.—Якутскій край въ церковно-историческомъ отношеніи.
328. Поповъ Д., завѣдующій Патріаршей библіотекой въ 1911 г.—Житіе св. Варлаама и Іосифа.
329. Поповъ М. С., священникъ студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1901—1911 г.—Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ въ царствованіе Екатерины II; Арсеній Мацѣевичъ, митрополитъ Ростовскій.
330. Постниковъ А., коллежскій секретарь, причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода въ 1899—1900 г.—Исторія епархіальнаго судопроизводства.

331. Потѣхинъ С., преподаватель Бугурусланскаго дух. училища въ 1914 г.—Исторія Бугурусланскаго дух. училища.
332. Преображенскій А., библіотекарь Придворной Капеллы въ 1904—1906 г.г,—Протоіерей П. И. Турчаниновъ; Изслѣдованіе нотныхъ рукописей.
333. Преображенскій А., профессоръ Казанской дух. Академіи въ 1898 .г.—О Григоріи V-омъ, патріархѣ Константинопольскомъ.
334. Преображенскій М., профессоръ архитектуры въ 1910 г.—Матеріалы по постройкѣ Казанскаго собора.
335. Прилуцкій В., священникъ, профессорскій стипендіатъ Кіевской дух. Академіи въ 1908—1911 г.г.—Частное богослуженіе въ русской церкви въ XVI и первой половинѣ XVII в.
336. Протопоповъ Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Нилова пустынь, ея исторія и древности.
337. Протопоповъ М. В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910—1911 г.г.—Сѣвская епископская каѳедра.
338. Раевскій Г., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Отношеніе правительства Павла Петровича къ православной церкви и другимъ исповѣданіямъ.
339. Разумовъ Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903—1905 г.г.—Духовно-учебная реформа 1808 г.; Комиссія дух. училищъ.
340. Рей Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Православная церковь въ борьбѣ съ русскимъ сектантствомъ въ царствованіе Александра I.
341. Рейнботъ А., гвардіи капитанъ въ 1901 г.—Положеніе православія и русскаго языка въ Финляндіи.
342. Рейнекъ И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911 г.—Положеніе уніи и православія въ Московской половинѣ Брестско-Владимірской епархіи до паденія Польши.
343. Родосскій А. С., библіотекарь Петроградской дух. Академіи въ 1905 г.—Списки воспитанниковъ Петроградской дух. Академіи.
344. Рождественскій А., священникъ Воскресенской церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ 1897—1902 г.г.—Исторія духовной школы въ первой половинѣ текущаго ст.; Открытіе Екатеринославской семинаріи. Исторія духовно-учебнаго управленія (1839—1867 г.г.).
345. Рождественскій С. В., профессоръ Петроградскаго Университета въ 1903—1914 г.г.—Составленіе біографій (на букву П) для русскаго біографическаго словаря, Комиссія о церковныхъ имѣніяхъ; О школахъ Екатерининскаго времени; Митрополитъ Гавріилъ по вопросу о школахъ.

346. Розановъ А. (нынѣ іеромонахъ Тихонъ), студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—О взаимоотношеніи Св. Сунода съ Правительствующимъ Сенатомъ при ближайшихъ преемникахъ Петра I.
347. Розановъ С., сотрудникъ Императорской Археографической Коммиссіи въ 1908—1910 г.г.—Русскій хронографъ; Проповѣди Стефана Яворскаго; Исторія литературы.
348. Розовъ В. А., приватъ доцентъ Императорскаго Кіевскаго Университета въ 1907—1910 г.г.—Западно-русскія грамоты XV ст.
349. Романченко Н., гражданскій инженеръ въ 1909 г.—Исторія Сампсоновской церкви.
350. Ростовскій А. П., секретарь Орловской дух. Консисторіи въ 1898—1096 г.г.—Постановленія по части раскола, Митрополитъ Новгородскій Гавріилъ Петровъ.
351. Рудинскій Н., священникъ церкви Александровскаго кадетскаго корпуса въ 1898—1903 г.г.—Ѳеофилактъ Русановъ; Исторія Калужской дух. семинаріи и епархіи; Исторія духовнаго просвѣщенія въ концѣ XVIII ст.
352. Рудневъ М., преподаватель Тульской семинаріи въ 1898—1900 г.г.—Матеріалы для составленія исторіи Тульской дух. семинаріи.
353. Руммель В., завѣдующій архивомъ Департамента Герольдіи Правит. Сената въ 1901 г.—О бракахъ Смоленской шляхты въ XVIII в.
354. Руновскій Н., профессорскій стипендіатъ Казанской дух. Академіи въ 1897 г.—Законоположенія относительно духовенства въ царствованіе Императора Александра II.
355. Русиновъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Бѣглопоповщина новѣйшаго времени.
356. Рымейко, дворянинъ въ 1899 г.—О земляхъ бывшаго Зеленскаго уніатскаго монастыря Могилевской епархіи.
357. Савичъ А. А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Школьно-просвѣтительныя средства и заботы западно-русской уніатской церкви (до паденія Польши).
358. Сагарда Н. И., экстраординарный профессоръ Петроградской духовн. Академіи въ 1904, 1908 и 1914 г.г.—Матеріалы для біо-библіографическаго словаря профессоровъ Петроградской дух. Академіи; Лобовиковъ и іеромонахъ Асинкритъ; Исправленіе Библіи передъ Елизаветинскимъ изданіемъ.
359. Садовъ А. И, профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1908 г.—Матеріалы для біо-библіографическаго словаря профессоровъ Петроградской дух. Академіи.
360. Саковичъ Е., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Церковная и политическая дѣятельность уніатскаго митрополита Іасона Юноши-Смогоржевскаго.

361. Саладиловъ П., управляющій отдѣломъ страхованія въ М-вѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1907 г.—По вопросу о введеніи въ Россіи новаго стиля.
362. Самойловичъ С., губернскій секретарь, состоящій при М-вѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1903 г.—Свѣдѣнія о службѣ своихъ предковъ по духовному вѣдомству.
363. Самуиловъ В. Н., въ 1897—1906 г.г.—Исторія Грузинской церкви; Епархіальное управленіе въ Русской Церкви.
364. Сарвъ І., священникъ вольнослушатель Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Аскетика епископа Петра Томскаго.
365. Свотковъ М. В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911 г.—Русская проповѣдь XVIII вѣка по рукописямъ Петроградскихъ рукописныхъ собраній.
366. Свѣнцицкій И., хранитель церковнаго музея въ Львовѣ въ 1905—10 г.г.—Исторія галицко-русскаго языка; Поставленіе въ епископа Аѳанасія Шептицкаго. Собираніе свѣдѣній объ архивныхъ матеріалахъ, относящихся къ исторіи Юго-западно-русской церкви и духовной литературы XVI—XVIII в. в.
367. Свѣтловъ В. А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913—1914 г.г.—Графъ Д. А. Толстой, какъ Оберъ-Прокуроръ Св. Сѵнода.
368. Семенниковъ В. П., поручикъ запаса флота въ 1911 г.—Книгопечатаніе въ провинціи въ концѣ XVIII вѣка.
369. Семеновскій Б. И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1913 г.—Церковно-просвѣтительная и пастырская дѣятельность Никанора, архіепископа Херсонскаго.
370. Сенатовъ В., кандидатъ богословія въ 1906—1907 г.г.—Исторія Никольскаго единовѣрческаго монастыря.
371. Сербариновъ Г., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1904 и 1907 г.г.—Епархіальные и благочинническіе съѣзды.
372. Сергѣевъ А., статскій совѣтникъ въ 1908—1910 г.г.—Исторія русской церкви.
373. Сергѣевъ И. И., въ 1910 г.—Исторія казачества на Дону.
374. Серебрянскій Н. Н., магистръ Московской дух. Академіи въ 1906 и 1912 г.г.—Древне-русскія житія святыхъ.
375. Сигорскій Н., секретарь Забайкальской дух. Консисторіи въ 1901 г.—Исторія Забайкальской епархіи.
376. Силинъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1911 г.—Кудрявцевъ В. Д., какъ религіозно-философскій мыслитель.
377. Симони П. К., письмоводитель Русскаго отдѣленія Академіи Наукъ въ 1909 г.—Исторія типографской книжной торговли, гравированія и переплетнаго искусства.
378. Синайскій А. Л., протоіерей въ 1909 г.—Расколъ въ царствованіе Петра Великаго.

379. Смирновъ А., студентъ Петроградскаго Университета въ 1906 г.—Дѣятельность іеромонаха Неофита противъ раскольниковъ.
380. Смирновъ А., протоіерей профессоръ Казанскаго Университета въ 1900 г.—Біографическія свѣдѣнія объ архимандритахъ: Ѳеофанѣ и Гавріилѣ.
381. Смирновъ М. студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1899 г.—Вопросъ о духовной цензурѣ.
382. Смирновъ П. С., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1905 г.—Раскольническая письменность XVIII вѣка.
383. Смоленскій М. И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1906 г.—Григорій Постниковъ, митрополитъ Новгородскій и Петроградскій.
384. Смоленскій С. В., директоръ придв. капеллы въ 1901 г.—О рукописномъ нотномъ Евангеліи.
385. Соколовъ А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Отецъ Іоаннъ (Кронштадтскій).
386. Соколовъ Д. Д., помощникъ справщика Петроградской Сѵнодальной Типографіи въ 1910 г. — Исторія Петроградской Сѵнодальной Типографіи въ XIX вѣкѣ.
387. Соколовъ И. И., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1909—1910 г.г. Греческій Востокъ въ XVIII и XIX ст.
388. Соколовъ Н., студентъ Казанской дух. Академіи въ 1907—1908 г.г.—Оберъ-Прокуроры Св. Сѵнода за вторую половину XIX вѣка.
389. Соколовъ П., священникъ студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Историческій очеркъ мистицизма за минувшее столѣтіе въ Калужской губерніи.
390. Соколовъ С., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Положеніе бѣлаго духовенства въ царствованіе Александра I.
391. Соллертинскій С. А., протоіерей, ординарный профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1909 г.—Историческая записка о Петроградской дух. Академіи.
392. Соловьевъ А. Н., справщикъ Московской Сѵнодальной Типографіи въ 1910 г.—Исторія Московской Сѵнодальной Типографіи.
393. Соломинъ В. Г., профессорскій стипендіатъ Петроградской дух. Академіи въ 1906—1912 г.г.—Духовно-учебная реформа 1808 г.
394. Солосинъ И. И., студентъ Петроградскаго Университета въ 1908—1907 г.г.—Житіе отрока схимонаха Боголѣпа.
395. Солунскій Д., помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ въ 1914 г.—Изслѣдованіе о Пращицѣ.
396. Сосняковъ Н. А., протоіерей въ 1901 г.—Матеріалы по постройкѣ Казанскаго собора въ Петроградѣ.

397. Сперанскій А. И., протоіерей въ 1897—О принесеніи въ даръ Исаакіевскому собору мощей св. Андрея Первозваннаго.
398. Сперанскій Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1898 г.—Исторія отобранія церковныхъ имѣній и изданія штатовъ для духовенства при Екатеринѣ II.
399. Срезневскій В. И., въ 1912 г.—Описаніе книгъ церковной печати Елизаветинскаго времени.
400. Ставровскій А. А., протоіерей въ 1906 г.—О пересмотрѣ Положенія объ управленіи военныхъ церквей и духовенства.
401. Стефанъ, епископъ Могилевскій въ 1906 г.—О владѣніяхъ архіерейскаго дома.
402. Стецкевичъ Я. В., окончившій Петроградскій Университетъ въ 1912 г.—Исторія уніатскихъ церквей.
403. Стояновъ Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1908—1909 гг. Взаимныя связи и сношенія Русской церкви съ Болгаріей въ XIX вѣкѣ.
404. Стратилатовъ А., секретарь Кишиневской дух. Консисторіи въ 1906 г.—О правѣ епархіальнаго архіерея награждать саномъ протоіерея.
405. Страшкевичъ В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1898—1899 гг.—Базиліанскій орденъ въ царствованіе Александра I.
406. Строгановъ П. М., преподаватель Могилевской семинаріи въ 1906 г.—Исторія ставропигіальнаго Бизюкова монастыря.
407. Строевъ В., приватъ доцентъ Петроградскаго Университета въ 1907 г.—О расколѣ въ XVIII вѣкѣ.
408. Струковъ Д. М., художникъ въ 1897 г.—Служебникъ рукописный.
409. Сулковскій І., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Судьбы православія въ Подоліи въ періодъ уніи въ связи съ общими церковно-историческими событіями въ тогдашней Юго-Западной Руси.
410. Сухомлиновъ В. И., академикъ въ 1892 г.—Исторія просвѣщенія XVIII и XIX вв.
411. Тарабринъ И. М., ученый секретарь Историческаго музея въ 1913 г.—Риѳмотворная псалтирь Симеона Полоцкаго и сборникъ Каріона Истомина.
412. Титлиновъ Б. В., профессоръ Петроградской дух. Академіи въ 1902—1914 гг.—Правительство Императрицы Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ православной церкви; Духовная школа въ XIX вѣкѣ; Митрополитъ Гавріилъ Петровъ.
413. Титовъ А. А., дѣйствительный статскій совѣтникъ въ 1908 г.—Исторія Ярославской епархіи.

414. Титовъ Ѳ. И., протоіерей профессоръ Кіевской дух. Академіи въ 1897—1911 г. — Матеріалы для біографіи митрополита Московскаго Макарія; Православная церковь въ Западной Россіи въ XVII—XVIII вв.; Исторія Кіевской дух. Академіи.
415. Тихомировъ Г. В., въ 1906 г.—О придворномъ духовенствѣ.
416. Тихомировъ М. В., студентъ Петроградской дух. Академіи, послѣ—протоіерей Преображенскаго всей гвардіи собора въ 1897 г.—Исторія Рижской дух. семинаріи.
417. Тихомировъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г. — Иннокентій Нечаевъ, архіепископъ Псковскій. Жизнь и дѣятельность его.
418. Тодорскій П. П., кандидатъ богословія Петроградской дух. Академіи въ 1906—1908 гг.—Школа и просвѣщеніе въ царствованіе Екатерины II; Объ архіепископѣ Псковскомъ Симонѣ Тодорскомъ.
419. Токаревъ Ѳ., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909 г.—Заздравное и заупокойное поминовеніе въ древней Руси.
420. Третинскій А., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Безпоповщинскій толкъ Филипповщины въ его возраженіяхъ противъ остальной безпоповщины.
421. Трипольскій И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1906 г.—Графъ Пратасовъ и его значеніе въ русской церкви.
422. Троицкій А., коллежскій совѣтникъ, преподаватель Пензенской семинаріи въ 1897—1899 г.—Женскія Духовныя училища и матеріалы по Пензенской семинаріи.
423. Троицкій С., преподаватель Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1897 г.—Матеріалы для біографіи митрополита Ростовскаго Арсенія Мацѣевича.
424. Турукъ Ѳ., студентъ Петроградскаго Историко-Филологическиго института въ 1914 г. — Жизнь и дѣятельность уніатскаго митрополита Іосифа Вельямина Рутскаго.
425. Уберскій И. А., секретарь Петроградской дух. Академіи въ 1903 г.—Объ изданіи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія».
426. Успенскій А. И., директоръ Московскаго Археологическаго Института въ 1897—1907 гг.—Обрядовая сторона таинства елеосвященія.
427. Успенскій К., причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора въ 1907 г.—Апокрифъ: Ascensio Jsaiae Uatis.
428. Успенскій М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903 г.—Исторія возсоединенія Холмскихъ уніатовъ.
429. Успенскій, студентъ Петроградскаго Археологическаго Института въ 1897 г.—Веневъ монастырь.
430. Фаворовъ В. П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Секта Пашковцевъ. Историческій очеркъ секты и разборъ вѣроученія.

431. Фарфоровскій В. Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Исторія Ярославской духовной семинаріи.
432. Филевичъ И., профессоръ Варшавскаго Университета въ 1898 г.—Дѣла, относящіяся къ Холмской епархіи.
433. Францманъ І., надворный совѣтникъ въ 1907—1910 гг.—Исторія русскаго раскола за рубежомъ Россіи; исторія Румынской церкви.
434. Харламповичъ К. В., приватъ-доцентъ Казанскаго Университета въ 1909—1913 гг.—Малороссійское вліяніе въ великорусской церкви.
435. Хильтовъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1903—1904 гг.—Состояніе раскола отъ времени Петра I до Екатерины II.
436. Хитрюкъ А. И., дѣйствительный студентъ Пелитехническаго института въ 1911 г.—Изученіе православнаго состоянія русскаго общества по Кіево-Печерскому патерику.
437. Хохловъ О., студентъ Петроградскаго Университета въ 1901—1902 гг.—Коллегія Экономіи и Канцелярія Сунодальнаго Экономическаго Правленія.
438. Хребтовъ А. К., гражданскій инженеръ въ 1906—1907 гг.—О планахъ древнѣйшихъ церквей.
439. Хрущовъ И. П., тайный совѣтникъ въ 1901 г.—Матеріалы для біографіи Д. А. Державиной.
440. Цагарели А., профессоръ въ 1909 г.—Исторія Грузинской церкви.
441. Цвѣтаевъ Д. В., ординарный профессоръ Варшавскаго Университета въ 1898 г.—О православныхъ церквахъ и духовенствѣ въ царствѣ Польскомъ.
442. Цвѣтиковъ П. Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1912 г.—Участіе инославной пропаганды, римско-католической и протестантской, въ начальной исторіи, дальнѣйшемъ ходѣ и развитіи греко-болгарской церковной распри.
443. Церковницкій И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Положеніе Св. Сунода въ ряду высшихъ правительственныхъ учрежденій въ Россіи во второй половинѣ XVIII в.
444. Цомоля С., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910 г.—Власть католикоса въ Грузіи.
445. Чайковскій П., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1908 г.—Георгій Дашковъ, архіепископъ Ростовскій.
446. Чеботаревъ В. И., дѣйствительный статскій совѣтникъ въ 1906 г.—Исторія Курской епархіи.
447. Чебышевъ А., коллежскій ассесоръ въ 1904 г.—Историческія свѣдѣнія объ Архангельской дух. семинаріи.

*

448. Чельцовъ М., Петроградскій противораскольническій миссіонеръ въ 1899—1906 гг.—Дѣла о расколѣ по Калужской епархіи; о единовѣріи.
449. Черепнинъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1900—1914 гг.—Высшее управленіе русскою церковью во вторую половину царствованія Александра I; Императорское Воспитательное общество благородныхъ дѣвицъ и его значеніе въ исторіи женскаго образованія въ Россіи.
450. Чернавскій Н., помощникъ смотрителя Оренбургскаго дух. училища въ 1905 г.—Исторія Оренбургской епархіи.
451. Чернозатонскій В., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1904 г.—Положеніе русской церкви въ царствованіе Павла Петровича.
452. Черниковъ А., студентъ Казанской дух. Академіи въ 1902 г.—Бракоразводная практика (по поводу современныхъ сужденій печати).
453. Черновъ А., студентъ Петроградскаго Университета въ 1901 г.—Матеріалы для біографіи протоіерея А. Черенскаго.
454. Чигиревъ И., помощникъ присяжнаго повѣреннаго Минскаго округа въ 1900 г.—О земляхъ Минскаго архіерейскаго дома.
455. Чуриловскій Н. Ф., справщикъ Петроградской Cvнодальной типографіи въ 1910 и 1914 г.г.—Молитвы, чтомыя на молебнахъ святымъ; Изданія богослужебныхъ книгъ.
456. Шавельскій В. И., священникъ, студентъ Петроградской дух. Академіи, послѣ—при церкви М-ва Иностр. Дѣлъ въ 1910—1911 г.г.—Отношеніе римско-католической церкви къ уніатской въ восточной Бѣлоруссіи въ XIX вѣкѣ.
457. Шавельскій Г. И., священникъ Суворовской церкви, послѣ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства въ 1901—1908 г.г. —Возсоединеніе уніатовъ въ Бѣлорусской епархіи въ періодъ управленія ею митрополита Іосифа Булгакова и Оршанскаго епископа Василія Лужинскаго.
458. Шайжинъ А. С., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1910—1911 г.г.—Михаилъ, епископъ Курскій (Лузинъ), какъ библеистъ и экзегетъ.
459. Шамрай Д. Д., младшій помощникъ библіотекаря Императорской Публичной Библіотеки въ 1912 г.—Изученіе еврейскаго языка въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ въ царствованіе Павла Петровича и Александра Павловича.
460. Шапуленко Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1914 г.—Отношеніе къ греко-болгарской національной церковной распрѣ въ XIX в. предстоятелей русской церкви и церковно-общественное мнѣніе въ Россіи.
461. Шахматовъ А. А., академикъ въ 1896 г.—Списки житія св. Владиміра.

462. Шахматовъ М. В., причисленный къ Государственной Канцеляріи въ 1913 г.—Розысканіе документовъ по исторіи составленія Свода Законовъ.
463. Шебаловъ А., журналистъ Государственной Канцеляріи въ 1906 г.—О наложеніи епитиміи на маіора Мартынова за убійство Лермонтова.
464. Шевченко М., студентъ Петроградскаго Историко-Филологическаго Института въ 1900—1901 г.г.—Дѣятельность митрополита Московскаго Платона (Левшина) противъ раскола.
465. Шестовъ Н., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1899 — 1900 г.г. — Положеніе Грекоуніатской церкви въ Россіи въ 1820—1828 г.г. Біографія архіепископа Іоанна Красовскаго.
466. Шлеевъ С., священникъ единовѣрческой Николаевской церкви въ 1905—1908 г.г.—Изученіе служебниковъ и требниковъ рукописныхъ; Объ единовѣрческихъ церквахъ.
467. Шляпкинъ И. А., профессоръ въ 1897 г.—Исторія Деревяницкаго Новгородскаго монастыря.
468. Шостаковскій И., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1900 г.—Диссидентскій вопросъ на польскихъ сеймахъ въ XVIII ст.
469. Шпачинскій Н., священникъ, преподаватель Черкасскаго дух. училища въ 1898 г.—Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій и состояніе Кіевской епархіи.
470. Штейнъ С. В., слушательница Высшихъ Женскихъ курсовъ Раева въ 1913 г.—Архивъ Западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ.
471. Штеркъ, католическій патеръ въ 1903 г.—Изслѣдованіе древняго чина крещенія въ Восточной церкви.
472. Шумигорскій Е. Е., дѣйствительный статскій совѣтникъ въ 1897 г.—Историческія справки.
473. Щеглова С. А., преподавательница Высшихъ Женскихъ Кіевскихъ курсовъ въ 1911 г.—Максимъ Грекъ.
474. Щербовъ, студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1897—1898 и 1910 г.г.—Сношенія Россіи съ православнымъ Востокомъ въ первой половинѣ XVIII вѣка.
475. Юскинъ А. А., помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ 1904 г.—Описаніе дѣлъ и документовъ.
476. Юшковъ С. В. оставленный при Университетѣ въ 1912 г.—Сунодальные приказы въ связи съ патріаршимъ.
477. Яблонскій В., священникъ Петроградской Городской Обуховской женской больницы въ 1903 г.—Пахомій Логоѳетъ.
478. Якшичъ Д., священникъ въ 1902—1903 г. Сношеніе Карловицкой митрополіи съ Русской церковью въ XVIII в.
479. Яржемскій М., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1900 г.—Біографическія свѣдѣнія объ Іоакимѣ Богомодлевскомъ.

480. Ястребовъ В., священникъ студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1909—1910 г.г. —Исторія и обличеніе русскаго раскола.

481. Яцимирскій А. И., профессоръ Варшавскаго Университета въ 1913 г.—Просмотръ описей архивныхъ XIX и XX в.в.

482. Яшинъ Д., студентъ Петроградской дух. Академіи въ 1902 г.—Капитулы въ Западно-русской уніатской церкви.

483. Ѳеофиловъ М., кандидатъ богословія, послѣ— смотритель Пинскаго дух. училища въ 1901—1905 г.г.—Исторія американской дух. Миссіи; Открытіе Пинскаго дух. училища.

[illegible]
Спб. 17/IX 1920